[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. : 2024 .ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 188

ਅਨਿਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਪੰਡਿਤ

ਬਨਾਮ

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1566)

02 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਚੱਲ ਰਹੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ - ਇਜਾਜ਼ਤਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਮੱਧ-ਪ੍ਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ-ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹਨ ਪਰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਣਗੇ-ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਫਲੀਭੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ' ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ-ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਮੀਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਮੱਧ ਧਾਰਾ ਦੌਰਾਨ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡ/ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ-ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

01.01.2011 ਨੂੰ ਈਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 40 ਸਾਲ ਮੰਨ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 8,12,13]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ N.T. ਦੇਵਿਨ ਕੱਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1990) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 157; ਮੁਹੰਮਦ ਸੋਹਰਾਬ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਅਲੀਗੜ੍ਹ ਮੁਸਲਿਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2009) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 907: (2009) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 555; ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਜ਼ੋਨਲ ਆਫਿਸ, ਕੋਚੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰਿਆ ਕੇ. ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, [2019] 11 ਐੱਸਸੀਆਰ 627: (2019) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 587-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲੋ; ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਨਿਯੁਕਤੀ; ਮਨਮਰਜ਼ੀ; ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ/ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ; ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1566 of 2024 ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 24.01.2017 ਤੋਂ ਐਲਪੀਏ ਨੰ. 1892 of 2015

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ
ਸੁਭਰੋ ਸਾਨਿਆਲ, ਸਾਗਰ ਰਾਏ, ਸੰਦੀਪ ਲਾਂਬਾ, ਅੰਬਰ ਸ਼ਹਿਬਾਜ਼ ਅੰਸਾਰੀ, ਡਾ. ਨੀਲਕਸ਼ੀ ਚੌਧਰੀ, ਕੌਸ਼ਲ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ/ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅਵਨੀ ਸਿੰਘ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕਾਂਕਸਾ ਤਿਵਾੜੀ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਸਮੀਰ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਪ੍ਰਾਂਜਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਕਾਸ਼ਿਫ ਇਰਸ਼ਾਦ ਖਾਨ, ਨੀਰਜ ਸ਼ੇਖਰ, ਕਾਰਤਿਕ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਸ਼ਮਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ 24 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਐੱਲਪੀਏ ਨੰ. 1892 ਦਾ 2015

ਨੰ. 8 ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 07 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-State ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜੇ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 3. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮਿਤੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਦੇ ਮੈਮੋ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪੱਛਮੀ ਚੰਪਾਰਨ, ਬੈਤੀਆ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਮੀਨਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮਰ ਦੀ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 3 ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ 40 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 39 ਸਾਲ 11 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 27 ਦਿਨ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਮਾਲ ਅਤੇ L.R ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ 4 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ. ਵਿਭਾਗ, ਬਿਹਾਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 15 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਫ਼ਤਰ, ਪੱਛਮੀ ਚੰਪਾਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 30 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ 22 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ. 2 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲੋਂ 04 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 9 ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਦਾ ਨਾਂ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 11 ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟਿੱਪਣੀ ਕਾਲਮ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ 2 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੀ. ਡਬਲਯੂ. ਜੇ. ਸੀ. ਨੰ. 2012 ਦਾ 15685

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਈਬੀਸੀ' 4. ਨੰ. 446 (4)/ਮਾਲੀਆ (ਮਿਤੀ 04 ਨਵੰਬਰ, 2011)

28 ਅਗਸਤ, 2012, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 07 ਮਾਰਚ, 2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਪੱਛਮੀ ਚੰਪਾਰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਹੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, i.e. 05 ਜਨਵਰੀ, 1971, ਉਸ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। 27 ਜੂਨ, 2015 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪੱਛਮੀ ਚੰਪਾਰਨ, ਬੈਤੀਆ ਦੁਆਰਾ ਅਮੀਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਉਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 1 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਿਆਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ 1 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ 01 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਬੇਹੱਦ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, 40 ਸਾਲ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ 1 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਤੋਂ 1 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਤੱਕ ਦੀ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

8. ਇਹ ਤੈਅ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਲਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਯੋਗ ਹਨ

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਫਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਨ.ਟੀ. ਦੇਵਿਨ ਕੱਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 5 ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈਃ "

11. ..... ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਉਹ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ' ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਉਸ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

10. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਹਰਾਬ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਅਲੀਗੜ੍ਹ ਮੁਸਲਿਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 6, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡ/ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

5. (1990) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 157
6. [2009] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 907: (2009) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 555

“25. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਅੰਤਿਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡ/ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਮੇਰਾਜੁਦੀਨ ਅਹਿਮਦ ਕੋਲ ਸ਼ੁੱਧ ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁੱਧ ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇ ਹਨ।

27. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਚੋਣ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਦੌਰਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਇਸ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਹੁਣ ਸ਼ੁੱਧ ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਖ ਕੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

11. ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਜ਼ੋਨਲ ਆਫਿਸ, ਕੋਚੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰਿਆ ਕੇ. ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਹੋਰ 7 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

"14. ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੋਹਰਾਬ ਖਾਨ ਕੇਸ [ਮੁਹੰਮਦ. ਸੋਹਰਾਬ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਅਲੀਗੜ੍ਹ ਮੁਸਲਿਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ], ਨੂੰ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ

7 (2019) 11 ਐਸਸੀਆਰ 627: (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 587 ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ

ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਗਰੀ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾ/ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲਕ/ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੇ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗਾ ਰਹੇਗਾ।

12. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 1 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਤੋਂ 1 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਆਦਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ 27 ਜੂਨ, 2015 ਨੂੰ ਅਮੀਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 40 ਸਾਲ ਮੰਨ ਕੇ ਅਮੀਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

14. ਅਮੀਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ 27 ਜੂਨ, 2015 ਤੋਂ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਉਜਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਸੰਕਲਪਿਕ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

15. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੈੱਡਨੋਟਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler