[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 12 : 2024 INSC 80

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਨਮੁਗਵੇਲੁ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2024 ਦਾ 235-236)

02 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ,* ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

(i) ਕੀ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; (ii) ਕੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ SARFAESI ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ; (iii) ਕੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 - ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 2002 - ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 - ਐਸ.ਐਸ. 73 ਅਤੇ 74 - ਕੀ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ - ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ (s) 1872 ਐਕਟ ਦੇ 73 ਅਤੇ 74, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ

ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮ - ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤਾਂ ਜ਼ਬਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਾਅਦਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ, ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ SARFAESI ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ. [ਪਰਾ 68, 89, 91]

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 - ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 2002 - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 9 ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਚਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ - ਕੀ, ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ ਅਨੁਚਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ:

ਆਯੋਜਿਤ: SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾ ਦੇ 25% ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਹੱਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਦਲ ਜਾਂ ਪਤਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ 25% ਜਮ੍ਹਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 111, 113]

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 - ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 2002 - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 - ਕੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼:

ਆਯੋਜਿਤ: ਜਿੱਥੇ ਬਾਹਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੋਟਬੰਦੀ ਦੇ ਆਗਮਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ - ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿੱਤ ਜੁਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਣਾਅ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਬੰਦੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 07.12.2016 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ 20.12.2016 ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਥਾਤ, 21.01.2017 ਨੂੰ - ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਬੇਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 90-ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ। [ਪਾਰਾ 117, 118, 119, 120]

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ - 'ਰੀਡਿੰਗ-ਡਾਊਨ' ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ "ਪੜ੍ਹਨ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਮੂਲ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸਦੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਤਰਕ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ

ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 93, 94, 95]

ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 2002 - ਨਿਯਮ 9 ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) - ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ - ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ/ਨਿਯਮ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਠੋਰ ਨਤੀਜਾ ਪੂਰੇ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਵਿੱਚ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾੜੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ - ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਚਾਰ। ਅਜਿਹਾ ਕਠੋਰ ਨਤੀਜਾ ਕੋਈ ਭੁਲੇਖਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਹੈ - ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਰਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, ਐਨਪੀਏ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਸੁਚਾਰੂ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ [ਪਾਰਾ 101 ਅਤੇ 102]

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਦਾ ਲਾਗੂਕਰਨ - ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਸਕੀਮ - 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਫਤਿਹ ਚੰਦ ਵਿ. ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ, [1964] ਐਸਸੀਆਰ 515 : **ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1405 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।**

ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਲਈ ਬੋਰਡ।, [2016] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 419 : **(2016) 4 SCC 1;** ਕਰਸਨਦਾਸ ਐੱਚ. ਠਾਕਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਰਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, **ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1981;** ਕੇ.ਪੀ. ਸੁਬਾਰਾਮਾ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ. ਰਾਘਵਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., [1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 767 : **(1987) 2 SCC 424;** ਰਾਕੇਸ਼ ਬਿਰਾਨੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲਆਰਐਸ ਵੀ. ਪ੍ਰੇਮ ਨਰਾਇਣ ਸਹਿਗਲ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., [2018] 3 SCR 750 : **(2018) 5 SCC 543;** ਅਗਰਵਾਲ ਟਰੈਕਾਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2017] 11 SCR 164 : **(2018) 1 SCC 626;** Celir LLP. ਵਿੱਚ ਬਾਫਨਾ ਮੋਟਰਜ਼ (ਮੁੰਬਈ) ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ & Ors.,

2023 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1209; ਆਰ.ਐਸ. ਜੋਸ਼ੀ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਅਜੀਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., [1978] 1 SCR 338 : (1977) 4 SCC 98; ਮੌਲਾ ਬਕਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, [੧੯੭੦] ੧ SCR 928 : 1969 (2) SCC 554; ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਐਸੋਸੀਏਟਸ v. ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., [2015] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 627 : (2015) 4 SCC 136; ਬੀ.ਆਰ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. & Ors., [1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1111 : (1999) 9 SCC 700; ਕਲਕੱਤਾ ਗੁਜਰਾਤੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ & Ors., [2003] 2 ਸਪਲ. SCR 915 : (2003) 10 SCC 533; ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਮੰਡਲ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, [2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 606 : (2005) 3 SCC 738; ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਪਾਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੋਹਲੀ, ਡੁਨਰ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, [2021] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1024 : (2022) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 761; ਅਲੀਸ਼ਾ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ (ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ, 2021 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 3340; ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਨਟਰਾਜਨ, [2023] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1067: 2023 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 510 - **'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., [2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 982 : (2004) 4 SCC 311; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਭਾਰਤ ਦੇ v. ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., [2010] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1 : (2010) 8 SCC 110; ਸਤੀਸ਼ ਬੱਤਰਾ ਵੀ. ਸੁਧੀਰ ਰਾਵਲ, [2012] 9 SCR 662 : (2013) 1 SCC 345; ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਭਲਚੰਦਰ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., [2003] 6 ਸਪਲ. SCR 1197 : (2004) 3 SCC 711; ਸ਼੍ਰੀ ਹਨੂੰਮਾਨ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਟਾਟਾ ਏਅਰ ਕਰਾਫਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, [1970] 3 SCR 127 : (1969) 3 SCC 522; ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਹਿਸ਼ਪਾਨਾ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿ., [1995] 2 ਐਸਸੀਆਰ 115 : 1995 Supp (1) SCC 751; ਵੀ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ ਵੀ. ਬੀ.ਆਰ. ਮੰਗਲਾਗਿਰੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., 1995 Supp (2) SCC 33; ਹੁਡਾ ਵਿ. ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੋਇਲ, [1996] 2 ਸਪਲ. SCR 587 : 1996 (4) SCC 249 - **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਦੀਨਾਨਾਥ ਦਾਮੋਦਰ ਕਾਲੇ ਵਿ. ਮਾਲਵੀ ਮੋਡੀ ਰਣਛੋੜਦਾਸ ਐਂਡ ਕੰ., **ਏਆਈਆਰ 1930 ਬੋਮ 213 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਹੈਡਲੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਬੈਕਸੈਂਡੇਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (1843-60) **ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ. ਰਿਪ.** 461; ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਲਾਂਡਰੀ (ਵਿੰਡਸਰ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊਮੈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਲਿ., [1949] 2 **ਕੇ.ਬੀ.** 528; ਕੁੰਵਰ ਚਿਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਹਰਿ ਸ਼ਰੂਪ, (1926) 23 LW 172; ਹੋਵ ਦੇਖੋ v. ਸਮਿਥ, (1884) 27 Ch.D. 89; ਸਟਾਕਲੋਜ਼ਰ ਬਨਾਮ ਜਾਨਸਨ, (1954) 1 **ਸਾਰੇ.** E.R. 630 - **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸੰਧੀ, 1950, ਪੰਨਾ 946 'ਤੇ 8ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ; ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਖੰਡ XXXIV, ਪੰਨਾ 118; ਜੀ.ਸੀ. ਚੈਸ਼ਾਇਰ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਚ.ਐਸ. ਪੰਨੇ 496- 497 'ਤੇ ਫਿਫੂਟ ਆਨ ਦ ਲਾਅ ਆਫ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਪੰਜਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ)।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 2002; ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਧਾਰਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ; ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ; ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ; ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ; ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ; ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ; ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ; ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ; ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ; ਕਮਾਲ ਦਾ ਪੈਸਾ; ਬਿਆਨਾ ਦੀ ਜ਼ਬਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ; 'ਰੀਡਿੰਗ-ਡਾਊਨ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ; ਅਣਉਚਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 235-236 ਦੀ 2024.

2021 ਦੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 1892 ਅਤੇ 2282 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.10.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡ., ਅਮਿਤ ਕੇ. ਨੈਨ, ਪੀ.ਬੀ.ਏ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਕੀਥ ਵਰਗੀਸ, ਐਡ. ਵੀ. ਅਰਾਵਿੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਬਾਂਸਲ, ਸੁਮਿਤ ਸਵਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਕੁਮਾਰੀ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡਾ. ਐਸ ਮੁਰਲੀਧਰ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ. ਸੇਥੁਰਮਨ, ਐੱਮ. ਏ. ਕਾਰਤਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸਵਾਥੀ ਐਮ.ਕੇ., ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.

ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਸੂਚਕਾਂਕ*

ਏ. ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ..... 3

ਬੀ. ਇਮਪਗਡ ਆਰਡਰ..... 13

ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 17

ਡੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ..... 18

ਈ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ (ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ) 19

i) ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੀ

ਸਰਫਾਸੀ ਐਕਟ 20

ii) 1872 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਅਤੇ 74 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ

ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ..... 32

ਏ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ..... 44

ਬੀ. ਅਰਨੇਸਟ-ਮਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ
ਅਰਨੇਸਟ-ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਜ਼ਬਤ..... 49

c. ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ

'ਰੀਡਿੰਗ-ਡਾਉਨ' ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ..... 66

iii) ਕੀ, ਸਾਰੀ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ

ਸੰਸ਼ੋਧਨ?..... 73

iv) ਕੀ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ
ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ?.....77

ਐੱਫ. ਸਿੱਟਾ.....81

---

* ਐਡ. ਨੋਟ: ਪੰਨਾ ਅੰਕ ਅਸਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ.

1. ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਧਿਰਾਂ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਮ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ.

2. ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੈਡਿਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ 27.10.2021 ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ (ਨਾਂ) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 2021 ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1892 ਅਤੇ 2282 (“**ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ**”) ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਏ. ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ

4. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਥੇ 10581 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਰਸਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਬੈਸਟ ਐਂਡ ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ' ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। (ਲਗਭਗ) ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 60 ਅਤੇ 65/2, ਬਲਾਕ 6, ਅਲੰਦੂਰ ਪਿੰਡ, ਮਾਂਬਲਮ-ਗੁਇੰਡੀ, ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੁਪਰਸਟਰੱਕਚਰ ਦੇ ਨਾਲ (ਛੋਟੇ ਲਈ, "**ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ**") ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰੈਡਿਟ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (“**ਐਨ.ਪੀ.ਏ**”) 28.05.2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ।

5. ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "**ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ**"), ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖ ਕੇ।

6. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 24.10.2016 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ। 9,62,00,000/- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: -

"**ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ**

1. ਈ-ਨਿਲਾਮੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਹੈ" ਅਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ "ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ" ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

2. ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਔਨਲਾਈਨ ਈ-ਆਕਸ਼ਨ/ਬਿਡਿੰਗ ਵੈੱਬਸਾਈਟ https:// ਰਾਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।www.bankeauctions.com 07-12-2016 ਤੋਂ ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ ਤੋਂ 12. ਦੁਪਹਿਰ ਤੱਕ

3. ਇੱਛੁਕ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੈਧ ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਈ-ਮੇਲ ਪਤਾ ਅਤੇ ਪੈਨ ਨੰਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ M/s C1 India Pvt. ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ। ਲਿਮਟਿਡ, ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀ: support@bankeauctions.com ਜਾਂ ਸ਼ੰਕਰ। ganesh@c1india.com

4. ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੈੱਬਸਾਈਟ https:// ਰਾਹੀਂ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈwww. bankeauctions.com ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ।

5. ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਉੱਤਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਛੁਕ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੋਝ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ / ਅਧਿਕਾਰਾਂ / ਬਕਾਏ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਕਿਸੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਬੋਝਾਂ ਨਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਵੇ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ/ਅਧਿਕਾਰਾਂ/ਬਕਾਏ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

6. ਇਹ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ। 23-11-2016 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.00

ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 5.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਇੱਛੁਕ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ RTGS/NEFT ਰਾਹੀਂ EMD ਲਈ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, CFB, ਚੇਨਈ 600008 IFSC ਕੋਡ CBIN0283507 ਦੇ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 3227870680 ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਨੂੰ EMD ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

8. ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਭੋਗਤਾ ਆਈਡੀ ਅਤੇ ਪਾਸਵਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ M/s C1India Pvt ਤੋਂ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਲਿਮਟਿਡ, ਹੈਲਪਲਾਈਨ 01244302020/2021/2022/2023/2024 ਈ-ਮੇਲ support@bankerauctions.com ਜਾਂ ਕੇ.ਐਨ. ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ-9840446485. ਪਾਸਵਰਡ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਈਐਮਡੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਸੰਬੰਧੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਤੁਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਪ੍ਰਸਾਦ, ਚੀਫ ਮੈਨੇਜਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਸੀਐਫਬੀ, ਚੇਨਈ ਟੈਲੀਫੋਨ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ। ਨੰਬਰ 044-42625259 ਮੋਬਾਈਲ 9962029300 ਈ-ਮੇਲ ਆਈ.ਡੀ.: bmchen3507@centralbank.co.in ਦਫ਼ਤਰੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਯਾਨੀ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਤੱਕ।

9. ਵੈੱਬ-ਪੋਰਟਲ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਛੁਕ ਬੋਲੀਕਾਰ/ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੈਬ ਪੋਰਟਲ ਵਿੱਚ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। i) NEFT/RTGS ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ; ii) ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ; iii) ਪਛਾਣ ਦਾ ਸਬੂਤ (KYC) ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਵੋਟਰ ਆਈਡੀ ਕਾਰਡ/ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਪਾਸਪੋਰਟ ਆਦਿ ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ। iv) ਪਤੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਾਪੀ; ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੋਲੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

10. ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਾਮ 4.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਨਲਾਈਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। 05-12-2016 ਨੂੰ ਈ-ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਹਰੇਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਲੀਕਾਰ "ਬੋਲੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਰਕਮ" ਕਾਲਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਖਰੀ 5 ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ 3 ਮਿੰਟਾਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ

(ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ 3 ਮਿੰਟ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸੀਮਤ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ)। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ (ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੈਡਿਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। .

11. ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ (EMD) ਨੂੰ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ EMD ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 25% ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਈਐਮਡੀ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 75% 15 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ।th ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ/ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ/ ਰਕਮ.

12. ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਚਤਮ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ / ਮੁਲਤਵੀ / ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। "

7. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 07.12.2016 ਨੂੰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਚਾਰ ਬੋਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵੀ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ 10.12.2016 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। 12,27,00,000/-। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ H1 ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
8. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ, ਰੁਪਏ। 3,06,75,000/- ਬਿਆਨੇ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਿਸ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਵੀਡਿਓ ਇਸ ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 07.12.2016 ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ

ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੱਤਰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ: -

“CFB/CHEN/2016-17/685 ਦਸੰਬਰ 7, 2016

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਸ਼ਨਮੁਗਾਵੇਲੂ

ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਦੇਸ਼ਕ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਬ੍ਰਾਈਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਮੋਡੀਊਲ ਨੰਬਰ - 4, ਰੈਡੀਮੇਡ ਗਾਰਮੈਂਟ ਕੰਪਲੈਕਸ

ਸਿਡਕੋ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ, ਗਿੰਡੀ

ਚੇਨਈ-600032

ਸਰ,

ਰੈਗੂ: ਸਾਡੇ ਉਧਾਰ ਖਾਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੈਸਟ ਐਂਡ ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ - 07/12/2016 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ SARFAESI ਐਕਟ 2002 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 07/12/2016 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 24/10/2016 ਦੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਥਾਤ,

ਲਾਟ ਨੰ. 1: ਮੈਸਰਜ਼ ਫਿਊਚਰਟੇਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੈਂਡਿਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਟੁਕੜੇ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਸਨਅਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ 10581 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦਾ ਉੱਚਾ ਢਾਂਚਾ/ਸ਼ੈੱਡ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਨੰਬਰ 60 ਭਾਗ ਅਤੇ 65/2, ਬਲਾਕ ਨੰ. 6, ਅਲੰਦੂਰ ਪਿੰਡ, ਮਾਂਬਲਮ-ਗੁਇੰਡੀ ਤਾਲੁਕ, ਉਪ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਲੰਦੂਰ, ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੇਨਈ ਦੱਖਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਪਲਾਟ ਨੰ. ਏ-19, ਥਿਰੂ ਵੀ ਕਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ, ਦੱਖਣ ਦੁਆਰਾ: ਪਲਾਟ ਨੰ. ਏ-18, ਥਿਰੂ ਵੀ ਕਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਈਸਟ ਦੁਆਰਾ: 80 ਫੁੱਟ ਰੋਡ, ਵੈਸਟ ਦੁਆਰਾ: ਸਰਵਿਸ ਰੋਡ।

ਤੁਹਾਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 12,27,00,000/- (ਰੁਪਏ ਬਾਰਾਂ ਕਰੋੜ ਸਤਾਈ ਲੱਖ ਕੇਵਲ)। ਤੁਹਾਨੂੰ ਹੁਣ ਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ 25% ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਰਨੇਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਕਮ ਜੋ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਰੁਪਏ। 3,06,75,000/- ਘਟਾਓ EMD ਭੇਜੇ ਗਏ ਰੁਪਏ। 96,20,000/- = ਰੁਪਏ 2,10,55,000/-

(ਰੁਪਏ ਦੋ ਕਰੋੜ ਦਸ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ) RTGS/NEFT ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤੁਸੀਂ ਬੋਲੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਨੇਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਭੇਜੀ ਹੈ।

ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। 9,20,25,000/- (ਰੁਪਏ ਨੌਂ ਕਰੋੜ ਵੀਹ ਲੱਖ ਪੱਚੀ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ) ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸੇ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 'ਤੇ RTGS ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਹਨ; ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ EMD ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਈ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 24/10/2016 ਦੇ ਈ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ

ਤੁਹਾਡਾ ਤਹਿ ਦਿਲੋਂ, Sd/-

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ"

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀਡਿਓ ਇਸਦੀ 19.12.2016 ਦੀ ਈਮੇਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵੀਡਿਓ ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ 20.12.2016 ਦੀ ਚਿੱਠੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 2002 (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਦੇ ਨਿਯਮ 9(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 07.03.2017 ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "**ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮ**"). ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:-

“CFB/CHEN/2016-17/718 ਦਸੰਬਰ 20, 2016

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਸ਼ਨਮੁਗਾਵੇਲੂ

ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਦੇਸ਼ਕ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਬ੍ਰਾਈਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਮੋਡੀਊਲ ਨੰਬਰ - 4, ਰੈਡੀਮੇਡ ਗਾਰਮੈਂਟ ਕੰਪਲੈਕਸ ਸਿਡਕੋ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ, ਗਿੰਡੀ

ਚੇਨਈ-600032

ਸਰ,

Reg: M/s Best & Crompton Engineering Projects Limited ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ SARFAESI ਐਕਟ 2002 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - 07/12/2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ E ਨਿਲਾਮੀ।

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 24/10/2016 ਦੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 07/12/2016 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਅਰਥਾਤ. , ਮੈਸਰਜ਼ ਫਿਊਚਰਟੈਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੈਂਡਿਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਉਹ ਟੁਕੜਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਉੱਤੇ 10581 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦਾ ਉੱਚਾ ਢਾਂਚਾ/ਸ਼ੈੱਡ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਫੁੱਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 60 ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ 65/2 ਹਿੱਸਾ, ਬਲਾਕ ਨੰ. 6, ਅਲੰਦੂਰ ਪਿੰਡ, ਮਾਂਬਲਮ-ਗੁਇੰਡੀ ਤਾਲੁਕ, ਸਬ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਲੰਦੂਰ, ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੇਨਈ ਦੱਖਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਪਲਾਟ ਨੰ. ਏ-19, ਥਿਰੂ ਵੀ ਕਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ, ਦੱਖਣ ਦੁਆਰਾ: ਪਲਾਟ ਨੰ. ਏ-18, ਥਿਰੂ ਵੀ ਕਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਈਸਟ ਦੁਆਰਾ: 80 ਫੁੱਟ ਰੋਡ, ਵੈਸਟ ਦੁਆਰਾ: ਸਰਵਿਸ ਰੋਡ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 12,27,00,000/- (ਰੁਪਏ ਬਾਰਾਂ ਕਰੋੜ ਸਤਾਈ ਲੱਖ ਕੇਵਲ)।

ਤੁਸੀਂ ਰੁਪਏ ਭੇਜੇ ਸਨ। 2,10,55,000/- (ਰੁਪਏ ਦੋ ਕਰੋੜ ਦਸ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ) ਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 25% ਘੱਟ ਬਿਆਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ (ਅਰਥਾਤ, 3,06,75,000/- ਰੁਪਏ - ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 08/12/2016 ਨੂੰ ਘਟਾਓ 96,20,000/-)।

ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। 9,20,25,000/- (ਰੁਪਏ ਨੌਂ ਕਰੋੜ ਵੀਹ ਲੱਖ ਪੱਚੀ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ) ਬੋਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਜੋ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ EMD ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੀ ਮੇਲ ਮਿਤੀ 19/12/2016 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 75% ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ (3) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰੋਗੇ।

ਤੁਹਾਡੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤੁਹਾਨੂੰ BID ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 9,20,25,000/- ਰੁਪਏ (ਨੌਂ ਕਰੋੜ ਵੀਹ ਲੱਖ ਪੱਚੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ

ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ

ਤੁਹਾਡਾ ਦਿਲੋ,

Sd/-

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ"

11. ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਕਾਇਆ-ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ 15-ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਵੀਡਿਓ ਇਸ ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 06.03.2017 ਹੈ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀਡਿਓ ਇਸ ਦੇ 27.03.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪੱਤਰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ: -

“CFB/CHEN/2016-17/919 ਮਾਰਚ 27, 2017

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਸ਼ਨਮੁਗਾਵੇਲੂ

ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਦੇਸ਼ਕ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਬ੍ਰਾਈਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਮੋਡੀਊਲ ਨੰ.-4, ਰੈਡੀਮੇਡ ਗਾਰਮੈਂਟ ਕੰਪਲੈਕਸ

ਸਿਡਕੋ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ, ਗਿੰਡੀ

ਚੇਨਈ-600032

ਸਰ,

Reg: M/s Best & Crompton Engineering Projects Limited ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ SARFAESI ਐਕਟ 2002 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਹਵਾਲਾ: 07/12/2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਈ ਨਿਲਾਮੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12,27,00,000/- (ਰੁਪਏ ਬਾਰਾਂ ਕਰੋੜ ਸਤਾਈ ਲੱਖ ਕੇਵਲ) 07/12/2016 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ 24/10/2016 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਮੈਸਰਜ਼ ਫਿਊਚਰਟੈਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੈਂਡਿਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤਹਿ ਉਹ ਸਾਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪਾਰਸਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਉੱਪਰ 10581 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਉੱਚਾ ਢਾਂਚਾ/ਸ਼ੈੱਡ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 60 ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ 65/2 ਹਿੱਸਾ। ਬਲਾਕ ਨੰ. 6, ਅਲੰਦੂਰ ਪਿੰਡ, ਮਾਂਬਲਮ-ਗੁਇੰਡੀ ਤਾਲੁਕ, ਉਪ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਲੰਦੂਰ, ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੇਨਈ ਦੱਖਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਪਲਾਟ ਨੰ. ਏ-19. ਥਿਰੂ ਵੀ ਕਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ, ਦੱਖਣ ਦੁਆਰਾ: ਪਲਾਟ ਨੰ. ਏ-18, ਥਿਰੂ ਵੀ ਕਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ, ਅਤੇ ਈਸਟ ਦੁਆਰਾ: 80 ਫੁੱਟ ਰੋਡ, ਵੈਸਟ ਦੁਆਰਾ: ਸਰਵਿਸ ਰੋਡ।

ਤੁਸੀਂ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਭੇਜੇ ਸਨ। ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 3,06,75,000 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਤੱਕ (ਭਾਵ 7-12-2016 ਨੂੰ 96,20,000 ਰੁਪਏ EMD ਅਤੇ 08/12/2016 ਨੂੰ 2,10,55,000 ਰੁਪਏ।

ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। 9,20,25,000/- (ਰੁਪਏ ਨੌਂ ਕਰੋੜ ਵੀਹ ਲੱਖ ਪੱਚੀ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ) ਬੋਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਜੋ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਜ਼ਬਤ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੀ ਮੇਲ ਮਿਤੀ 19/12/2016 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਕਾਇਆ 75% ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ (3) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰੋਗੇ।

ਤੁਹਾਡੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਾਡੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 9,20,25,000/- (ਨੌਂ ਕਰੋੜ ਵੀਹ ਲੱਖ ਪੱਚੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ/ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਪੱਤਰ ਨੰ. CFB/CHEN/2016-17/718 ਮਿਤੀ 20/12/2016। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼ਨਮੁਗਵੇਲੂ

ਤੁਸੀਂ 06/03/2017 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ 15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਤੁਹਾਡੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ/ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਭੇਜਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 22/03/2017 ਤੱਕ 9,20,25,000/- (ਰੁਪਏ ਨੌਂ ਕਰੋੜ ਵੀਹ ਲੱਖ ਪੱਚੀ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 15 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।th ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਦਿਨ।

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਸੀਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹੋ। 22/03/2017 ਤੱਕ 9,20,25,000/- (ਰੁਪਏ ਨੌਂ ਕਰੋੜ ਵੀਹ ਲੱਖ ਪੱਚੀ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ), ਰੁ. 3,06,75,000/- ਜੋ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੱਤਰ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ

ਤੁਹਾਡਾ ਦਿਲੋ,

Sd/-

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ"

13. ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 05.04.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ 50,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਨੱਥੀ ਕਰਕੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਚੰਗਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੈੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਵੀਡਿਓ ਇਸ ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 06.04.2017 ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-2 ("**ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ**") ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮਿਤੀ 27.03.2017 ਅਤੇ 06.04.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ।

15. DRT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 13.03.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 14.76 ਕਰੋੜ ਯਾਨੀ ਪਿਛਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ।

16. DRT-II ਵੀਡਿਓ ਇਸ ਦੇ 06.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 2018 ਦੇ SA ਨੰਬਰ 143 ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰੇ। 5,00,000/- ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਲਈ। DRT-II ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ. ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

17. ਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ (") ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।**DRAT**") 2019 ਦੇ RA(SA) ਨੰਬਰ 119 ਦੁਆਰਾ। ਡੀਆਰਏਟੀ ਵੀਡਿਓ ਇਸ ਦੇ 30.07.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। 5 ਲੱਖ ਤੋਂ ਰੁ. 55 ਲੱਖ

ਬੀ. ਇਮਪਗਡ ਆਰਡਰ

18. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਹੀਂ 2021 ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1892 ਅਤੇ 2282, ਡੀਆਰਏਟੀ, ਚੇਨਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30.07.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀਡਿਓ 27.10.2021 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

19. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 30 ਜੁਲਾਈ, 2021 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। DRT-II, ਚੇਨਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ 06 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

19. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ: -

(i) ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਫਾਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "1872 ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"10. ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਇਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 74 ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਕੀ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਧਿਰ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੁੱਖ ਭੋਗਦੀ ਹੈ, “ਉਸ ਧਿਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਤੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਣਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਈ ਹੋਰ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਇੱਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਪਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਕੱਢੋ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਢਲਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

12. 2002 ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 9(5) ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ ਦਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਜਵਾਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗਲਤੀ ਹੈ? ਜਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

13. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਐਕਟ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਅੰਗ "ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੇਤਲਾ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(ii) ਦੂਜਾ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀ ਬਿਆਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਇਨਸਾਨੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“18. ਇਹ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਆਂਟਮ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਮੰਗ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 55 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਤੱਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਬਾਲਪਾਰਕ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਕੜੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੇੜਛਾੜ ਲਈ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 30 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। , ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 2021 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

xxx xxx xxx

20. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਚਰਚਾ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਐਕਟ 2002 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅੰਤ ਵੱਲ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।ue ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, 2002 ਦੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਵੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਖਰਚੇ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

20. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ:

1. SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9(5) ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 1872 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੇਤਲਾ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

3. SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਨੂੰ ਜੇਕਰ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੈਂਕ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ।

ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

22. ਸ੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਦੇਸੀ ਹੈ।

23. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ SARFAESI ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਨਿਯਮ.

24. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜੋ 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ।

25. ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ **ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਨਟਰਾਜਨ** 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 510 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਨੂੰ 1872 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਅਤੇ 74 ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।

26. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਕਸਰ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੀਆਕਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ।

27. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ 24.10.2016 ਦੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਡੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

29. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਐਸ. ਮੁਰਲੀਧਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੁੱਟੀ ਬਾਰੇ ਨਾ ਬੋਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

30. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਸਿਰਫ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ SARFASI ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9(5) ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

31. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

32. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਗਿਣਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਡੈਲੀਗੇਟਿਡ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਨਿਯਮ 9(5) ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਈ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ (ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ)

34. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ: -

ਆਈ. ਕੀ, 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ?

II. ਕੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ SARFAESI ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ?

III. ਕੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼ਨਮੁਗਵੇਲੂ

i) ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਸਕੀਮ

35. 1990 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੱਕ, ਐਕਟ 1882 ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 (") ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ।**ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ**"). ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ (ਛੋਟੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, "**RDBFI ਐਕਟ**").

36. ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਨਿਯਮਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਤਿਵਾੜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੈਂਕ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਏ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਰਡੀਬੀਐਫਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

37. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ (NPA) ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਵਾਧੇ ਉੱਤੇ; ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮਾੜੀ ਦਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ; ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਰਸਿੰਘਮ ਕਮੇਟੀ । ਅਤੇ ।। ਅਤੇ ਅੰਡੇਰੁਜਿਨਾ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਰ ਪੰਜ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਲੰਮੀ ਅਤੇ ਥਕਾਵਟ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਸਮੇਤ ਮੌਜੂਦਾ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੋਝ ਕਾਰਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਅਕਸਰ ਲੰਬੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਬੇਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਲਈ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ।

38. ਨਰਸਿੰਘਮ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਅੰਡੇਰੁਜਿਨਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

39. ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਆਪਣੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਚਾਲਕ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਖੇਡ ਦਾ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਡਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਬਦਲਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਰਫ਼ਤਾਰ ਹੌਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪੱਧਰ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਨਰਸਿੰਘਮ ਕਮੇਟੀ । ਅਤੇ ।। ਅਤੇ ਅੰਧਿਆਰੁਜੀਨਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2002 ਨੂੰ 21 ਜੂਨ, 2002 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬੇਮੇਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾ ਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਗੇ। ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ।"

40. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ **ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** (2004) 4 SCC 311 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ SARFAESI ਐਕਟ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"34. ਕੁਝ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹਕੀਕਤ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੰਬੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਨਾਕਾਬੰਦੀ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ 1993 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਕੜੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਆਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਹਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ. ਅਜੋਕੇ ਆਲਮੀ ਅਰਥਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਰਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਵੱਲ ਅਤੇ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਾਧਨ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਅਣਚਾਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉੱਚਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਚਾਨਕ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਘਮ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਫਿਰ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਅਖੌਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ-ਮੁਖੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਲਈ ਵਿੱਤ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਘਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਧੀ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx

36. ਆਪਣੀ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਨਰਸਿੰਘਮ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 1992 ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਐਨਪੀਏ ਅਸਹਿਜ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਸਨ। ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIII ਵਿੱਚ ਨਰਸਿੰਘਮ ਕਮੇਟੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਢਾਂਚੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"8.1. ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੁਸ਼ਲ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਲਈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਥਿਕਤਾ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ...।"

ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਗੇਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ ਅਤੇ ਛੇਤੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਘੱਟ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਫਿਰ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਰਸਿੰਘਮ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਧਿਆਰੁਜੀਨਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤਾ ਤੱਥ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਵਧ ਰਹੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। . ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਾਰ ਭਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਹੌਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਤੇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ।

41. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ **ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ v. ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** (2010) 8 SCC 110 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"1. ਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਉਦਾਰ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਨਵੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ

ਕਰੋ। ਲੱਖਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਆਦਿ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੇਤੁਕੇ ਕੇਸ ਚਲਾਏ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਏ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ. ਢੁਕਵੇਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ, ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀਆਂ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਈ ਸੌ ਕਰੋੜ ਜਨਤਾ ਦਾ ਪੈਸਾ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਉੱਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ।

> 14. ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਪੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਸੁਝਾਉਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ. ਤਿਵਾੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਤਿਵਾੜੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਹੁਤ ਔਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਾਏ ਜਾਣ। ਤਿਵਾੜੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ।

42. SARFAESI ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

43. SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 SARFAESI ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਚੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ lis, ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 9 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜੋ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ 25% ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"**9. ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ, ਆਦਿ।**-(1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 6) ਨਿਯਮ 8 ਦਾ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜੋੜੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ।

(2) ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉਸ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਕੋਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹਰੇਕ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ, ਭਾਵ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(4) ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪੰਦਰਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ

ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।

(5) ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੰਤਿਕਾ V ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਯਮ.

(7) ਜਿੱਥੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਝ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬੋਝਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਜ, ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਗਤਾਂ, ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੋਝਾਂ ਅਤੇ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਸਰਪਲੱਸ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸਰਪਲੱਸ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਅਜਿਹੇ ਬੋਝਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ।

(9) ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਬੋਝਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(10) ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਅਚੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

44. SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"**35. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ।**- ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

45. ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਐਕਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ: -

"**37. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।**-ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1), ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 42), ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੇ, ਨਾ ਕਿ ਅਪਮਾਨਜਨਕ। ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 (1992 ਦਾ 15), ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 (1993 ਦਾ 51) ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ।

46. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ **ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਉਦਯੋਗਿਕ ਲਈ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** (2016) 4 SCC 1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, SARFAESI ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ SARFAESI ਐਕਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 13, 35 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ: -

“16. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼) ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਐਕਟ, 1985, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951] ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ ਉਦਯੋਗ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੇ "ਕਰਜ਼ਦਾਰ" "ਬਿਮਾਰ" ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ.

xxx xxx xxx

19. ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਨੇ ਲਗਭਗ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1993 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

“1. ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਣਉਤਪਾਦਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਵਿਗੜਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ ਨਰਸਿਮਹਮ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਫੌਰੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। 1981 ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ. ਤਿਵਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਸਮੇਤ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਸੁਝਾਏ। ਤਿਵਾੜੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ, ਸਗੋਂ ਨਰਸਿੰਘਮ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਦਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ 30-9-1990 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਪੰਦਰਾਂ ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇਸ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 304 ਦੇ ਕਰੀਬ ਕੇਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਨ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ 5622 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਲਗਭਗ 391 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਜਨਤਕ ਧਨ ਦੀ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਰੀਸਾਈਕਲਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

2. ਬਿੱਲ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟ ਬਿੱਲ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਦੇ ਹਨ।

20. ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ

ਸਕੇ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਬੱਚਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕੁਝ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਇਸ 'ਤੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ।

21. ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਮਾੜੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ...

22. ਇਹ 2002 ਐਕਟ ਦੋ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਉਮੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਬਿਹਤਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ।

xxx xxx xxx

24. "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ" ਉਪਬੰਧ, ਅਰਥਾਤ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਹ, ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਉਹ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੀ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਪੈਸਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

25. ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਬਸਟੈਂਟ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਵਿੱਚ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956, ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ , 1992, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ, ਤਿੰਨ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985, ਸੈਕਸ਼ਨ 15(1) ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਉਪਬੰਧ ਜੋੜੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜੇ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਆਖਰਕਾਰ ਲਟਕਦੀ ਹੈ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ii) SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ।

47. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

48. 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਹੀ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"**73. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।** - ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਤੋਂ, ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਲੰਘਣਾ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਮੋਟ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। - ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਖਮੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਿਆ.

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

49. 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹਨ। ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਦੂਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕਲਾਸਿਕ ਕੇਸ ਹੈ **ਹੈਡਲੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਬੈਕਸੈਂਡੇਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** (1843-60) ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ. ਰਿਪ. 461 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲਾ ਹਰਜਾਨਾ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ ਸੱਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਣਿਆ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਸੱਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਹਾਨ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇ ਹਾਲਾਤ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਹੋਏ

ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਾਭ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ।

50. ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ **ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਲਾਂਡਰੀ (ਵਿੰਡਸਰ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊਮੈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਲਿਮਿਟੇਡ**, [1949] 2 ਕੇ.ਬੀ. 528 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

“(1.) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੈਸਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: ...

(2.) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ।

(3.) ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਅਗਾਂਹਵਧੂ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਗਿਆਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਜਾਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(4.) ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਗਿਆਨ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ, ਦੂਜਾ ਅਸਲ। ਹਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ, "ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ" ਬਾਰੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈਡਲੀ ਬਨਾਮ ਬੈਕਸੈਂਡੇਲ 9 ਐਕਸਚ ਵਿੱਚ "ਪਹਿਲੇ ਨਿਯਮ" ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। 341. ਪਰ ਇਸ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਕੇਸ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ, ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ "ਆਮ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ" "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਵਧੇਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ "ਦੂਜੇ ਨਿਯਮ" ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਾਧੂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(5.) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਸਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ....

(6.) ਨਾ ਹੀ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ, ਮੁਦਾਲਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ, ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ. ਪੰਨਾ 158 'ਤੇ, ਉਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡੂ ਪਾਰਕਕ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣਾ, ਜੇ ਨੁਕਸਾਨ (ਜਾਂ ਕੁਝ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀ) ਇੱਕ "ਗੰਭੀਰ ਸੰਭਾਵਨਾ" ਜਾਂ "ਅਸਲ ਖ਼ਤਰਾ" ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। " ..."

51. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ **ਕਰਸਨਦਾਸ ਐੱਚ. ਠਾਕਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਰਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ** ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1981 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿਮੋਟ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (ਕੇ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“13. ...ਸਕ੍ਰੈਪ ਆਇਰਨ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਉਸੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਇਤਫਾਕਨ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਸਕ੍ਰੈਪ ਲੋਹਾ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੋ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ 200 ਟਨ ਸਕਰੈਪ ਆਇਰਨ ਵੇਚਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 30 ਜਨਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਸਕ੍ਰੈਪ ਆਇਰਨ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ, ਉਸ ਦਿਨ ਸਕ੍ਰੈਪ ਲੋਹੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੁਲਾਈ 1952 ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਦੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਕਰੈਪ ਲੋਹਾ ਆਖਰਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ।

14. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 73 ਤੱਕ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (k) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲੇਖ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ, ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਖ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ।"

52. ਨੁਕਸਾਨ ਸਿਰਫ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਮੋਟ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ। ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਜੇਕਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਆਂ) ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤ, ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ, ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ, ਫਿਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਨਿਰਭਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਨਾ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸੱਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਰਿਮੋਟ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ।

53. 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਤਹਿਤ 'ਦੁਰਮਾਨੇ' ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਕੇ.ਪੀ. ਸੁਬਾਰਾਮਾ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿ. ਕੇ.ਐਸ. ਰਾਘਵਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ (1987) 2 SCC 424 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ:

“5. ...ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਚ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿਛੋਕੜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸਥਿਤੀ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਖਾਸ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦੰਡ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੇ ਬੋਝਲ ਜਾਂ ਦਮਨਕਾਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਹਿਸ਼ਤ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। , ਫਿਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

54. ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ **ਰਾਕੇਸ਼ ਬਿਰਾਨੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) LRs ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਦੁਆਰਾ ਨਰਾਇਣ ਸਹਿਗਲ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.** (2018) 5 SCC 543 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"8. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਸੋਚਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਕੀਮਤ ਨਿਯਮ 9(5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9(1) ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

9. ਨਿਯਮ 9(3) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹਰੇਕ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25 ਫੀਸਦੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਨਿਯਮ 9(4) ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ "ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ" ਦੇ ਪੰਦਰਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਜਿਸ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 9(2) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9(3) ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

55. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ **ਰਾਕੇਸ਼ ਬਿਰਾਨੀ** (supra) ਨੇ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਚਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ: -

a ਇਹ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ।

ਬੀ. ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ 25% ਬਿਆਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ (i) ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ (ii) ਦੂਜਾ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ 75% ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ।

c. ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। .

d. ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ: -

"10. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 27-2-2013 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਥਾਤ 13-3-2018 ਨੂੰ, 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮ 9(6) ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9(5) ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9(4) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। 25% ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੇ 75% ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਯਮ 9(2 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ) , 9(4) ਅਤੇ 9(5) ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮ 9(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, 25 ਫੀਸਦੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ...."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

56. ਵਿੱਚ **ਅਗਰਵਾਲ ਟ੍ਰੈਕੋਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** (2018) 1 SCC 626 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ DRT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੈ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"28. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 9(5) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 13(4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ... "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

57. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

58. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ **ਸੀ.ਨਟਰਾਜਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ 'ਤੇ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਅਤੇ 74 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

a) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਫਾਏਸੀ ਐਕਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, 1872 ਦਾ ਐਕਟ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਅਤੇ 74 ਨਿਯਮ 9(5) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

"20. ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 (ਸੰਖੇਪ "ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ" ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 74 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VI। ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ “ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ”। ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ, ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਤੋਂ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣ ਵਿਚ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਂਜ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੋਚ ਵੀ ਬਦਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਜ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਫਲਸਫਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵੱਲ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਦਮ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬੇਈਮਾਨ ਲੋਕ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੁੱਟਣ ਲਈ ਨਵੇਂ-ਨਵੇਂ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ ਕੱਢ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ- ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਕਠੋਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸ਼ਰਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਓ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ। ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 74, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਨ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ (5) ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾਕਾਮ ਕਰਕੇ ਬੇਈਮਾਨ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ।

ਅਜਿਹੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ-ਮੁਖੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿੱਤ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [(2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 311] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਮਨ. ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਚਮਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਜਿਹੇ ਅਫਸਰਾਂ ਕੋਲ ਡਿਫਾਲਟਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਕਿ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਅਤੇ 74, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ।

22. ਕੀ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5), ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ, ਨਿਯਮਾਂ, ਦਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 74 ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ? ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 9(5) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ, ਜਦੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (5) ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

b) ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1872 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਤੇ 74 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਜਾਂ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ 'ਗੇਮ' ਕਰਕੇ ਬੇਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

“18. ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 'ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬੋਲੀਆਂ 'ਪੇਸ਼ਕਸ਼' ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9(5) ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਜਬਤ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ।

19. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ

ਸਿਰਫ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਤੋਂ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਿਆਂ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਖੁਦ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਗੁੰਡਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਰੁਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਭਾਗੀਦਾਰੀ-ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਨਾਲ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਧਾਂਦਲੀ ਦਾ ਅਣਚਾਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਝੱਲਣ ਯੋਗ ਨੁਕਸਾਨ ਸਿਰਫ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੀਮਤੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੀਤ ਲਈ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੀਤ ਲਈ ਖਰੀਦ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚੋਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਪੰਜੇ ਅਤੇ ਪਤਲਾ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਵਰ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਲਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਖ਼ਤ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਪਹਿਲਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ) ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਰਜਿਤ ਕਰਨਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

a ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ:

59. ਅਸੀਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਵਿੱਚ **ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ** (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 37 ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"39. ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਸਾਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵੱਲ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਆਫ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਐਸੇਟਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਲਾਗੂਕਰਨ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ

ਕਾਨੂੰਨ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਵਿੱਚ. ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 35 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਢੁੱਕਵੀਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਫਿਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ, 2002. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਸਦੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦੇ ਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਕਸੁਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵੀ, ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਨੂੰ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

60. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ **Celir LLP. v. ਬਾਫਨਾ ਮੋਟਰਜ਼ (ਮੁੰਬਈ) ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ & Bear.** 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1209 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। . ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ: -

"72. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਮ.ਡੀ. ਫਰੋਜ਼ਨ ਫੂਡਜ਼ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ SARFAESI ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਜਾਂ SARFAESI ਐਕਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1882 ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ, 1882 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੀਡੈਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(8) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ SARFAESI ਐਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

61. SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਕੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਵਿਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। . ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਬਤ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਰਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। .

62. ਜੇਕਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਬਸ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਅਤੇ 74 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਵੇਖੋ **ਸੀ.ਨਟਰਾਜਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੈਰਾ 20]

63. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਸੰਪਤੀ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

64. ਜੇਕਰ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ(ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਠੰਡਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ: -

(i) ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ।

(ii) ਦੂਜਾ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਈਮਾਨ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਹੱਥ ਮਿਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਵਾਂ) 73 ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਬਚ ਨਿਕਲੇ। ਅਤੇ 1872 ਐਕਟ ਦੇ 74, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖੇਡਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ SARFAESI ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਵੇਖੋ; **ਸੀ.ਨਟਰਾਜਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੈਰਾ 19]

65. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੋਰਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਾਸੋਹੀਣੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗੀ।

66. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਗਿਣਤ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਅਧੀਨਗੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਪਹਿਲਾਂ, ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ **ਅਗਰਵਾਲ ਟ੍ਰੈਕੋਮ** (ਸੁਪਰਾ) ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

67. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਠੋਸ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। **ਸੀ.ਨਟਰਾਜਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ: -

"22. .... ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 9(5) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ

ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ, ਜਦੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ..."

68. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਜੋ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਬੀ. ਅਰਨੈਸਟ-ਮਨੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ:

69. ਇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਪੀੜਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਤਰਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

70. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, 'ਜ਼ਬਤ' ਦੇ ਅਰਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਬਤ ਸ਼ਬਦ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਸ਼ਬਦ 'ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।ਜ਼ਬਤ' ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ। ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 'ਜ਼ਬਤ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ [ਵੇਖੋ: ਹੈਨਰੀ ਕੈਂਪਬੈਲ ਬਲੈਕ 'ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ', 1968, 4th ਐਡੀਸ਼ਨ]:-

"ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਾਂ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ."

"ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ (ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ) ਗੁਆਚਿਆ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਜੁਰਮਾਨਾ"

"ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ ਜਾਂ ਵਾਂਝਾ"

71. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ **ਆਰ.ਐਸ. ਜੋਸ਼ੀ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਅਜੀਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.** (1977) 4 SCC 98 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, 'ਜ਼ਬਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦੰਡ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਖਾਸ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“18. 'ਜ਼ਬਤ' ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ 'ਜ਼ਬਤ' ਦਾ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਕੀ ਹੈ? ਕੀ ਇਹ ਧੱਕਾ-ਮੁੱਕੀ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੂਪ ਹੈ? ਜੇ ਇਹ ਦੰਡਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ। ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਕਿ 'ਜ਼ਬਤ' ਸ਼ਬਦ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਸ਼ਾਇਦ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਖਾਸ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪਰ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦੰਡਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਲੈਕ ਦੀ ਲੀਗਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ' ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਨੁਕਸ, ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੁਆਰਾ 'ਗੁੰਮ ਜਾਣਾ, ਜਾਂ ਗੁਆਉਣਾ ਹੈ' 'ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਇੱਕ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।' ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਲਈ। '; 'ਕੁਝ ਇੱਕ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ।' ਬਲੈਕ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ‘ਦੰਡ’ ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦ 'ਜੁਰਮਾਨਾ', 'ਜਬਤ' ਅਤੇ 'ਦੁਰਮਾਨੇ', ਅਕਸਰ ਢਿੱਲੇ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਪਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਦੰਡ' ਸ਼ਬਦ ਇਸਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇੱਕ 'ਜੁਰਮਾਨਾ' ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਸ਼ਾਇਦ ਹਮੇਸ਼ਾ) ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ 'ਜ਼ਬਤ' ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਗੁਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਜਬਤ' ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਟੈਨੀ, ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਮੈਰੀਲੈਂਡ ਬਨਾਮ ਬਾਲਟਿਮੋਰ ਐਂਡ ਓਹੀਓ ਆਰਆਰ ਕੰਪਨੀ 11 ਐਲ ਈ.ਡੀ. 714, 712 ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ, ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ,

ਜ਼ਬਤ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕਮਾਤਰ ਢੰਗ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਾਰੀ ਹੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਬਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ, ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 19. ਸਾਡੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ: ਬਾਂਕੁਰਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਬਨਾਮ ਲਾਲਜੀ ਰਾਜਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, 1953 ਸੀਆਰਆਈ ਐਲਜੇ 1101:

ਸ਼ਬਦ 'ਜ਼ਬਤ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਵੰਚਿਤ ਹੋਣਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ, ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਵੰਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ, ਜੁਰਮ ਜਾਂ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

ਟੀਉਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦ 'ਜ਼ਬਤ' ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡੀਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਗਰਾਹੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਕਗਣਿਤਿਕ ਪਛਾਣ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ, ਇਹ ਧਾਰਨਾਤਮਕ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਡੀਲਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕ੍ਰੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੁਆਰਾ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਗਾਹਕ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

72. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ **ਕੁੰਵਰ ਚਿਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਹਰਿ ਸ੍ਵਰੂਪ** (1926) 23 LW 172 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਜਦੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਿਆਨਾ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

73. ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। **ਦੀਨਾਨਾਥ ਦਾਮੋਦਰ ਕਾਲੇ ਵਿ. ਮਾਲਵੀ ਮੋਡੀ ਰਣਛੋੜਦਾਸ ਐਂਡ ਕੰ.** ਏਆਈਆਰ 1930 ਬੋਮ 213 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

"ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਿਸ਼ਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਾਲਸਬਰੀ, ਵੋਲ. 25, ਪੀ. 398, ਪੈਰਾ 681, ਜਿਸਦਾ ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ [(1897) 19 ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬੈਂਚ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਭੇਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 489 = (1897) A.W.N. 123], ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੀ

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਐਡਵਾਂਸਡ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਐੱਸ. ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ 73 ਅਤੇ 74, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਗ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਨਾ ਹੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ: ਦੇਖੋ ਪੀ.ਆਰ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨਦਾਸ [(1909) 34 ਬੋਮ। 192, = 2 ਆਈ.ਸੀ. 475 = 11 ਬੋਮ। ਐਲ.ਆਰ. 335]।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਗੈਰਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਸ਼ੈਰਿਫ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਸਾਡੇ ਆਪਣੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ (ਆਰ. 391) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

74. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 5 ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਫਤਿਹ ਚੰਦ ਵਿ. ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ** ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1405 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ "ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੀ ਧਾਰਾ 74, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“(10) ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮਾਪ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ (i) ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ ਅਤੇ (ii) ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ. ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮਾਪ S. 74 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ। ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧਿਕਤਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਯੋਗ ਹੈ; ਪਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਾਜਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਥੋਪਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਉਸ ਧਿਰ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ "ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ" ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵੰਡਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਜਦੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਚੰਗੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(11) ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਮੁੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ S. 74 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਸ ਧਿਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਹੈ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ

ਗਈ ਧਾਰਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ S. 74 ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਕੁਝ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪੈਸੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲਈ, ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ S. 74 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

(14) ... ਸ਼ਬਦ "ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ" ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਸਮੀਕਰਨ "ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ" ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਹੈ। ਚਰਿੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਟੁੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਇੱਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ" ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

(15) ਸੈਕਸ਼ਨ 74 ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ; ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ

ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੱਖ ਦੇ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

75. ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਨ **ਫਤਿਹ ਚੰਦ** (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਿਆਨਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“(7) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੁਪਏ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 1,000/- ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਬਿਆਨਾ ਪੈਸਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 24,000/- ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਉਸ ਰਕਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 24,000/- ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਮਝੌਤਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1,000/- ਬਿਆਨੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਉਹ ਰਕਮ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ 24,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਾਂ ਦੇਣ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

76. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਮੈਲਾ ਬਕਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ** 1969 (2) SCC 554 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਬਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"4. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਿਆਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। "ਦਿ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਆਫ਼ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਲਾਅ" ਵਿੱਚ ਅਰਲ ਜੋਵਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ p. 689; "ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਬਿਆਨਾ-ਪੈਸਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਰਕਮ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਿਲਿੰਗ) ਇੱਕ ਟੋਕਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਕੇ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਿਲੋਂ ਹਨ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਣਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ"। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੰਵਰ ਚਿਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰ ਸਵਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"ਜਦੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਿਆਨਾ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਮਾਲ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ। ਇੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ...

5. ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ - ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ - ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਵਾਜਬ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਇਹ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਕੁੰਵਰ ਚਿਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰ ਸਵਰੂਪ (ਸੁਪਰਾ); ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਕਲੋਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦਿੱਲੀ, ILR 33 ਸਾਰੇ। 166.; ਮੁਹੰਮਦ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਫੀ, ILR 41 ਸਾਰੇ। 324.; ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ, ILR 19 ਸਾਰੇ। 490. ਇਹ ਕੇਸ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਬਿਆਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਵਾਜਬ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਜ਼ਬਤ

ਕਰਨਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 74 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਲੰਘਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ, ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਹੈ "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

77. ਵਿੱਚ **ਸਤੀਸ਼ ਬੱਤਰਾ ਵੀ. ਸੁਧੀਰ ਰਾਵਲ** (2013) 1 SCC 345 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **ਫਤਿਹ ਚੰਦ** (ਸੁਪਰਾ), **ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਭਲਚੰਦਰ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** (2004) 3 SCC 711 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ **ਸ਼੍ਰੀ ਹਨੂੰਮਾਨ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਟਾਟਾ ਏਅਰ ਕਰਾਫਟ ਲਿਮਿਟੇਡ** (1969) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 522 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਬਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"9. ..."21. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ, 'ਬੇਅਦਬੀ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ:

'(1) ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ "ਬੇਨਤੀ" ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਬਿਆਨਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

78. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ **ਸਤੀਸ਼ ਬੱਤਰਾ** (supra) ਵਿਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਿਸ਼ਪਾਨਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ** 1995 Supp (1) SCC 751 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ,**ਵੀ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ ਵੀ. ਬੀ.ਆਰ. ਮੰਗਲਾਗਿਰੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** 1995 Supp ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ

(2) SCC 33 ਅਤੇ ਹੁਡਾ ਵਿ. ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੋਇਲ 1996 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ (4) SCC 249 ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਬਿਆਨੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“15. ਇਸ ਲਈ, ਕਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ਗੀ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ 'ਬਾਅਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਵਚਨ ਵਜੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁੱਗਣੀ ਰਕਮ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅੰਸ਼-ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅੰਸ਼-ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

79. ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਬਿਆਨਾ-ਮੰਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਸਿਰਫ 25%, ਇਸ ਲਈ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ **ਫਤਿਹ ਚੰਦ** (ਸੁਪਰਾ), **ਮੈਲਾ ਬਕਸ਼** (supra) ਅਤੇ **ਸਤੀਸ਼ ਬੱਤਰਾ** ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

80. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਕੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ **ਫਤਿਹ ਚੰਦ** (ਸੁਪਰਾ), **ਮੈਲਾ ਬਕਸ਼** (supra) ਅਤੇ **ਸਤੀਸ਼ ਬੱਤਰਾ** (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ।

81. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਖ਼ਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ **ਫਤਿਹ ਚੰਦ** (ਸੁਪਰਾ) **ਮੈਲਾ ਬਕਸ਼** (supra) ਅਤੇ **ਸਤੀਸ਼ ਬੱਤਰਾ** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਜ਼ਬਤ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

82. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਚ **ਮੈਲਾ ਬਕਸ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਮੰਨਿਆ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"4. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਏ ਦੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ। ਇੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸੀ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

83. ਬਿਆਨਾ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ। ਅਰਨੇਸਟ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਵਾਅਦਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਾਅਦਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖ ਹੈ। ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲੰਘਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਦਿਲੋਂ ਨਹੀਂ ਗੁਆਏਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਐਡਵਾਂਸ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਾਅਦਾਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਿਆਨਾ ਗੁਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਾਅਦਾਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਛੂਤਾ ਛੱਡ ਕੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਲੋੜ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਤੋਹਫ਼ਾ ਜਾਂ ਟੋਕਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਅਦਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਿੱਕਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੌਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਟਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮਤਲਬ ਵਪਾਰ ਹੈ। **ਵਿਡ ਹੋਵ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ (1884) 27 ਸੀ.ਡੀ. 89**.

84. ਅਜੋਕੇ ਵਪਾਰਕ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਰਿਵਾਜ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ "ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸੰਧੀ", 1950, 8 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।th ਪੰਨਾ 946 'ਤੇ ਸੰਸਕਰਨ:-

"ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਪਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਖਾਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੈ। ਅਤੇ ਆਮ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਵਿਕਰੇਤਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

85. ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਤੀਸਰੇ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਖੰਡ XXXIV, ਪੰਨਾ 118 ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਕੀਮਤ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਬਿਆਨੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ, ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ

ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

86. G. C. Cheshire ਅਤੇ C.H.S. ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 496- 497 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਫਿਫੂਟ (ਪੰਜਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ), ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਜਿੱਥੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। . ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜਿੱਥੇ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਰਾਸ-ਅਧੀਨ। ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ. ਜੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਬਿਆਨੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕੁਇਟੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

87. ਮੇਲਿਸ਼, ਐਲ.ਜੇ., ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ **Ex parte Barrell: [L.R.] ਇਨ ਰੀ. ਪਾਰਨੇਲ 10 Ch. ਐਪ। 512** ਮਹੱਤਵ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਕੀਮਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਜ਼ਬਤੀ ਧਾਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਕੁਇਟੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਅਸਲ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਗੈਰ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਹੈ (ਬਾਅਨਾ) ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਰਕਮ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਹਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਕਮ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ।

88. ਅਸੀਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ **ਸਟਾਕਲੋਜ਼ਰ ਬਨਾਮ ਜਾਨਸਨ** (1954) 1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। E.R. 630 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੇਨਿੰਗ, L.J. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਇੱਜ਼ਤ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਫ਼ਾ 637 'ਤੇ ਡੇਨਿੰਗ ਐਲ.ਜੇ., ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਦਾ ਹੈ:

"ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। (i) ਜਦੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇੱਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਸ-ਕਲੇਮ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ: ਦੇਖੋ ਪਾਮਰ ਬਨਾਮ ਟੈਂਪਲ 112 ਈ.ਆਰ. 1304, ਮੇਸਨ ਬਨਾਮ ਕਲੈਏਟ (1924) ਏ.ਸੀ. 980, ਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਐਂਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਮਾਈਨਿੰਗ ਐਂਡ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (1939) 1.ਕੇ.ਬੀ.

724 ਅਤੇ ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਆਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ 4th ਐਡੀ., vol. 2, ਪੀ. 1006. (ii) ਪਰ ਜਦੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਕੋਲ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਕੁਇਟੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

89. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

90. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ **ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.** (2015) 4 SCC 136 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਬਤ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 74 ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"43.1. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਨਾਮ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਇੱਕ ਤਰਲ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਤਰਲ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਨਾਮ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵਿਡਿਡ ਰਕਮ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

43.2. ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਵਿਚ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ।

43.3. ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 74 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

43.4. ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੈ।

43.5 ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

43.6 ਸਮੀਕਰਨ "ਕੀ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮੀ ਤਰਲ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਲ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ, ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

43.7 ਧਾਰਾ 74 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 74 ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

91. ਕਿਉਂਕਿ, SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਵੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। **ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ** (supra) ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿਓ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨੇ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮ।

c. 'ਰੀਡਿੰਗ-ਡਾਊਨ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ:

92. ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇਮਪਗਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਲਿਆ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 1872 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) 73 ਅਤੇ 74 ਵਿੱਚ

ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਭਾਵੇਂ ਡਿਫਾਲਟ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਖ਼ਤ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“12. 2002 ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 9(5) ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ ਦਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (5) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਜਵਾਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ? ਜਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

93. ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ "ਪੜ੍ਹਨ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

94. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸਦੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

95. ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

96. ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਭਾਵੀ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

97. ਵਿੱਚ **ਬੀ.ਆਰ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿ਼ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. & Ors.** (1999) 9 SCC 700 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਰੀਡਿੰਗ ਡਾਊਨ" ਵਰਗੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਤੋਂ ਉੱਭਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"81. ... ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਕ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਈ ਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭਦਾਇਕ, ਦੰਡ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਪੁਰਾਣਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਿਆਣਪ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰੈਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਗੜੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੋਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਅਖੌਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦ ਇੰਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਹ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਭਾਵੀ ਸੂਝਵਾਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿੱਗਣ ਨਾ ਦੇਣ। ਸ਼ਬਦ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਜਾਊ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਐਕਟ

ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਫਸਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੰਗਲੀ ਬੂਟੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਚੇਤ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ਵਸਤੂਆਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਇਸਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਸ਼ਰਾਰਤੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਹੈ। ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

98. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ **ਕਲਕੱਤਾ ਗੁਜਰਾਤੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ & Ors.** (2003) 10 SCC 533 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਰੀਡਿੰਗ ਡਾਊਨ" ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"35. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ "ਪੜ੍ਹਨ" ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕ੍ਰੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਪੜ੍ਹਨ" ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰੀਡਿੰਗ ਡਾਊਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

99. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਰੀਡਿੰਗ ਡਾਊਨ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਉਪਜਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ. "ਰੀਡਿੰਗ ਡਾਊਨ" ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਵੇਲੇ ਮੁੜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥ ਲਈ ਅਵੈਧਤਾ ਤੋਂ ਬਚਾਈ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸਨੂੰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। "ਰੀਡਿੰਗ ਡਾਊਨ" ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ।

100. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੱਦ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੀ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਨਤੀਜਾ।

101. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ/ਨਿਯਮ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਠੋਰ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਵਿੱਚ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾੜੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੇਸ਼। ਅਜਿਹੇ ਕਠੋਰ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੋਈ ਭੁਲੇਖਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ।

102. ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਬਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਬੋਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਰਫੇਸੀ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਰਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, NPA ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਸੁਚਾਰੂ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਐਕਟ।

103. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ **ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲ** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਆਰਥਿਕ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

"34. ਕੁਝ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹਕੀਕਤ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੰਬੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਤਰਲਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ 1993 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਕੜੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਆਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਹਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ. ਅਜੋਕੇ ਆਲਮੀ ਅਰਥਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਰਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਵੱਲ ਅਤੇ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਾਧਨ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਅਣਚਾਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉੱਚਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਚਾਨਕ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਘਮ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਫਿਰ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਅਖੌਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ-ਮੁਖੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਲਈ ਵਿੱਤ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਘਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਧੀ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

104. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ।

iii) ਕੀ, ਸਾਰੀ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ?

105. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

106. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਨਵੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਵੀ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨਾਲ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਫਾਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ।

107 ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੀ, ਸਮੁੱਚੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਮਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਾਧਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 'ਅਣਜਾਇਜ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ' ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ।

108. ਵਿੱਚ **ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਮੰਡਲ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼** (2005) 3 SCC 738 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ

ਸਿਧਾਂਤ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"31. ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਅਣਜਾਇਜ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨ ਹੈ। "ਅਣਜਾਇਜ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ" ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

32. ਇਸ ਲਈ, "ਅਣਜਾਇਜ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। "ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

45. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਅਣਜਾਇਜ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

109. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਅਣਜਾਇਜ਼ ਸੰਪੰਨਤਾ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਉਪ-ਉਤਪਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਤੋਪ ਹੈ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਕੁਇਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ, ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

110. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ **ਸੀ.ਨਟਰਾਜਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾ ਦੇ 25% ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ: -

"35. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 9(3), ਕਿ ਪੈਸਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੱਥ ਬਦਲ ਗਿਆ

ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਦੀ ਰਸੀਦ ਇੱਕ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ, ਇੱਕ ਫੋਰਟਿਓਰੀ, ਇਸਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜ਼ਬਤ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨਤਾਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ 25% ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਕੇ ਅਮੀਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

111. SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾ ਦੇ 25% ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੱਦ SARFAESI ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਦੇ ਤਹਿਤ 25% ਜਮ੍ਹਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਜਾਂ ਘਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ।

112. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ **ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਪਾਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੋਹਲੀ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੁਨਾਰ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ** (2022) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ 11 SCC 761 ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ: -

“15.1. ਮਿਸ਼ਰੀ ਲਾਲ ਵਿੱਚ [ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਵਿ. ਮਿਸ਼ਰੀ ਲਾਲ, (2011) 14 SCC 739 : (2014) 1 SCC (L&S) 387], ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕੁਇਟੀ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਥਾਂ।

15.2. ਰਘੁਨਾਥ ਰਾਏ ਬਰੇਜਾ ਵਿੱਚ [ਰਘੁਨਾਥ ਰਾਏ ਬਰੇਜਾ ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, (2007) 2 SCC 230], ਪੈਰਾ 30 ਤੋਂ 37 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ: (SCC pp. 242-43)

"30. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚ ਮਦਮੰਚੀ ਰਾਮੱਪਾ ਵਿ. ਮੁਥਾਲੁਰੂ ਬੋਜੱਪਾ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਐਸ.ਸੀ. 1633] (ਪੈਰਾ 12 ਰਾਹੀਂ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: (ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 1637)

'12. ... [ਡਬਲਯੂ] ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਣ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।'

31. ਕਾਉਂਸਿਲ ਫਾਰ ਇੰਡੀਅਨ ਸਕੂਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ v. ਈਸ਼ਾ ਮਿੱਤਲ [(2000) 7 SCC 521] (ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (SCC p. 522) '4. ... ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।'

32. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚ ਪੀ.ਐੱਮ. ਲਾਥਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ [(2003) 3 SCC 541 : 2003 SCC (L&S) 339] (ਪੈਰਾ 13 ਰਾਹੀਂ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: (SCC ਪੰਨਾ 546) '13. ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜੁੜਵੇਂ ਭਰਾ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਕੁਇਟੀ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

33. ਵਿੱਚ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਆਰ. ਭੱਟਾਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [(2003) 5 SCC 413] (ਪੈਰਾ 73 ਰਾਹੀਂ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (SCC ਪੰਨਾ 436)

'73. ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਜਿੱਤ ਹੋਵੇਗੀ।

34. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚ ਨਸੀਰੁਦੀਨ ਵਿ. ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ [(2003) 2 ਐਸਸੀਸੀ 577] (ਪੈਰਾ 35 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 588)

'35. ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਖ਼ਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ।

35. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਈ. ਪਲਾਨੀਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਪਲਾਨੀਸਾਮੀ [(2003) 1 ਐਸਸੀਸੀ 123] (ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 127) '5. ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਹਨ।'

36. ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਆ ਹਾਊਸ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਐਨ. ਲਾਲਵਾਨੀ [(2003) 9 ਐਸਸੀਸੀ 393] (ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 398)

'7. ... ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।'..."

113. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

iv) ਕੀ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ?

114. ਆਖਰੀ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬਿਆਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ?

115. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਅਲੀਸ਼ਾ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ (ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** 2021 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 3340 ਨੇ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"3. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ 25% ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰੰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ 25% ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ 75% ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ

ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ, ਘੱਟ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ/ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ (ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50,000/- ਖਰਚੇ ਲਈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ)।

5.

116. ਵਿੱਚ **ਸੀ.ਨਟਰਾਜਨ** (supra), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ **ਅਲੀਸ਼ਾ ਖਾਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬਿਆਨਾ-ਧਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“13. ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜਿੱਥੇ a ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਗੰਭੀਰ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਸਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵੈਧ ਆਧਾਰ(ਜ਼) 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਅਲੀਸ਼ਾ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ (ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ) [2021 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 3340] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਕੋਵਿਡ ਦੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। .

xxx xxx xxx

24. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਉਪ-ਸ਼ਾਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ ਕੀ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਅਦਾਲਤਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਨੱਬੇ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਥੋੜੀ ਹੋਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ।

ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲੁਕਵੇਂ ਹਿੱਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਸਲ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਦਾਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਨਾਲ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਵਰਗੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਮਦਰਦੀ, ਕਿਰਪਾ ਜਾਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਨਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

117. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬਾਹਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

118. ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੋਟਬੰਦੀ ਦੇ ਆਗਮਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿੱਤ ਜੁਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ।

119. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਣਾਅ ਦੇ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸਥਿਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਬੰਦੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 07.12.2016 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ 20.12.2016 ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਥਾਤ 21.01 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2017। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 90-ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ.

120. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

121. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋ ਕੇ, ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ।

ਐੱਫ. ਸਿੱਟਾ

122. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ।

123. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 27.10.2021 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, DRT-II ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦਾ SA ਨੰਬਰ 143 ਵੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

124. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

125. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ

ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE