<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

અહેવાલપાત્ર

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલત મધ્યે

(૨૦૨૪)૨ સુ.કો.રિ૧૫૫–૨૦૨૪ આઈ.એન.એસ.સી.૧૦૦

(દિવાની અપીલ નં. ૧૫૭૧–૨૦૨૪)

૨ ફેબ્રુઆરી ૨૦૨૪

વિનોદ કાંજીભાઈ ભગોરા ...અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુધ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ...સામાવાળા(ઓ)

(વિક્રમ **નાથ અને સતિષ** ચંદ્ર શર્મા)

વિચારણા માટે ના મુદા

શું અપીલકર્તા રાજ્ય સરકાર સાથે ની અનુગામી નોકરીનો અર્થ એ થઈ શકે કે અપીલકર્તા રાજ્ય સરકાર દ્વારા 'સમાવિષ્ટ' કરવામાં આવ્યો હતો, જેમ કે કેન્દ્ર સરકાર સાથે અપીલકર્તાઓની અગાઉની સેવા પેન્શન નિયમોના નિયમ ૨૫ (ix) ની દ્રષ્ટિએ 'લાયકાત સેવા' નો એક ભાગ ગણવામાં આવશે.

કેસ લો

એલ.આઇ.સી. વિ.લાલ મિના (૨૦૧૯) ૫ સુ.કો.રી.૩૯૧– (૨૦૧૯) ૪ સુ.કો.કે. ૪૭૯ –

કાયદાઓ ની યાદિ

ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (પેન્શન) નિયમો, ૨૦૨૨ ("પેન્શન નિયમો"), ભારત નું બંધારણ,

જરૂરી શબ્દો ની યાદી

પેન્શન,અનુગામી નોકરી, 'સમાવિષ્ટ, આપેલી સેવા,*લાયકાત સેવા ,ટેકનિકલ રાજીનામું ,પેન્શનરી/અંતિમ લાભો*

કેસ નુ ઉદભવ

દિવાની અપેલે*ટ હુકુમત*

દિવાની અપીલ ન.૧૫૭૧-૨૦૦૪

નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ ના ખાસ દિવાની અપીલ ન.૨૨૩૪૧-૨૦૧૭ંના

ચુકાદા માં થી

પક્ષકારો તરફે

અપીલકર્તા તરફે વ. રિષભ પરીખ, ઈ.સી.અગરવાલ

સુ. શ્રીઐશ્વર્યા ભાટિ.,એ.એસ.જી. ,સુ.શ્રી સ્વાતિ ઘડયાલિ, સુ શ્રી દેવયાની ભટ્,ગુરમિત સિહ મકકર,સુશ્રી.રુચિ કોહલિ,સુ.શ્રીઅર્ચના દવે,સુશ્રી.સુહાસિન

સેન,

એસ.એસ.રિબેલો,શયામ ગોપાલ,રાઘવ શમા, સુઘોષ સુબમનિયમ,સુ.શ્રીરિખા પાંડૈ સામાવાળા તરફે

હેડ નોટસ

ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (પેન્શન) નિયમો, ૨૦૨૨ ("પેન્શન નિયમો") ના નિયમ ૨૫- અથઘટન-*લાયકાત સેવા - કેન્દ્ર સરકારના કર્મચારી તરીકે તેમણે*

આપેલી સેવાની ગણતરી કરવી જરૂરી છે અને તે પણ લાયકાત સેવાના હેતુ માટે. ઠરાવ્યું–પેન્શન યોજનાઓ (ઓ) પ્રત્યાયોજિત લાભદાયી કાયદાનો એક ભાગ છે; અને પેન્શન નિયમોની સ્પષ્ટ જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ ન ચાલતા આવા અર્થઘટનને આધિન વ્યાપક અર્થઘટન થવું જોઈએ[1]. વધુમાં, એ બાબત પર ભાર મૂકવો સુસંગત રહેશે કે રાજ્ય સરકાર એક આદર્શ નોકરીદાતા છે અને તેણે નિષ્પક્ષતા અને સ્પષ્ટતાના સિદ્ધાંતોને જાળવી રાખવા જોઈએ.–અર્થઘટન સંકુચિત અને પ્રતિબંધિત છે જેથી પેન્શન નિયમોના નિયમ ૨૫ (ix) નો લાભ માત્ર એવી વ્યક્તિ (ઓ) સુધી મર્યાદિત કરી શકાય કે જેને રાજ્ય સરકાર દ્વારા સ્પષ્ટપણે સમાવી લેવામાં આવી હોય, જેમ કે અહીં અપીલકર્તા જેવી વ્યક્તિઓ કે જેને ચોક્કસપણે, પરોક્ષ રીતે રાજ્ય સરકાર દ્વારા સમાવી લેવામાં આવી છે, એટલે કે, પસંદગી પ્રક્રિયામાં અપીલકર્તાઓનીભાગીદારી કેન્દ્ર સરકાર તરફથી એન. ઓ. સી. દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી હતી; અને ત્યારબાદ રાજ્ય સરકાર સાથે રોજગાર મેળવ્યા પછી કેન્દ્ર સરકારને ટેકનિકલ રાજીનામાનું ટેન્ડર આપવામાં આવ્યું હતું.– ઉચ્ચ અદાલતે પેન્શન નિયમોના નિયમ ૨૫ (ix) ના તેના અર્થઘટનમાં ભૂલ કરી હતી; અને પરિણામે, અપીલકર્તાને પેન્શન નિયમો હેઠળ 'લાયકાત સેવા' ના ભાગ રૂપે કેન્દ્ર સરકારને આપવામાં આવેલી સેવાના સમયગાળાનો સમાવેશ કરવાની માંગ કરવાથી અન્યાયી રીતે વંચિત રાખ્યા હતા.

– સામાવાળા નં. ૧ અપીલકર્તા દ્વારા કેન્દ્ર સરકારને ગાંધીનગર ટપાલ

1

વિભાગમાં ટપાલ સહાયક તરીકેની તેમની ક્ષમતામાં આપવામાં આવેલી સેવાને લાયકાત ધરાવતી સેવા તરીકે ગણવામાં આવે; – અપીલકર્તાની તરફેણમાં ઉપાર્જિત અંતિમ લાભો/પેન્શનરી લાભોની ફરીથી ગણતરી કરવી– *વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવે છે .(પેરા–૧૭–૨૦–૨૨)*

આદેશ

૧. પરવાનગી આપવામાં આવી છે.૨૦૧૭ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૨૩૪૧માં ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય ("ઉચ્ચ ન્યાયાલય નો નિર્ણય, જે હેઠળ ઉચ્ચ અદાલતે ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો, તે આપણી સામે ("વાદગ્રસ્ત આદેશ") છે.

૨. અપીલકર્તાને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા ગાંધીનગર ટપાલ વિભાગમાં ટપાલ સહાયક તરીકે ૧૨.૦૮.૧૯૮૩ પર નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ ૧૬.૦૭.૧૯૯૩ સુધી ઉપરોક્ત ભૂમિકામાં સેવા આપવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું.

૩. આ દરમિયાન, આરોગ્ય અને તબીબી સેવાઓ મંત્રાલય, ગુજરાત સરકાર ("રાજ્ય સરકાર") માં વરિષ્ઠ સહાયકના પદ પર ભરતી માટે અરજીઓ માટે આમંત્રણ બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.તદનુસાર, અહીં અપીલકર્તાએ પોસ્ટ

ઓફિસના અધીક્ષક, ગાંધીનગર વિભાગ પાસેથી ૧૮.૦૬.૧૯૯૩ તારીખનું નો–ઓબ્જેક્શન સર્ટિફિકેટ ("એનઓસી") મેળવ્યું અને ત્યારબાદ ઉપરોક્ત પસંદગી પ્રક્રિયામાં ભાગ લીધો.

૪. તા.૧૬.૦૭.૧૯૯૩ના રોજ, રાજ્ય સરકારમાં વરિષ્ઠ સહાયક તરીકે પસંદગી પામેલા અપીલકર્તાએ ગાંધીનગર ટપાલ વિભાગમાં ટપાલ સહાયક તરીકેની તેમની નોકરીને કારણે ટેકનિકલ રાજીનામું આપ્યું હતું.

૫. ૧૮.૦૮.૧૯૯૩ ના રોજ, અપીલકર્તા રાજ્ય સરકારમાં વરિષ્ઠ સહાયક તરીકે જોડાયા; અને ત્યારબાદ તેમની નિવૃત્તિ ("વિષયનો સમયગાળો") સુધી ૨૩ (તેવીસ) વર્ષ સુધી રાજ્ય સરકારમાં સેવા આપી.ત્યારબાદ, રાજ્ય સરકારે માત્ર વિષય સમયગાળા ("વિવાદિત કાર્યવાહી") ની હદ સુધી અપીલકર્તાઓને અંતિમ લાભો/પેન્શનરી લાભો ચૂકવ્યા હતા.

૬. રાજ્ય સરકારની વિવાદિત કાર્યવાહીથી નારાજ, અપીલકર્તાએ ગુજરાત સર્કલના ચીફ પોસ્ટમાસ્ટર જનરલ સમક્ષ વાદગ્રસ્ત હતી, જેમાં કેન્દ્ર સરકાર સાથે તેમની સેવાનો સમયગાળો એટલે કે ૧૯૮૩ અને ૧૯૯૩ની વચ્ચે ગાંધીનગર પોસ્ટલ ડિવિઝનમાં પોસ્ટલ આસિસ્ટન્ટ તરીકે ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (પેન્શન) નિયમો, ૨૦૨૨ ("પેન્શન નિયમો") ના નિયમ ૨૫

અનુસાર અંતિમ લાભો/પેન્શનરી લાભોના અનુદાનમાં ધ્યાનમાં લેવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.જો કે, ૩૦.૦૬.૨૦૧૪ તારીખના આદેશ દ્વારા, ઉપરોક્ત રજૂઆતને એકમાત્ર આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાએ બિનશરતી રાજીનામું આપ્યું હતું.

૭. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, અપીલકર્તા હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરવા માટે બંધાયેલા હતા.વિવાદિત આદેશમાં, ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત રિટ અરજીને ફગાવી દીધી હતી અને અન્ય બાબતોની સાથે અવલોકન કર્યું હતું કે અપીલકર્તાઓનો કેસ પેન્શન નિયમોના નિયમ ૨૫ હેઠળ વાદગ્રસ્ત લાભને આકર્ષિત કરશે નહીં.હાઈકોર્ટના નિર્ણયના કાર્યકારી ફકરા (ઓ) અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છેઃ

> *"૬. અરજદારે વર્ષ ૧૯૮૩ થી ૧૯૯૩ સુધી કેન્દ્ર સરકાર તરીકે કામ કર્યું તે સમયગાળા માટે રાજ્ય સરકાર પાસેથી પેન્શનરી લાભોનો દાવો કર્યો છે.રિલાયન્સને ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૨૫ પર મૂકવામાં આવ્યું છે.જો કે, ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૨૫ ને ધ્યાનમાં લેતા, અમારો અભિપ્રાય છે કે તે કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર લાગુ થશે નહીં.ઉપરોક્ત નિયમોનો નિયમ ૨૫ લાયકાત સેવાના સંદર્ભમાં છે.જે કર્મચારીએ કેન્દ્ર સરકારમાં પોતાની સેવા આપી હોય તેને ત્યારબાદ રાજ્ય સરકારમાં સમાવી લેવામાં આવે છે.ત્યારબાદ, એવું જાણવા મળ્યું કે તેણે રાજ્ય સરકાર સાથે કામ કરતી વખતે લાયકાત સેવા પૂર્ણ કરી નથી.તે*

કિસ્સામાં લાયકાત સેવાના હેતુ માટે, કેન્દ્ર સરકારના કર્મચારી તરીકે તેમણે આપેલી સેવાની ગણતરી કરવી જરૂરી છે અને તે પણ લાયકાત સેવાના હેતુ માટે.

૭. તેથી, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ઉપરોક્ત નિયમોનો નિયમ ૨૫ લાગુ થશે નહીં.

૮. આ સંજોગોમાં, ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, અરજદારને રાજ્ય સરકાર સાથે તેમણે આપેલી સેવાને ધ્યાનમાં રાખીને, રાજ્ય સરકારના પેન્શન/પેન્શનરી/અંતિમ લાભો ચૂકવવામાં આવ્યા છે, જ્યાં તેમણે છેલ્લે કામ કર્યું હતું."

૮. અપીલકર્તા તરફે હાજર રહેલા વિ. વકીલ શ્રી ઋષભ પારિખે, પેન્શન નિયમોના નિયમ ૨૫ (ix) તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે. ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તાએ ૧૯૮૩ અને ૧૯૯૩ની વચ્ચે ગાંધીનગર ટપાલ વિભાગમાં ટપાલ સહાયક તરીકે સેવા આપી છે, એટલે કે કેન્દ્ર સરકાર હેઠળ પેન્શન યોજના હેઠળ સેવા આપી છે અને ત્યારબાદ વિષય સમયગાળા માટે રાજ્ય સરકારની સેવા કરી છે.તદનુસાર, તે તેમની મુખ્ય દલીલ હતી કે અપીલકર્તાને રાજ્ય સરકાર દ્વારા સમાવી લેવામાં આવ્યા હતા અને પરિણામે, પેન્શન નિયમોના નિયમ ૨૫ (ix) ની દ્રષ્ટિએ, અપીલકર્તાઓના અંતિમ લાભો/પેન્શનરી લાભો માત્ર વિષય સમયગાળા સુધી મર્યાદિત ન હોઈ શકે, પરંતુ તેમાં તેમના દ્વારા કેન્દ્ર સરકારને આપવામાં આવેલી ૧૦ (દસ) વર્ષની

સેવાનો પણ સમાવેશ થવો જોઈએ.

૯. બીજી તરફ, સામાવાળા નંબર ૧ એટલે કે ગુજરાત રાજ્ય વતી હાજર રહેલા એ. ઓ. આર. સુશ્રી સ્વાતિ ઘિલ્ડિયાલે ઉપરોક્ત રજૂઆતનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો છે.આ અદાલત સમક્ષ તેણીની દલીલ (ઓ) નો મુખ્ય ભાર એ છે કે અપીલકર્તા રાજ્ય સરકારમાં અપીલકર્તાઓની નિમણૂકને કારણે પેન્શન નિયમોના નિયમ ૨૫ (ix) નો લાભ મેળવવા માટે હકદાર નથી, જે રાજ્ય સરકાર દ્વારા જાહેર કરાયેલ આરોગ્ય અને તબીબી સેવાઓ મંત્રાલયમાં વરિષ્ઠ સહાયકના પદ માટે અરજી (ઓ) માટેના આમંત્રણને અનુસરીને નવી ભરતીમાંથી ઉદ્ભવે છે.

૧૦. પૂર્વવર્તી તરીકે, પેન્શનની મંજૂરીના કારણને ધ્યાનમાં લેવું સુસંગત રહેશે.તેવી જ રીતે, એ સ્પષ્ટ કરવું પણ એટલું જ મહત્વપૂર્ણ રહેશે કે પેન્શન સરકારી કર્મચારી દ્વારા તેમની નોકરી દરમિયાન (જે પણ હોય) અથાગ સેવાના બદલામાં મેળવવામાં આવે છે; અને ઘણીવાર સરકારી નોકરી મેળવવા માંગતા લોકો માટે તે એક મહત્વપૂર્ણ વિચારણા છે.તદનુસાર, અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાય મુજબ, રાજ્ય સરકાર દ્વારા પેન્શનની મંજૂરીને રાજ્ય સરકાર દ્વારા તેના ભૂતપૂર્વ કર્મચારી (ઓ) ને વૃદ્ધાવસ્થા સાથે સંકળાયેલી અનિયમિતતાઓ અને ફેરફારોને દૂર કરવા માટે સક્ષમ બનાવવાના કેન્દ્રિત પ્રયાસ સાથે જોડવામાં આવશે.

૧૧. આ સંદર્ભમાં, આપણે હવે પેન્શન નિયમોના નિયમ ૨૫ (ix) ની તપાસ કરવી જોઈએ.સંદર્ભની સરળતા માટે તે નીચે પ્રમાણે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છેઃ

> *"નિયમ ૨૫. લાયકાત સેવાઃઆ નિયમોની જોગવાઈઓને આધિન, સરકારી કર્મચારીની લાયકાત સેવાનો અર્થ અને તેમાં સમાવેશ થાય છે –*
>
> *XXX XXX XXX*
>
> *(ix) કેન્દ્ર સરકાર/કેન્દ્ર સરકારની પેન્શન યોજના ધરાવતી સ્વાયત્ત સંસ્થાઓ હેઠળ સરકારી કર્મચારી દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓ કે જે સરકારમાં સમાવિષ્ટ છે.*

૧૨. આ અદાલત સમક્ષ વિવાદનો આધાર એ બાબત સાથે સંબંધિત છે કે શું રાજ્ય સરકાર સાથે અપીલકર્તાઓની અનુગામી નોકરીનો અર્થ એ થઈ શકે કે અપીલકર્તા રાજ્ય સરકાર દ્વારા 'સમાવિષ્ટ' કરવામાં આવ્યો હતો, જેમ કે કેન્દ્ર સરકાર સાથે અપીલકર્તાઓની અગાઉની સેવા પેન્શન નિયમોના નિયમ ૨૫ (ix) ની દ્રષ્ટિએ 'લાયકાત સેવા' નો એક ભાગ ગણવામાં આવશે.

૧૩. એ સાચું છે કે, અપીલકર્તાએ '૧૯૮૩–' ૧૯૯૩ એટલે કે લગભગ એક દાયકા સુધી ગાંધીનગર ટપાલ વિભાગમાં ટપાલ સહાયક તરીકે કેન્દ્ર સરકારમાં સેવા આપી હતી.ત્યારબાદ, ગુજરાત સરકારના આરોગ્ય અને તબીબી સેવાઓ મંત્રાલયમાં વરિષ્ઠ સહાયકના પદ પર ભરતી માટે અરજી (ઓ) ના આમંત્રણને અનુસરીને, અપીલકર્તાએ કેન્દ્ર સરકાર પાસેથી એન. ઓ. સી. મેળવ્યા પછી, અરજી કરી હતી અને ત્યારબાદ ઉપરોક્ત પદ પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, અપીલકર્તાએ સ્વૈચ્છિક રીતે ટેકનિકલ રાજીનામું આપ્યું જેથી તેઓ રાજ્ય સરકારની સેવા કરી શકે.

૧૪. પેન્શન નિયમોના નિયમ ૨૫ (ix) ના અવલોકન પર અમે નોંધ્યું છે કે, પેન્શન નિયમો હેઠળ અંતિમ લાભો/પેન્શનરી લાભોની ગણતરી કરવાના હેતુ માટે લાયકાત ધરાવતી સેવામાં આવી વ્યક્તિ દ્વારા અન્ય બાબતોની સાથે પ્રદાન કરવામાં આવતી અગાઉની સેવાઓનો સમાવેશ થશે, જેમાં કેન્દ્ર સરકારે જોગવાઈ કરી હતી કે (i) કેન્દ્ર સરકાર હેઠળ આવી વ્યક્તિની નોકરી અંતર્ગત પેન્શન યોજનાને આવરી લે છે; અને (ii) આવી વ્યક્તિને રાજ્ય સરકાર દ્વારા સમાવી લેવામાં આવી હતી.

૧૫. વર્તમાન કેસમાં, તે એક સ્વીકૃત અને નિર્વિવાદ હકીકત છે કે કેન્દ્ર સરકાર હેઠળ અપીલકર્તાની અગાઉની નોકરીમાં અંતર્ગત પેન્શનનો વિચાર કરવામાં

આવ્યો હતો અને આમ, અમારી સામેનો વિવાદ માત્ર એટલા સુધી મર્યાદિત છે કે અપીલકર્તાને રાજ્ય સરકાર દ્વારા 'સમાવી લેવામાં આવ્યો' કે કેમ.

૧૬. સામાવાળા નંબર ૧ નું વલણ એ હકીકત પર આધારિત છે કે અપીલકર્તા રાજ્ય સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી અરજીઓ માટેના આમંત્રણને અનુસરીને નવી ભરતી અનુસાર રાજ્ય સરકારની સેવાઓમાં જોડાયો હતો; અને, માત્ર એટલા માટે કે અપીલકર્તા તેના અગાઉના અવતારમાં કેન્દ્ર સરકારનો કર્મચારી હતો, તેને રાજ્ય સરકાર દ્વારા સમાવી લેવામાં આવ્યો હોવાનું ગણી શકાય નહીં.

૧૭. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે રાજ્ય સરકાર દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી પેન્શન યોજનાઓ (ઓ) પ્રત્યાયોજિત લાભદાયી કાયદાનો એક ભાગ છે; અને પેન્શન નિયમોની સ્પષ્ટ જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ ન ચાલતા આવા અર્થઘટનને આધિન વ્યાપક અર્થઘટન થવું જોઈએ[2]. વધુમાં, એ બાબત પર ભાર મૂકવો સુસંગત રહેશે કે રાજ્ય સરકાર એક આદર્શ નોકરીદાતા છે અને તેણે નિષ્પક્ષતા અને સ્પષ્ટતાના સિદ્ધાંતોને જાળવી રાખવા જોઈએ.

૧૮. ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, અમે પેન્શન નિયમોને કાળજીપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધા છે અને અમને જાણવા મળ્યું છે કે શ્રીમતી ઘિલ્ડિયાલ દ્વારા આગળ વધારવામા

---

2 **.....સિનિયર ડિવિઝનલ મેનેજર, એલઆઈસી વિ. શ્રી લાલ મીણા, (૨૦૧૯) ૪ એસસીસી ૪૭૯**

આવેલું અર્થઘટન સંકુચિત અને પ્રતિબંધિત છે જેથી પેન્શન નિયમોના નિયમ ૨૫ (ix) નો લાભ માત્ર એવી વ્યક્તિ (ઓ) સુધી મર્યાદિત કરી શકાય કે જેને રાજ્ય સરકાર દ્વારા સ્પષ્ટપણે સમાવી લેવામાં આવી હોય, જેમ કે અહીં અપીલકર્તા જેવી વ્યક્તિઓ કે જેને ચોક્કસપણે, પરોક્ષ રીતે રાજ્ય સરકાર દ્વારા સમાવી લેવામાં આવી છે, એટલે કે, પસંદગી પ્રક્રિયામાં અપીલકર્તાઓની ભાગીદારી કેન્દ્ર સરકાર તરફથી એન. ઓ. સી. દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી હતી; અને ત્યારબાદ રાજ્ય સરકાર સાથે રોજગાર મેળવ્યા પછી કેન્દ્ર સરકારને ટેકનિકલ રાજીનામાનું ટેન્ડર આપવામાં આવ્યું હતું.સ્પષ્ટપણે, સામાવાળા નંબર ૧ વતી અગાઉથી માંગવામાં આવેલ ઉપરોક્ત અર્થઘટનને ન તો પેન્શન નિયમોની કોઈપણ સ્પષ્ટ જોગવાઈ દ્વારા પડઘો પાડી શકાય તેવું કહી શકાય નહીં અને ન તો આવા અર્થઘટનને અપનાવવા માટે કોઈ સચોટ તર્ક અમારી સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યો છે.

૧૯. આમ આપણે જોઈએ છીએ કે ઉચ્ચ અદાલતે પેન્શન નિયમોના નિયમ ૨૫ (ix) ના તેના અર્થઘટનમાં ભૂલ કરી હતી; અને પરિણામે, અપીલકર્તાને પેન્શન નિયમો હેઠળ 'લાયકાત સેવા' ના ભાગ રૂપે કેન્દ્ર સરકારને આપવામાં આવેલી સેવાના સમયગાળાનો સમાવેશ કરવાની માંગ કરવાથી અન્યાયી રીતે વંચિત રાખ્યા હતા.

૨૦. તદનુસાર, અમે સામાવાળા નં. ૧ અપીલકર્તા દ્વારા કેન્દ્ર સરકારને ગાંધીનગર ટપાલ વિભાગમાં ટપાલ સહાયક તરીકેની તેમની ક્ષમતામાં આપવામાં આવેલી સેવાને લાયકાત ધરાવતી સેવા તરીકે ગણવામાં આવે; અને ત્યારબાદ (i) અપીલકર્તાની તરફેણમાં ઉપાર્જિત અંતિમ લાભો/પેન્શનરી લાભોની ફરીથી ગણતરી કરવી; અને (ii) આવા અંતિમ લાભો/પેન્શનરી લાભોની બાકી નીકળતી રકમ (જો કોઈ હોય તો) આજેથી ૬ (છ) અઠવાડિયાની અંદર એટલે કે ૦૨.૦૨.૨૦૨૪ અપીલકર્તાને મોકલવી.

૨૧. ઉપરોક્ત ચુકવણી કર્યા પછી, સામાવાળા નંબર ૧ કેન્દ્ર સરકાર માટે અપીલકર્તા દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાને લગતા સમયગાળા માટે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા ચૂકવવામાં આવતા અંતિમ લાભો/પેન્શનરી લાભોના સંદર્ભમાં સામાવાળા નંબર ૨ પાસેથી પ્રો–રેટા રી–ઈમ્બર્સમેન્ટ/યોગદાન મેળવવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

૨૨. વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને અપીલને ઉપરોક્ત શરતોમાં મંજૂરી વાદગ્રસ્ત આવે છે.બાકી અરજીઓ, જો કોઈ હોય તો, તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

.....ન્યાયમૂર્તિ.
(વિક્રમ નાથ)
.....ન્યાયમૂર્તિ.
(સતીશ ચંદ્ર શર્મા)

નવી દિલ્હી

ફેબ્રુઆરી ૦૨,૨૦૨૪

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.