[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 155: 2024ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 100

ਵਿਨੇਦ ਕਾਂਜੀਭਾਈ ਭਗੋਰਾ

ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1571)

02 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 'ਸਮਝ' ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਗੁਜਰਾਤ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 2022 ਦੇ ਨਿਯਮ 25(ix) ਦਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਗੁਜਰਾਤ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 2022 – r.25(ix) – ਵਿਆਖਿਆ – ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ – ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮਾਂ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਗੇਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਤੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰ.25 (ix) ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਸੀ. ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਐਨਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰ.25(ix) ਦੀ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ' ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਡਾਕ ਵਿੱਚ ਡਾਕ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਗਣਨਾ ਕਰਨੀ - ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ [ਪੈਰਾ 17-20, 22]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਪੈਨਸ਼ਨ - ਗ੍ਰਾਂਟ ਆਫ ਰਿਜ਼ਨ ਡੀਟਰ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

[ਪੈਰਾ 10]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

LIC ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮੀਨਾ, [2019] 5 SCR 391 : (2019) 4 SCC 479 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਗੁਜਰਾਤ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 2022 ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੈਨਸ਼ਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੀਨ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਤੀਫਾ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2017 ਦੇ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 22341 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸਥਿਤ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.03.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1571

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰਿਖ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ ਭੱਟ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਹਾਸੀਨੀ ਸੇਨੇਨੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਗੋਪਾਲ, ਰਾਘਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਯੋਸ਼ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਪਾਂਡੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ / ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

1. 2017 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 22341 ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ("ਹਾਈ ਕੋਰਟ") ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ("ਇੰਪੱਗਡ ਆਰਡਰ")।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 12.08.1983 ਨੂੰ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਡਾਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਡਾਕ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 16.07.1993 ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ।
3. ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ("ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ") ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18.06.1993 ਦੀ ਮਿਤੀ 18.06.1993 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਆਫਿਸ, ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ("NoC") ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ।
4. 16.07.1993 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਡਾਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਡਾਕ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ।
5. 18.08.1993 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ("ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ") ਤੱਕ 23 (23) ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ("ਇੰਪੱਗਡ ਐਕਸ਼ਨ") ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਹੈ।
6. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁੱਖ ਪੋਸਟਮਾਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ '1983 ਅਤੇ '1993 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਡਾਕ ਡਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡਾਕ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਗੁਜਰਾਤ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 2022 ("ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ") ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ / ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 30.06.2014 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਪਰੇਟਿਵ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“6. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 1983 ਤੋਂ 1993 ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 25 ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।
7. ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 25 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
8. ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ/ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।"

8. ਸ੍ਰੀ ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰਿਖ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ Ld ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25(ix) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਾਕ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਪੋਸਟਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ '1983 ਅਤੇ '1993 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਾਲੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਉਸਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੀਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 (ix) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 10 (ਦਸ) ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ, AOR ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਭਾਵ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25(ix) ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ.

10. ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸੂਚਕ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਥੱਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਅਟੁੱਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਰਾਹੀਂ ਬੁਢਾਪੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਅਸਥਿਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਲਝਣਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰਿਤ ਯਤਨ।

11. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25(ix) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸੌਖ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਨਿਯਮ 25. ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ: ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ -

ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ/ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੈ"

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 'ਲੀਨ' ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੇਂਦਰ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 (ix) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ '1983 - '1993 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਡਾਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਕ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਐਨਓਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਆਇਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੋ।

14. ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25(ix) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ / ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ (i) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ (ii) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂਰਵ ਨੌਕਰੀ ਇੱਕ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਟ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 16. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਰੁਖ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਵਤਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮਾਂ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ 1 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਤੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25(ix) ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵਿਅਕਤੀ 1 ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ,

ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮੀਨਾ, [2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 391 : (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 479

ਵਿਨੋਦ ਕਾਂਜੀਭਾਈ ਭਗੋਰਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਐਨਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਗੂੰਜਿਆ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਤਰਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ

19. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 (ix) ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ' ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ

20.ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਡਾਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡਾਕ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (i) ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਅਤੇ (ii) ਅੱਜ 02.02.2024 ਤੋਂ 6 (ਛੇ) ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ / ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ (ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ) ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰੋ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ / ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਅਨੁਪਾਤਕ ਮੁੜ-ਇੰਬਰਸਮੈਂਟ / ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

22. ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰਚੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:
ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE