**[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 217: 2024 INSC 97**

**ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**(ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 753 ਆਫ 2023) 01 ਫਰਵਰੀ 2024**

**[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.] ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ**

**ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੀ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਇਜ਼** ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। **ਹੈੱਡਨੋਟਸ**

ਝਾਰਖੰਡ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ (ਭਰਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2001 – ਆਰਆਰ.14, 18, 21 – ਝਾਰਖੰਡ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ (ਭਰਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2017 – ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ - ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ - ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉੱਚ ਕੁੱਲ ਅੰਕ - ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ - ਅਯੋਗਤਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਆਰ.18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ - ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਰ.21 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ - ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉੱਚ ਐਗਰੀਗੇਟ ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਮੀਕਰਨ "ਐਗਰੀਗੇਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਆਰ.14 ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅੰਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਆਰ.14 ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 2001 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਵਿਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਜਾਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਫਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਲਈ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 50% ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ [ਪਰਾਸ 20, 22-24]।

**ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸ਼ਤਰ - ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।**

**ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**

ਸ਼ਿਵਾਨੰਦਨ ਸੀ.ਟੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, [2023] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 674 : (2023) INSC 709 - ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਰਵਾਹਾ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ., [1974] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 165: (1974) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 220; ਰਾਮ ਸ਼ਰਨ ਮੌਰਿਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ [2020] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 466: (2021) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 401-ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ।

ਕੇ.ਮੰਜੂਸਰੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨਆਰ., [2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1025: (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 512; ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, [2008] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1066: (2008) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 11-ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2013) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 540 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

**ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ**

ਝਾਰਖੰਡ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ (ਭਰਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2001; ਝਾਰਖੰਡ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ (ਭਰਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2017; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

**ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**

**ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ**

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ; ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ; ਉੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਸ਼ਾਨ; ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ; ਕੱਟ-ਆਫ ਨਿਸ਼ਾਨ; ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਵਿਦਾਇਗੀ.

**ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ**

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 753

(ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਦੇ ਨਾਲ

2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ.921

**ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ**

ਅਰੁਣਾਭ ਚੌਧਰੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵ/ਏ.ਏ.ਜੀ. ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ, ਕੇ ਕਰਪਾਗਵਿਨਾਗਮ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਮਿਸ. ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਜਯੰਤ ਕੇ.ਸੂਦ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਮਿਸ. ਨੇਹਾ ਸਿੰਘ, ਸ. ਗੀਤਾਂਜਲੀ ਬੇਦੀ, ਰਣਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਚੰਦੇਲ, ਸ਼ਿਵਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਸ਼ਿਵਾਨੀ, ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਪਾਲ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਮਨੋਜ ਜੈਨ, ਕੁ. ਕਿਰਨ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸੀ ਅਰਾਵਿੰਦ, ਕੇਵੀ ਮਥੂ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਗੀਤਾ ਵਰਮਾ, ਸਈਅਦ ਇਮਤਿਆਜ਼, ਉਸਮਾਨ ਖਾਨ, ਕੁ. ਮਧੁਰਿਮਾ ਸਾਰੰਗੀ, ਨਈਮ ਇਲਿਆਸ, ਤੌਸੀਫ ਅਹਿਮਦ ਡਾਰ, ਦਾਨਿਸ਼ ਜ਼ੁਬੈਰ ਖਾਨ, ਡਾ. ਲੋਕੇਂਦਰ। ਮਲਿਕ, ਸੂਰਿਆ ਨਾਥ ਪਾਂਡੇ, ਦੁਰਗਾ ਦੱਤ, ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ੀ, ਉਪੇਂਦਰ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕੁ. ਰਾਸ਼ੀ ਵਰਮਾ, ਸੋਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਕਾਰਤਿਕ ਜਸਰਾ, ਪ੍ਰਨੀਤ ਸਟੇਫਾਨੋ, ਸ਼ਿਵਮ ਨਾਗਪਾਲ, ਕੁ. ਸੁਸਮਿਤਾ ਲਾਲ, ਸ. ਰਚੀਤਾ ਚਾਵਲਾ, ਕਾਮਾਖਿਆ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਕੁ. ਤੁਲਿਕਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਕਰਮਾ ਦੋਰਜੀ, ਦੇਚੇਨ ਡਬਲਯੂ. ਲਾਚੁੰਗਪਾ, ਬੀਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਵੈਂਕਟ ਨਾਰਾਇਣ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

**ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ**

**ਨਿਰਣਾ**

ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਾਲ 2022 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਡਰ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। 24 ਮਾਰਚ, 2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 01/2022 ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 22 ਸਨ।

ਉਕਤ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਝਾਰਖੰਡ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ (ਭਰਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2001 ('2001 ਦੇ ਨਿਯਮ') ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ ਹੈ। ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ, ਝਾਰਖੰਡ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ (ਭਰਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2017 ("2017 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ") ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 30 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

**2**. 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 1:3 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 22 ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੱਠ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

**3.** ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 22 ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਮਤਾ 23.03.2023 ਨੂੰ ਹੋਈ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ 'ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: -

"ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ
(1) ਮੁਢਲੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਾ:-
i. ਆਮ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ
ii. ਆਮ ਗਿਆਨ (ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਮੇਤ)।
iii. ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.
iv. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.
V ਸਬੂਤ ਐਕਟ
vi. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ.
Vii. ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ
(2) ਮੁੱਢਲੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 100 ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ
(3) ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੋ ਘੰਟੇ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।
(4) ਹਰੇਕ ਗਲਤ ਉੱਤਰ ਲਈ 1 ਅੰਕ (ਘਟਾਓ ਇੱਕ) ਦੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਮਾਰਕਿੰਗ ਹੋਵੇਗੀ।
ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ: -

**ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**

ਪੇਪਰ -1

ਭਾਗ-1 ਭਾਸ਼ਾ (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ) 50 ਅੰਕ

(ਨਿਬੰਧ, ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਅਗੇਤਰ ਅਤੇ ਸਮਝ ਆਦਿ)

ਭਾਗ-2

(i) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.)

(ii) ਸਬੂਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ

(iii) ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ 50 ਅੰਕ

ਪੇਪਰ- ॥

ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ 100 ਅੰਕ

(i) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ

(ii) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ

(iii) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ

(iv) ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ

(v) ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ

(vi) ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਐਕਟ

(vii) ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ

(viii) ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ।

(ix) ਸੰਥਾਲ ਪਰਗਨਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ

(x) ਛੋਟਾਨਾਗਪੁਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ

(xi) ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ (ਪੋਕਸੋ)

(xii) ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ (xiii) ਐਸ.ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀ ਐਕਟ

(xiv) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ

(xv) ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ (ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ)

(2) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਲਈ ਤਿੰਨ ਘੰਟੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀਆਂ ਦੋ ਬੈਠਕਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।Viva-Voce ਟੈਸਟ

(1) 40 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਹੋਵੇਗਾ।(2) ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ Viva-Voce ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 40 ਵਿੱਚੋਂ 20 ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟੈਸਟ.

ਨੋਟ: ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਘੰਟੇ ਲਈ 20 ਮਿੰਟ ਦਾ "ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਮਾਂ" ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ।"

4. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਮੁਢਲੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੇਪਰ-1 ਅਤੇ ਪੇਪਰ-2 ਦੀ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 200 ਅੰਕ ਸਨ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕ 40 ਸਨ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਗੇ। ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 40 ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 20 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ।

5. 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਨਿਯਮ 14, 18, 21 ਅਤੇ 22 ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

"14. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।

18. ਇਮਤਿਹਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁੱਢਲੀ ਲਿਖਤੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਵਾ-ਵੋਸ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 45% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ, ਦੋਵੇਂ ਵੀ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

**21**. ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਮੁੱਢਲੀ ਲਿਖਤੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ viva-voce ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 30% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਫਿਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕ੍ਰਮ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਆਰਡਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਢਲੀ ਲਿਖਤੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ।

**22**. ਉਪਰੋਕਤ ਚੁਣੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ।"

**6**. ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ 2017 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"(12) ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 40 ਵਿੱਚੋਂ 20 ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

**7**. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ viva-voce ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 30% ਅੰਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਅਸੀਂ 2017 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੋਰਸ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 40 ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 20 ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

**8.** ਮੰਨਣਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਗਏ 9 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਮਿਲੀ ਸੀ।

**9**. 2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 753 ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ 7 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ 9 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਕੁੱਲ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ (ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 23 ਮਾਰਚ, 2023 ਨੂੰ ਹੋਈ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਮਤਾ ਰਿਕਾਰਡ:-

| ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ | ਏਜੰਡਾ | ਸੰਕਲਪ |
|---|---|---|
| 1. | ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰ.01/2022/ਐਪਟੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ [ਯੂ/ਆਰ 4 (ਏ) ਸਿੱਧੇ ਬਾਰ ਤੋਂ] ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। | ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।<br>ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 63 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਜੋ ਵਾਇਵ ਵੋਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ (ਸੂਚੀ ਇਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਲੈਗ "X" 'ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹੈ।<br>ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਪਰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਝਾਰਖੰਡ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ (ਭਰਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ |

| | | |
|---|---|---|
| | | 21 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸਥਾਨ/ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। |

| | | |
|---|---|---|
| | | ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕੁੱਲ ਅੰਕ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂਚ/ਪੜਤਾਲ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ 13 ਚੋਟੀ ਦੇ (ਮੈਰਿਟ ਅਨੁਸਾਰ) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਝਾਰਖੰਡ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ (ਭਰਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ 23 ਅਤੇ 24 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:- |

| ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ | ਰੋਲ ਨੰ. | ਨਾਮ |
|---|---|---|
| 1. | 10369 | ਨਮਿਤਾ ਚੰਦਰਾ |
| 2. | 10956 | ਸ਼ਵੇਤਾ ਢੀਂਗਰਾ |
| 3. | 10343 | ਪਾਰਸ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ |
| 4. | 10388 | ਕੁਮਾਰ ਸਾਕੇਤ |
| 5. | 10519 | ਸ਼ਿਵਨਾਥ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ |
| 6. | 10218 | ਭੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ |
| 7. | 11577 | ਆਇਸ਼ਾ ਖਾਨ |
| 8. | 10294 | ਭਾਨੂ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ |
| 9. | 10592 | ਨੀਤੀ ਕੁਮਾਰ |
| 10 | 10371 | ਪ੍ਰਾਚੀ ਮਿਸ਼ਰਾ |
| 11. | 10109 | ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ |

| ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ | ਰੋਲ ਨੰ. | ਨਾਮ |
|---|---|---|
| 12. | 11061 | ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬੱਗਾ |
| 13. | 10587 | ਨਰੰਜਨ ਸਿੰਘ |

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ 13 ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**10**. ਇਸ ਮਤੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**11**. ਆਈ.ਏ. 'ਪੁਰਨੇਂਦੂ ਸ਼ਰਨ' ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ 2023 ਦੇ ਨੰਬਰ 173928 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 'ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ' ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ 2024 ਦੇ ਨੰਬਰ 10383, ਦੋਵੇਂ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ।

**12**. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਨੇ 2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 921 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਪੰਜ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 753 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। .

**13**. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਅੰਤ ਕੇ. ਸੂਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਰਾਜ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੈਰ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਵਾਲਾ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

**14**. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਦੋ ਤਖ਼ਤੀਆਂ 'ਤੇ ਟਿੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦੋ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਾਜ਼ੇ ਕੱਟ-ਆਫ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਮਿਸਟਰ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਿਵਨੰਦਨ ਸੀ.ਟੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ [(2023) INSC 709)] ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ, 2023 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ '7' ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਪੈਰਾ '52' ਤੋਂ '57' ਵਿੱਚ ਉਭਰੇਗਾ। ' ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਹ ਹਵਾਲੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"**7**. 27 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ, ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੇ ਉਹੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 6 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ, ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੀ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

X X X

**52**. ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ 2015 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ viva ਆਵਾਜ਼. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਟੌਫ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਉਮੀਦਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 2015 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ii. ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ?

**53**. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸ਼ੰਕਾ ਜਤਾਈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਾਇਵਾ ਵੌਸ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਿਰਫ "ਬੁੱਕੀ" ਗਿਆਨ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵੀਵਾ ਵੌਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੱਟ-ਆਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

**54**. ਸੰਵਿਧਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ, ਇਕਸਾਰ, ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

**55**. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਲ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਹਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਢੁਕਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2017 ਵਿੱਚ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਾਇਵ ਵੋਸੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਾਰਕ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮ 2(ਸੀ) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"**2**. ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ- (1) ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

[...]

(ਸੀ) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਭਰਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾ ਵਾਇਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਅੰਕ 50 ਹੋਣਗੇ। ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 35% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

**(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)**

**56**. ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਟ-ਆਫ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। viva ਆਵਾਜ਼. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 1961 ਦੇ ਅਣਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਟੌਫ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

**57**. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2013 ਅਤੇ 2014 ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਟ-ਆਫ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ, ਜਦੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੱਟ-ਆਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਦੇ ਟਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

**15**. ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ - ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ((2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 512] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ '27' ਅਤੇ '36' ਹੇਠਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:-

"**27**. ਪਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਏ ਸਨ। , (ਗਰੇਡ II) ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ 24.7.2001 ਅਤੇ 21.2.2002 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮਤਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੋ 30.11.2004 ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ, ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸਮੇਤ) ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖੇਡ ਖੇਡੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਪੀ ਕੇ ਰਾਮਚੰਦਰ ਲਾਇਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, ਉਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, ਅਤੇ ਦੁਰਗਾਚਰਨ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ [3]।

X X X

36. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਲੋੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਭਿੰਨ ਹੈ।

---

(1984) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 141: 1984 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 214

(1985) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 721: 1985 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 919

(1987) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 646: 1988 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 36: (1987) 5 ਏ.ਟੀ.ਸੀ 148

ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 30.11.2004 ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਯੋਗ ਸੀ।"

**16**. ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ -ਬਨਾਮ- ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ [(2008) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 11] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. -ਬਨਾਮ- ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2013) 4 ਐਸਸੀਸੀ 540], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। 'ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ। ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਅਜੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਰਹਾਂਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ"। ਡਿਕਟਮ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

**17**. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲਾ ਨੁਕਤਾ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕਿੰਗ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੁੱਲ ਮਾਰਕਿੰਗ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਬਾਰ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ - ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਰਵਾਹਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [(1974) 3 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ** 220]. ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰੇ 7 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“7. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 40 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 45% ਦੇ ਸਕੋਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 10(1) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਦਰਾਜ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, 15 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾ ਭਰੇ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੂਚੀ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਦਾ ਪੜਾਅ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਭੇਜੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਹਿਲੇ 15 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 15 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਰੁਟੀਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਹਿਲੇ 15 ਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਨੇ 4 ਮਈ, 1971 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ:

"ਮੈਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨੰਬਰ 1678-1 ਜੀ.ਐਸ., II-71/3802, ਮਿਤੀ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1971 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਪੰਦਰਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ,

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੇ ਸੱਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 55% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਸੇਵਾ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਈ 1969 'ਚ ਹੋਈ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ 'ਚੋਂ ਗੈਰ-ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਖਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 55.67 ਫੀਸਦੀ ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਸਨ।

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) 1970 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 55% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਸਬੰਧੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) 1970 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨੀਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।"

12. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਾ: ਸਿੰਘਵੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਗ ਸੀ ਦਾ ਨਿਯਮ 8 ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 45% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 55% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਕੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੋਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 55% ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8 ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੂਚੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਹਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ|

ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ, ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 10(ii), ਭਾਗ C "ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਧ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣ ਕੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੋਰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉੱਚ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਉੱਚਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 55% ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 55% ਦਾ ਸਕੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਸੀ। ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਸਕੋਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 55% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 55% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਸੋਚਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਗ ਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।"

**18**. ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਰਾਮ ਸ਼ਰਨ ਮੌਰੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ. [(2021) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 401]. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"72. 1981 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(x) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ATRE ਦੇ ਯੋਗ ਅੰਕ ਅਜਿਹੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਹਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ "ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

1981 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ "ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1981 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ATRE ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ATRE 2018 ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ATRE 2018 ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 45% ਜਾਂ 40% ਅੰਕ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਆਮ" ਅਤੇ "ਰਿਜ਼ਰਵਡ" ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੀ.ਓ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਿਤੀ 1-12-2018 ATRE 2019 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ATRE 2018 ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ 1981 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ATRE ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ" 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ATRE 2019 ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਕੁਝ ਤਰਕਹੀਣ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ATRE ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੋਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਅੰਕ ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

**73**.ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ [ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 512: (2008) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 841] ਅਤੇ ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ [ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, (2008) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 11: (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ( ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 203] ਉਹ ਕੇਸ ਸਨ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਆਪਣੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਚੋਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ।

74. ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਸਨ ਜਿੱਥੇ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 2(1)(x) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੋਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7-1-2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ [ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 512: (2008) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 841], ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ATRE 2019 ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ATRE 2019 ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ,

**75**. ਇਸ ਲਈ, ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ [ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 512: (2008) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 841] ਅਤੇ ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ [ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, (2008) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 11: (2008) 2 ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 203] ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ।

**76**. ਫਿਰ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਹ ਸਵਾਲ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 7-1-2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨੁਸਖ਼ਾ ਇਮਤਿਹਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਢਲੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਮਿਤੀ 7-1-2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ATRE 2019 ਲਈ ਕੋਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਨਿਯਮ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 2(1)(x) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਣਗੇ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏਟੀਆਰਈ 2018 ਲਈ ਉਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਏਟੀਆਰਈ 2019 ਲਈ ਸੀ। ਕਲਾਸ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ATRE 2018 ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਆਦਰਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ, ਸਮਰੂਪਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਜਿੱਠੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

**77**. ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ "ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ", ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਮਤਿਹਾਨ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਮਾੜੀ ਇੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲਾ ਐਮ.ਸੀ.ਡੀ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ [ਐਮ.ਸੀ.ਡੀ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, (2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 67 : (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 464] ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਝਾਰਖੰਡ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 178]। ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੇ ਵੀ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਨ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ "ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਝਾਰਖੰਡ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ [ਝਾਰਖੰਡ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ

ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 20 ਐਸਸੀਸੀ 178] ਵਿੱਚ, ਪੇਪਰ III ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਪਾਈ ਗਈ।

**78**. ਜੇਕਰ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਰਵਾਹਾ [ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਰਵਾਹਾ, (1974) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 220 : 1973 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 488], ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਰਫੀਕੁਦੀਨ [ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਰਫੀਕੁਦੀਨ, 1987 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 401: 1988 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 183], ਐਮ.ਸੀ.ਡੀ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ [ਐਮ.ਸੀ.ਡੀ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, (2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 67: (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 464] ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (ਝਾਰਖੰਡ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 178], ਸਾਨੂੰ ਮਿਤੀ 7-1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 65-60% 'ਤੇ ਕੱਟ-ਆਫ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। -2019 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣੀ ਹੈ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਚੁਣਨ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਆ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਟੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

**79**. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, 65-60% 'ਤੇ ਕੱਟ-ਆਫ ਫਿਕਸ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਯੋਗ ਹੋਣਾ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕੱਟ-ਆਫ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।"

**19**. ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ "ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਬਦਲਾਅ" ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਪਰ ਇਸ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚਲੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਰਵਾਹਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਅਜੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਰਾਮ ਸ਼ਰਨ ਮੌਰਿਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਰਤੀ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਰਸ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਜੋ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ।

**20**. ਅਸੀਂ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਤੋਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ, ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਖੁਦ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਭਟਕਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਦਾਇਗੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤਤਾ 'ਤੇ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਤੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਹਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲੱਭਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਚੁਕਵੇਂ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

**21**. ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਮ ਸ਼ਰਨ ਮੌਰਿਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਿਉਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

**22**. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵੱਧ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਮੀਕਰਨ "ਐਗਰੀਗੇਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਮੁੱਚੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ

ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। .



**23**. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਸਿਵਾਨੰਦਨ ਸੀ.ਟੀ. (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: -

"**14**. ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 27 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ 16 ਅਤੇ 24 ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯਮ 2 (ਸੀ) (iii) ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। 13 ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ, ਤੀਸਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ; ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੌਥਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ; ਜਨਵਰੀ 2017 ਵਿੱਚ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਲਏ ਗਏ ਸਨ।

**15**. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿਆਪਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰਸ ਨਿਯਮ 2 (ਸੀ) (iii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2017 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾ-ਵੋਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 35% ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 30 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾ-ਵੋਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਕੱਟ ਆਫ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਠੋਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਖਾਮੋਸ਼ ਸਨ। ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਚੁੱਪ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

**24**. ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨਿਯਮ 14 ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅੰਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਹਟਣ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮ 14 ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ।

**25**. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਜਾਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਫਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ। 23.03.2023 ਦੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

**26**. ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੀ ਕਸਰਤ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

**27**. ਸਾਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਪੂਰੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ  ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE