[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 242: 2024 INSC 95

ਨੰਬਰ 2809759 ਐੱਚ ਸਾਬਕਾ ਰਿਕਰੂਟ ਬਬਨਾ ਮਛੇਦ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।.

(2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 644-645)

09 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, * ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ/ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਸੰਬਰ, 2009 ਵਿੱਚ ਯੂਨਿਟ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਰਾਠਾ ਲਾਈਟ ਇਨਫੈਂਟਰੀ ਰੈਜੀਮੈਂਟਲ ਸੈਂਟਰ ਰਾਹੀਂ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਝੂਠੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਗਲਤ. ਜੋ ਨੁਕਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹਨ: (i) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸਮੈਨ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਭਰਤੀ/ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (ii) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ; (iii) ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ-ਝੂਠੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ; ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਫਰਜ਼ੀ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਾਂਕਣ/ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:ਹੋਲਡ: ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾਮਾਂਕਣ/ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਕਾਪੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਬਿਨੈਪੱਤਰ(ਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਰਵਿਸਮੈਨ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਤਰਜੀਹ/ਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਸੀਟਾਂ / ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਆਂ) ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ/ਭਰਤੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ

ਨੰਬਰ 2809759 ਐੱਚ ਸਾਬਕਾ-ਰਿਕਰੂਟ ਬਬੰਨਾ ਮਛੇਦ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਮਾਂਕਣ/ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਰਵਿਸਮੈਨ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਦਾਰਥਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 17, 19, 20, 24, 27]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਐੱਸ.ਐੱਨ. ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, [1990] 1 ਸਮਰਥਨ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 44: (1990) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 594; ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, [1978] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 272: (1978) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 405- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਾਬਕਾ ਸਿਗ. ਮੈਨ ਕਨ੍ਹਈਆ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ., [2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 679: (2018) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 279; ਐਸ. ਮੁਥੂ ਕੁਮਾਰਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।., [2017] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 550 (2017) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 609-ਹੋਲਡ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2007।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ; ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ; ਝੂਠਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਸਰਵਿਸਮੈਨ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ; ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ: ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ; ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ: ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 644-645

06.03.2014 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਓ.ਏ. ਸੰ. ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਖੇਤਰੀ ਬੈਂਚ, ਕੋਚੀ, ਪੈਰਾ ਰੈਜੀਮੈਂਟਲ ਟਰੇਨਿੰਗ ਸੈਂਟਰ, ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਦਾ 2013 ਦਾ ਨੰਬਰ 159 ਅਤੇ ਆਰ.ਏ. 2015 ਦੇ ਨੰ.15 ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. 2013 ਦਾ ਨੰਬਰ 159, ਐਸ.ਆਰ.ਏ. 2015 ਦਾ ਨੰ

ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 652-653, 642-643 ਅਤੇ 2017 ਦਾ 654-655

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਵਿਨੈ ਨਵਰੇ, ਸੁਹਾਸਕੁਮਾਰ ਕਦਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਈ। ਕਾਲੇ ਅਤੇ ਚਿੱਟੇ ਸਾਲਿਸਟਰ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਆਰ. ਬਾਲਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਪਤਾਭੀ ਰਾਮ, ਅਨਮੋਲ ਚੰਦਨ, ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ. ਨਿਧੀ ਖੰਨਾ, ਸ. ਪੂਰਨਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਜੋਸਫ, ਡਾ. ਐਨ.ਵਿਸ਼ਕਾਮੂਰਤੀ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ ਨਿਰਣਾ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.

1. ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਗਏ।

2. ਯੂਨਿਟ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਕੋਟਾ (UHQ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਲ 1978 ਤੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰੈਜੀਮੈਂਟਾਂ/ਕੋਰਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ੋਨਲ ਭਰਤੀ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਸਲਾਨਾ ਮੰਗ ਦੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਲ 1981-82 ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਵਧਾ ਕੇ 25 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਰਚ 1983 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਟਾ ਹੋਰ ਵਧਾ ਕੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜੀਮੈਂਟਾਂ/ਕੋਰਜ਼ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਭਰਤੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪੋਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ; ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਮਾਰੇ ਗਏ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ; ਵਾਰਡ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ; ਮੈਰਿਟ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਲੱਦਾਖ ਸਕਾਊਟਸ, ਕੈਵਲਰੀ, ਗੋਰਖਾ, ਪੈਰਾ, ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਬਾਡੀ ਗਾਰਡ ਰੈਜੀਮੈਂਟਸ ਆਦਿ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨਿਟ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਕੋਟਾ ਭਰਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰੈਜੀਮੈਂਟਲ ਸੈਂਟਰ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਓਪਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

3. ਯੂਨਿਟ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਯੂਨਿਟ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਖ਼ਬਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਰਾਠਾ ਲਾਈਟ ਇਨਫੈਂਟਰੀ ਰੈਜੀਮੈਂਟਲ ਸੈਂਟਰ ('MLIRC') ਦੁਆਰਾ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਕਰੀਬ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਈਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਅਲੀ ਸਪੋਰਟਸ ਪਰਸਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਝੂਠੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਕਰੀਬ 52 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ | ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਜ਼ੀ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਕਰੀਬ 20 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 4 ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹਨ।

4. ਚਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਚਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਚੀ, ਮਿਤੀ 6.03.2014 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮਾਂਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 08.03.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ/ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਅਲੀ/ਜਾਅਲੀ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਸਨ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜਾਅਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਰਾਠਾ ਲਾਈਟ ਇਨਫੈਂਟਰੀ ਰੈਜੀਮੈਂਟਲ ਸੈਂਟਰ ਨੇ 9.05.2013 ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਾਅਲੀ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਅਪਣਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ।

10. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ/ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਸੰਬਰ, 2009 ਵਿਚ ਯੂਨਿਟ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਰਾਠਾ ਲਾਈਟ ਇਨਫੈਂਟਰੀ ਰੈਜੀਮੈਂਟਲ ਸੈਂਟਰ ਰਾਹੀਂ ਫੌਜ ਵਿਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਝੂਠੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਤਸਦੀਕ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਝੂਠੀ ਪਾਈ ਗਈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ(ਜ਼) ਵੀ ਅਸਫ਼ਲ ਹੋ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਸਨ।

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ; ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਫਰਜ਼ੀ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਾਂਕਣ/ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ

ਨੰਬਰ 2809759 ਐੱਚ ਸਾਬਕਾ ਰਿਕਰੂਟ ਬਬੰਨਾ ਮਛੇਦ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।.

13. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ/ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਾਂਕਣ/ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਚਦੇ ਹੋਏ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

14. ਸ੍ਰੀ ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁੱਖ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸਮੈਨ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਭਰਤੀ/ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(ii) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(iii) ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਹੈ।

15. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਕਲਿਪਿੰਗ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 27.9.2009 ਦੀ ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਕਲਿੱਪਿੰਗ ਡੇਕਨ ਹੈਰਾਲਡ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਰ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਯੂਨਿਟ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ/ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਛਪੀ ਇੱਕ ਖ਼ਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਿਟ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ/ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਦੱਸੇ ਕਿ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਰਵਿਸਮੈਨ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ

"7. ਖੁੱਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ: ਰੈਜੀਮੈਂਟਲ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਖੁੱਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਣ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 7 ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਝੁਠਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਭਰਤੀ/ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ ਸੈਨਿਕਾਂ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਵਰਗ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾਮਾਂਕਣ/ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਕਾਪੀਆਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਹਨ। 'ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀਕਰਨ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਭਾਗ-2 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਰਵਿਸਮੈਨ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ, ਐਨਸੀਸੀ, ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਤਰਜੀਹ/ਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਵਾਧੂ ਸੀਟਾਂ / ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਆਂ) ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਭਰਤੀ/ਭਰਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

18. ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਝੂਠੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਨਾਮਾਂਕਣ/ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਾਅਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਰਵਿਸਮੈਨ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਪਰ ਆਮ ਵਰਗ ਵਿੱਚ। ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫਰਜ਼ੀ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਫਰਜ਼ੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਨਾਮਾਂਕਣ/ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਰਾਠਾ ਲਾਈਟ ਇਨਫੈਂਟਰੀ ਰੈਜੀਮੈਂਟਲ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਯੂਨਿਟ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਸੰਬਰ, 2009 ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ/ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ

ਨੰਬਰ 2809759 ਐੱਚ ਸਾਬਕਾ ਰਿਕਰੂਟ ਬਬੰਨਾ ਮਛੇਦ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।.

19. ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ/ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ/ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਮ ਅਤੇ ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਸਦੀਕ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ ਜਾਅਲੀ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਸ ਅਹਿਮ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਖੋਂ ਪਰੋਖੇ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਰਵਿਸਮੈਨ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ (ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ) ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਗੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਖੁੰਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਦੇਸ਼ਾਂ) ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮਾੜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੂ

21. ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਨ. ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਬੂਤ।

22. ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤਰਕ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਾਹਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੋ।

[1990] 1. ਸਮਰਥਨ ਐਸਸੀਆਰ 44:(1990) 4 ਐਸਸੀਸੀ 594
[1976] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 272: (1978) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 405

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

23. ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ/ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਰਫ ਕਥਿਤ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਕਲਿੱਪਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਸੁਧਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਪਗਨ ਕੀਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ: -

(i) ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਤਰਜੀਹ/ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਆਮ ਵਰਗ ਲਈ ਵੀ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ;

(ii) ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾਮਾਂਕਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਾਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੋਣ / ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

25. ਸਾਬਕਾ ਸਿਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ. ਮੈਨ ਕਨੁਈਆ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਭਰਤੀ/ਭਰਤੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜਾਅਲੀ ਸਬੰਧ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

26. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਸ. ਮੁਥੂ ਕੁਮਾਰਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ.5 ਦਾ ਕੇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ 4 [2018] 1. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 679: (2018) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 279

ਨੰਬਰ 2809759 ਐੱਚ ਸਾਬਕਾ ਰਿਕਰੂਟ ਬਬੰਨਾ ਮਛੇਦ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।.

ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ/ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਮਿਤੀ 9.5.2013 ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ 06.03.2014 ਅਤੇ 18.11.2015 ਨੂੰ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE