[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 258 : 2024 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 102

ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਭਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7590-7591)

12 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ,* ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਧਾਰਾ 60(5), ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਕੀ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਧਾਰਵਾ 30(2), 31(1), 60(5) - ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 2016 - ਆਰ.11 - ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ - ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਯਾਦ - ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 30(2) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 37 ਅਤੇ 38 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮ, 2016:

ਆਯੋਜਿਤ: ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ - ਨਾ ਹੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ - ਸਗੋਂ, ਧਾਰਾ 60(5) (ਸੀ) ਜੋ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ - ਅੱਗੇ, ਐੱਨ.ਸੀ.ਐੱਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮ, 2016 ਦਾ ਆਰ.11 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ-ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ

*ਲੇਖਕ

ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰ ਵੈਧ ਆਧਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਪਸੀ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾ ਤਾਂ ਐੱਨ.ਸੀ.ਐੱਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀ.ਓ.ਸੀ); ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਕਪਾਸੜ ਸੀ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ - ਨਾਲ ਹੀ, ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ-ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 50, 52 ਅਤੇ 55]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 - ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਸੀ.ਡੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਜਾਂ ਆਰ.ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੋਰ ਤਸਦੀਕਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ - ਇੱਕ ਫੋਰਟਿਓਰੀ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇ - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਸੀ (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ) ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਫਾਰਮ ਬੀ (ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ) ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਪਰ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸੀ - ਉਹ ਫਾਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਸਗੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਸਹੀ ਅੰਕੜੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। [ਪਾਰਾ 30, 54]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7, 8, 8-ਏ, 9, 9-ਏ, 12-14, 12 ਏ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 2016 - ਆਰ.11 - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਦੀ ਅਭਿਆਸ - ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦਾ ਆਰ.11 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ - ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਇਤਫਾਕਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਮਨਾਹੀ ਦੇ, ਇੱਕ ਚੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਇਤਫਾਕਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਨਾਰਾਜ਼ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ / ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਘੋਰ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 48, 50]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਧਾਰਾ 30(2) - ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 - ਨਿਯਮ 37 ਅਤੇ 38 - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਧਾਰਾ 30(2) - ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪਰਾ 54]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 - ਧਾਰਾ 60 - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 - ਧਾਰਵਾ 408, 409 - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 2016 - ਆਰ.11 - ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 - ਧਾਰਾ 151:

ਆਯੋਜਿਤ: ਧਾਰਾ.60 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦਾ ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ - ਧਾਰਾ60(5) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਕਰਨਾ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਭਾਰਤ; ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ – ਆਰ.11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਮਤੇ ਜਾਂ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 2013 ਦਾ 469, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ, 1908 ਦੇ ਧਾਰਾ151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 40-42]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ"; ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ":

ਆਯੋਜਿਤ: ਦਰਸਾਓ ਕਿ ਜਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ/ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕੀ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] .

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, [2021] 13 **ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 737: (2021)** 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 657; ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, **[2021] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 603 : (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 401;** ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਚੋਪੜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਏ ਬਹਾਦੁਰ ਰਾਓ ਰਾਜਾ ਸੇਠ ਹੀਰਾਲਾਲ, **[1962] ਸਮਰਥਨ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 450 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1962 ਐਸ.ਸੀ. 527;** ਗ੍ਰਿੰਡਲੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, **[1981] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 341: 1980 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 420;** ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ, **[2011] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 540 : (2011) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 770;** ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, **(2021) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 683;** ਬੁਧੀਆ ਸਵੈਨ ਬਨਾਮ ਗੋਪੀਨਾਥ ਦੇਬ, **[1999] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1189 : (1999) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 396;** ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ

ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਸ, **2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4620** - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਸੋਨਭੱਦਰ, **[2022] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 319 : (2023) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 724;** ਆਰ.ਈ.: ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਗਿਆਨ, **[2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 640 : (2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 452** - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016; ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016; ਯੂ.ਪੀ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1976; ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013; ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 2016; ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ; ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਦਾਅਵਾ; ਫਾਰਮ CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਫਾਰਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਇਤਫਾਕਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ; ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7590-7591

2021 ਦੇ ਸੀ.ਏ.ਏ.ਟੀ (ਆਈ) ਨੰਬਰ 867 ਅਤੇ 2021 ਦੇ ਆਈ.ਏ ਨੰ. 2315 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 24.11.2022 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬਿਨੈ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ, ਵਿਪਨ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਦਾਸ ਐਡਵਾਂਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡਾ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਰਧਮਾਨ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਗੌਤਮ, ਧਰੁਵ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਭਿਨਵ ਸਿੰਘ, ਮਯੰਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਜਨਾ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਪ੍ਰਚੇਤਾ ਕਾਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਸਿੱਧਰਾ, ਨਦੀਮ ਅਫਰੋਜ਼, ਅਜੈਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਯੂਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਵੀ. ਕੰਨਨ, ਜੀ.ਪੀ. ਮਦਾਨ, ਅਦਿੱਤਿਆ ਮਦਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰੀਮੋਹਨ ਐਨ, ਨਰੇਸ਼ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਲਿਤਾ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ
ਪ੍ਰਭਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ, 2016[1] ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ[3] ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਇਨ.) ਨੰ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼[2] ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। 2021 ਦੇ 867 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 2315, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ[4] ਮਿਤੀ 05.04.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਮਿਤੀ 05.04.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ:

(ਏ) ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1380/2021, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 04.08.2020 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ (ਆਈ.ਬੀ)-272 (ਐਨ.ਡੀ)/ 2019 ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 2201 ਪੀ.ਬੀ)/2020; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਆਈ.ਏ. ਨੰ..344/2021, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ[5] ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰ.ਪੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ।

ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1976[6] ਨੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ

1 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ

2 ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 24.11.2022

3 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ

4 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ

5 ਸੀ.ਓ.ਸੀ

6 1976 ਐਕਟ

ਕੀਤੀ। 28.10.2010 ਨੂੰ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 01-ਸੀ, ਸੈਕਟਰ 16 ਸੀ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਯੂ.ਪੀ., ਨੂੰ 90 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੈਸ, ਜੇਐਨਸੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ[7]) ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ, ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਵਸੂਲ ਕੇ, 29.10.2012 ਤੋਂ 29.04.2020 ਤੱਕ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ, 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰੋਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ। ਸੀਡੀ ਨੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ-ਕਮ-ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ (ਆਈ.ਬੀ) 272 (ਪੀ.ਬੀ)/ 2019 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[8] ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਡੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 30.05.2019 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 43,40,31,951, ਲੀਜ਼ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ। ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਡੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ, 04.02.2020 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਡੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ, ਫਾਰਮ ਬੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 04.08.2020 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

8. ਮਿਤੀ 24.09.2020 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, 06.10.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਏ. 2021 ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 344, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਰਪੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਇਕ ਹੋਰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1380/2021 15.03.2021 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 04.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਲਈ.

9. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿ, --

7 ਸੀ.ਡੀ

8 ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ

(ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਪੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, 2016[9] ;

(ਬੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(ਸੀ) ਸੀਡੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇਸਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ;

(ਡੀ) ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੱਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਕਪਾਸੜ ਸੀ।

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

10. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੇ, ਮਿਤੀ 5.4.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਜਨਵਰੀ, 2020 ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੱਤ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਅਗਸਤ 2020, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਆਰਪੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ।

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ।

11. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੇ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ. ਏ.ਟੀ ਅੱਗੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੇ, ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ii) 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13[10], 13A[11] ਅਤੇ 14[12] ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੀਡੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਧਾਰਾ 3(31)[14] ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 3(30)[13] ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

9 ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਨਿਯਮ 2016

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ;

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)[15]; ਅਤੇ

10 **ਸੈਕਸ਼ਨ 13**.- ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।- ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜੋ ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰਾਹ.

11 **ਸੈਕਸ਼ਨ 13.ਏ** - ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਇਸ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ। ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ| ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1959 [1959 ਦਾ ਐਕਟ 2] ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 512, 513, ਅਤੇ 514 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ| ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ| "ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ", "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ" ਅਤੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ| "ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਅਤੇ "ਅਥਾਰਟੀ" ਕ੍ਰਮਵਾਰ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਢੰਗ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ

12 **ਸੈਕਸ਼ਨ 14**.- ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਬਤ।- (1) ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ

ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰੋ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
(2) ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ, ਆਪਣੀ ਮੰਗ 'ਤੇ, ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ

13 **ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (30)**।- "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

14 **ਸੈਕਸ਼ਨ 3(31)**।- "ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਦਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਮੌਰਗੇਜ, ਚਾਰਜ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਬੋਝ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

15 **ਸੈਕਸ਼ਨ 30. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ।** – (1) .....
(2) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ
ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ- (ਏ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ;
(ਬੀ) ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਬੋਰਡ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ- (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ

(iv) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੇਖ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(i) ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ 04.02.2020 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਫਾਰਮ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ;

(ii) ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਸੋਨਭੱਦਰ[16] ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8)[17] ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੰਡ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ, ਉਹ ਵੀ, ਵੰਡ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤੋਂ ਏ

ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ;

(ii) ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ
ਸੈਕਸ਼ਨ 53;
ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਘਟਨਾ.
ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1.---ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ।
ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2.--- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ [ਸੋਧ] ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ---
(i) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
(ii) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 61 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮਾਂ; ਜਾਂ

(iii) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ;

(ਸੀ) ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਯੋਜਨਾ;

(ਡੀ) ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ;

(ਈ) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(ਐੱਫ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16 [2022] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 319 : (2023) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 724

17 **ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8)**।—"ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ -

(ਏ) ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਪੈਸਾ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਡੀਮੈਟਰੀਅਲਾਈਜ਼ਡ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ;

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟ, ਖਰੀਦ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਬਾਂਡਾਂ, ਨੋਟਾਂ, ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ੂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਲੋਨ ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਸਾਧਨ;

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਉੱਚ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ , ਭਾਰਤੀ ਲੇਖਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਲੇਖਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਲੀਜ਼ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਈ) ਗੈਰ-ਸਹਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂ ਛੂਟ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ;

ਇੱਕ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਲੀਜ਼ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ;

(iii) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 04.08.2020 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਐਸ.ਆਰ.ਏ) ਨੇ 24.09.2020 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਆਈ.ਏ. ਨੰ.344/2021 06.10.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1380/2021, ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ, ਸਿਰਫ 15.03.2021 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਿਹਨਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਚੁਣੌਤੀ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ; ਅਤੇ

(iv) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ; ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ); ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਐਮ. ਲਈ ਕੰਨਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 (ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ)।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
(ਏ) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30.01.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਸੀਡੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 4.8.2020 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾ ਜਾ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ;

ਵਿਆਖਿਆ।---ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,---

(i) ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟੀ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਰਕਮ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ; ਅਤੇ

(ii) ਸਮੀਕਰਨ, "ਅਲਾਟੀ" ਅਤੇ "ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2016) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਜ਼ੈੱਡ.ਐਨ) ਵਿੱਚ (2016 ਦਾ

16);

(ਜੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਮਾਰਕੀਟ
ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;
(ਐੱਚ) ਗਾਰੰਟੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਬਾਂਡ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ
ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ;
(i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ
ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐੱਚ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

=

ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ
ਪ੍ਰਭਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਦੋਂ ਕਿ 4.8.2020 ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(ਬੀ) ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿਗੜ ਗਈ।

(ਸੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਕੀ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਜਿਸਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਡੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੇ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ।

(ਡੀ) ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਏ. ਨੰ.344/2021 ਤੁਰੰਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 6.10.2020 ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ 24.09.2020 ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1380/2021 ਨੂੰ 15.03.2021 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ 15.03.2020 ਅਤੇ 14.03.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ, ਮਿਤੀ 83.0. ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ.ਈ ਵਿੱਚ 2021: ਸੀਮਾ[18] ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਸੰਕਲਪ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

15. ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਲੀਜ਼/ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ/ਰੈਂਟਲ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਹੁਣ ਰੀਸ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਨੰਦ ਸੋਨਭੱਦਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

16. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, IBC ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਐਲਾਨ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੀਡੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਦਾ ਵਰਣਨ CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 719 ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਫਾਰਮ ਬੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 820 ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਫਾਰਮ ਸੀ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 8-ਏ, 9 ਅਤੇ 9-ਏ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸੌਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

19 7. **ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ।**–(1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ

ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਬੀ ਵਿੱਚ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵਾ.

(2) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਆਧਾਰ-

(ਏ) ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸਮੇਤ-

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ;

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਚਲਾਨ;

(iii) ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(iv) ਵਿੱਤੀ ਖਾਤੇ।

20 8. **ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ।**—(1) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ

ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਫਾਰਮ ਸੀ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਸਮਾਂ-ਸੂਚੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵਾ.

(2) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(ਏ) ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸਮੇਤ-

(i) ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ;

(ii) ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਣਦਾਤਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(iii) ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(iv) ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

19. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 122 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (IRP) ਜਾਂ RP ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1423 ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ/ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕੀ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7, 8, 8-ਏ, 9 ਅਤੇ 9-ਏ), IRP ਜਾਂ ਆਰ.ਪੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਡੇਟ ਕਰੋ।

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਆਈਆਰਪੀ ਜਾਂ ਆਰਪੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

23. ਸੀਡੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ 'ਤੇ, IRP ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ CD ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰ.ਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, IRP ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

24. ਆਰਪੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਜ਼ ਹਨ। ਕੁਝ ਕਰਤੱਵ ਜੋ ਇੱਕ RP ਨੂੰ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਹਨ: (ਏ) ਸੀਡੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਸਮੇਤ, ਸੀਡੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨਾ; (ਬੀ) ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੋ; (ਸੀ) ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ; (ਡੀ) CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 201625 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰੋ; (ਈ) ਸੰਭਾਵੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿਓ

---

24. !2 A. ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ। - ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

25. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36. ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ। - (1) ਉਪ ਨਿਯਮ [4] ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ 2 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 54ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਪਹਿਲਾਂ।

(2) ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ—

[a] ਅਜਿਹੇ ਵਰਣਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।- ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਬਾਕੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਜੀਵਨ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ, ਘਟਾਓ ਚਾਰਜ, ਕਿਤਾਬ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵੇ।

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਾਂ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ; ਅਤੇ (ਐੱਫ) ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ।

25. ਸੀਓਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2426 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਹਰੇਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਾ CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19 ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹਰੇਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (1) ਵਿੱਚ "ਭਾਗੀਦਾਰ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ।

26. ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29- ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ RP ਦੀ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ

(ਬੀ) ਨਵੀਨਤਮ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ:

(ਸੀ) ਪਿਛਲੇ 2 ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;

(ਡੀ) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ, ਰਕਮ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ: (ਈ) ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ; (ਐੱਫ) ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਹੈ: (ਜੀ) ਕਾਰਪੋ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 1% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ
ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਰ:

(ਐੱਚ) ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਲਿੰਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੇਰਵੇ;

(i) ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ

(1)*** ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ

(k*** ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ

(1) ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(3) ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਐੱਸ
ਅਲਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ
ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।
(4) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰੇਗਾ
ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗਾ

ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਜਨਾ(ਲਾਂ) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3727 ਅਤੇ 3827ਏ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3028 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ [2] ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ। 210 "ਸੈਕਸ਼ਨ 24. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ। (1).

(2)

(3) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਟੀ ਦੀ ਈ-ਟੀਚ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ-

(ਏ) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਤੇ (5A) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਸਮੇਤ; (ਬੀ) ਮੁਅੱਤਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪੈਨਸਨ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

(c) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਆਪਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ

27 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ।-- ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਸਮੇਤ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ:-

(ਏ) ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ;

(ਬੀ) [bਏ] ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ, ਵਿਲੀਨਤਾ, ਏਕੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ;

(ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵਿਲੀਨਤਾ ਜਾਂ ਏਕੀਕਰਨ

ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਾਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ: [c ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਜੇਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ:

[ਡੀ] ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਸੋਧ:

[ਈ] ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੋੜਨਾ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ: (ਜੀ) ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਵਾਧਾ ਜਾਂ o ਵਿਆਜ ਦਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; [ਐੱਚ] ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ;
ਨਕਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ:
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ
[k] ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ n ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ; ਅਤੇ
ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ
27ਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ।- (1) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ
(ਏ) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ
(ਬੀ) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਨੂੰ ਵੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ.
(14) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ।

ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਰ.ਪੀ ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3129 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ, ਇਸਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ, ਯੋਜਨਾ ਸੀਡੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ। ਲਾਗੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

29. ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀਡੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਆਰ.ਪੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ (ਜ਼) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ;

(18) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵੇਰਵੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ।

ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ

(2) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ:

(ਏ) ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ;

[ਬੀ] ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਸਾਧਨ।

(3) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਵੇਗੀ

fal ਇਹ ਸੰਭਵ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨੁਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ (ਲਾਂ) ਦੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੀਡੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਗਾਤਾਰ ਚਿੰਤਾ; ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

30. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ (ਏ) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ (ਦਾਅਵਿਆਂ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਸਮੇਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੇਟਾ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਜ਼) ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੀਡੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, IRP ਜਾਂ RP ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ। ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇ।

31. ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਆਰਪੀ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸਮੇਤ, ਵਿਚਾਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ। 30 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

28 ਧਾਰਾ 30 (4)। ਕ੍ਰੀਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੱਠ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ, ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
29 "“ਸੈਕਸ਼ਨ 31. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।- (1) ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। (2) ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ

32. ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਨਬੀਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ: (ਏ) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ,), ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉੱਤੇ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"**108**. ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਅਤੇ 31 ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਲੱਭੋ, ਇਹ ਸੰਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ-ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

33. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ:

30 12021113. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.727: (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 657 (ਪੈਰਾ 93)

31 120211 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 603: (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 401

CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਨਾਲ। ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

34. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 04.08.2020 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਰੁਪਏ ਹਨ। 13,47,40,819/- ਜਦੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ। 43,40,31,951/- ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਿਰਫ 1,34,74,082/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। , ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਰੇਕ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ।

35. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ NCLT ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ NCLAT ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਕਿ 30.01.2020 ਨੂੰ, ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ 43,40,31,951/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰਪੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੀਜ਼/ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਲਈ ਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ।

36. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ: (ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। 43,40,31,951/-; (ਬੀ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੀਡੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਸੀ; (ਸੀ) ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ; (ਡੀ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ

---

32 ਸੈਕਸ਼ਨ 32. ਅਪੀਲ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।

33 ਸੈਕਸ਼ਨ 61. ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ।-(1)। (2)।

(3) ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

ii। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ

(ii) ਦੌਰਾਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਦੀ ਮਿਆਦ;

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ

(iv) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਕੀ ਸਭ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਕਰਜ਼: ਜਾਂ

(v) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀਡੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ; ਅਤੇ (ਈ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਯੋਜਨਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਜਨਾ CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਕਪਾਸੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾ ਤਾਂ NCLT ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ NCLAT ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ।

37. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ, - (ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਬਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਥਾਈ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ; (ਬੀ) NCLT ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

38. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ, ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਵੇਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਨੰਦ ਸੋਨਭੱਦਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੀ।

39. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਅਰਥਾਤ, NCLT) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ?

(ii) ਕੀ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ?

(iii) ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ?

(iv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ?

ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੈ।

40. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ NCLT ਕੋਲ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, NCLT ਕੋਲ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ: (ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ; (ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਤੇ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ।

41. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ NCLT ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਮਝੇਗੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।"

42. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 2016 ਦਾ ਨਿਯਮ 11, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 469 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 190835 ਦੀ ਧਾਰਾ 15134 ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ:

---

34 ਸੈਕਸ਼ਨ 151.- ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬਚਤ। ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਲਈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

35 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

43. ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਚੋਪੜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਏ ਬਹਾਦੁਰ ਰਾਓ ਰਾਜਾ ਸੇਠ ਹੀਰਾਲਾਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

"**23**... ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

44. ਗ੍ਰਿੰਡਲੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ/ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"6. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਖੌਤੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਇਤਫ਼ਾਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਇਤਫਾਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

---

36 [1962] ਸਪਲਾਈ. (1) ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 450: ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 527

37 [198112 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ 341: 1980 ਸਪਲਾਈ ਐੱਸ.ਸੀ ਸੀ 420

ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਧੀਗਤ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

ਸਮੀਕਰਨ "ਸਮੀਖਿਆ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ (1) ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਮੀਖਿਆ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ (2) a ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਜਦੋਂ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਡੈਬਿਟੋ ਜਾਇਜ਼ਟੀਏ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।"

45. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ 38 ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 362 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"**46**. ਜੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 362 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਔਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ/ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

---

38 [2011] 15. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 540: (2011) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 770

46. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ 39 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

47. ਬੁਧੀਆ ਸਵੈਨ ਬਨਾਮ ਗੋਪੀਨਾਥ ਦੇਬ 40º ਵਿੱਚ, ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"8. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ

(i) ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਘਾਟ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ,

(ii) ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੈ,

(iii) ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ

(iv) ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਪਰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਆਫੀ, ਅਸਟਾਪੇਲ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

48. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਇਤਫ਼ਾਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ, ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਇਤਫਾਕਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

---

39 (2021) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 683

40 [1999] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1189: (1999) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 396

49. ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਦਿਨਾਕਰ ਟੀ. ਵੇਕਾਟਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.), NCLAT ਦੇ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰੀ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ NCLT ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। NCLAT ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 31.07.2023 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4620 ਆਫ਼ 2023 (ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। .

50. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉਭਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ। ਨਾ ਤਾਂ IBC ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ), ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦੀ ਹੈ, NCLT (ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ) ਨੂੰ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, NCLT ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦਾ ਨਿਯਮ 11 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿੱਥੇ (ਏ) ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ; (ਬੀ) ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਨਾਰਾਜ਼ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਆਰਡਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਘੋਰ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਹੈ।

51. ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ,- (ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (ਬੀ) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਕਪਾਸੜ ਸਨ; (ਸੀ) ਆਰਪੀ ਨੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲ ਬਕਾਇਆ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

52. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰ ਵੈਧ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 04.08.2020 ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

53. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਏ. 24.09.2020 ਨੂੰ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨੀ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ 6.10.2020 ਨੂੰ ਨੰਬਰ 344/2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1380/2021 15.03.2021 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ 15.03.2020 ਅਤੇ 14.03.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8.02213 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। RE ਵਿੱਚ: ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਲਈ ਗਿਆਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 (2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

54. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਏ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਣਸੁਲਝਿਆ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ 30.01.2020 ਨੂੰ 43,40,31,951/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸਮੇਤ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਸੀ (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ) ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਫਾਰਮ ਬੀ (ਮੰਤਰ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ) ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਰ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਾਅਵਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਫਾਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ। ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਸਹੀ ਅੰਕੜੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਸੀ. 13,47,40,819/- ਜਦਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਸੀ। 43,40,31,951/- ਇਹ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਗਲਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (3) (ਸੀ।) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖਰਚਾ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ NCLT ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ NCLAT ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

ਬੀ. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਡੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। . CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਡੀ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਵੰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ NCLT ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ NCLAT ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ।

ਸੀ. CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਏ) ਇਹ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਹੈ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਆਰਥਿਕ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਛੱਡੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਯੋਜਨਾ ਸੀਡੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੂਪ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ. ਇੱਥੇ, ਸੀਡੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸਨ, ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੰਗ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ NCLT ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ NCLAT ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ।

ਰਾਹਤ

55. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ NCLT ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ NCLAT ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ,- (ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (ਬੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸੀ; (ਸੀ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 24.11.2022 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ NCLT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 04.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE