[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 311 : 2024 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 106

ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ

ਬਨਾਮ

ਨੀਰਜ ਤਿਆਗੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 843)

13 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ* ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਬੀ. ਵਰਲੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਾਉਣ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ, ਜੇਕਰ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 ਐੱਸ. ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ 482 ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਈਸੀਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਈਸੀਆਈਆਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ:

ਹੋਲਡ: ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਯੂ/ਐੱਸ. 482 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਯੂ/ਐੱਸ 482 ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਕਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਜਾਂ ਖਤਰਨਾਕ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮਨਘੜਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਦਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਨਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ, ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕੰਬਲ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 20, 23-25]

ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ:

ਆਯੋਜਤ: ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੱਰਥਾ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਪਹੁਦਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪਾਰਾ ੨੪, ੨੫]

ਕੇਸ ਕਾਨੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਨੀਹਾਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1044 : (2021) ਐਸ.ਸੀ..ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 315 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕੇ. ਵਿਰੂਪਕਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1020 : (2020) 4 ਐਸ.ਸੀ..ਸੀ 440; ਏ.ਪੀ. ਮਹੇਸ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬੁੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2021] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 850 : (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ..ਸੀ 152; ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2017] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 141 : 2017 (2) ਐਸ.ਸੀ..ਸੀ 779 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਚੀ

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973; ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸਚੀ

ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ; ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ; ਖਰਾਬ ਜਾਂ ਖਤਰਨਾਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ; ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ; ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ; ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ; ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਟੀ; ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ; ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ; ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ.

ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਬਨਾਮ ਨੀਰਜ ਤਿਆਗੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 843

2023 ਦੇ CRMWP ਨੰਬਰ 10893 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.07.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2024 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 844 ਅਤੇ 845

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਐੱਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਦੈ ਖੰਨਾ, ਰੁਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਤਲਹਾ ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ, ਐੱਮ. ਸ਼ਾਜ਼ ਖਾਨ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਰੰਧਾਵਾ, ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਨੰਦਨੀ ਸਿੰਘ, ਅਦਨਾਨ ਯੂਸਫ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਐਡਵਾਂਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਰਧੇਂਦੁਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ/ਏ.ਏ.ਜੀ., ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਕਿਤ ਬਨਾਤੀ, ਕਾਜਲ ਦਲਾਲ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੌਜੀਆ ਸ਼ਕੀਲ, ਰਜਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਖਮਿਨੀ ਐੱਸ. ਬੋਬਡੇ, ਵਿਵੇਕ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਾਰਥਕ ਚੰਦਰ, ਅਕਸ਼ੈ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਨਿਆ ਸਾਹੂ, ਦੀਪੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਅਰੁਣ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਰਾਜਾਵਤ, ਤਿਸ਼ੰਪਤੀ ਸੇਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਧੀ ਸੰਚੇਤੀ, ਅਨੁਰਾਗ ਆਨੰਦ, ਮੁਕੁਲ ਕੁਲਹਾਰੀ, ਅਨੁਭਵ ਰੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਬੇਲਾ ਐਮ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 13.07.2023, 08.08.2023 ਅਤੇ 13.09.2023 ਦੇ ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10893/2023, ਕ੍ਰਮਵਾਰ 21235/21235 ਅਤੇ 13.09.2023 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ

ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ/ ਐਚਆਈਯੂ -I/06/2023 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। , ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੰਡੀਆ ਬੁੱਲਜ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਜਨਤਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਡਵਾਂਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਰੋਤ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਲੋਨ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੀਰਜ ਤਿਆਗੀ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਕਾਨੂੰਨੀ) ਹਨ ਅਤੇ ਰੀਨਾ ਬੱਗਾ ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ।

4. ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸ਼ਿਪਰਾ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਕੋਲ ਸੈਕਟਰ 128, ਨੋਇਡਾ, ਵਿੱਚ 73 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਰਸਲ ਦੀ ਉਪ ਲੀਜ਼ ਸੀ।ਜੋ ਕਿ ਯਮੁਨਾ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ YEIDA ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਦੇ 100% ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸ਼ਿਪਰਾ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (98%) ਕੋਲ ਸਨ; ਮੋਹਿਤ ਸਿੰਘ (1%) ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ ਸਿੰਘ (1%)।

5. 2017-2020 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਨੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸ਼ਿਪਰਾ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਸ਼ਿਪਰਾ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਰਾ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਿਪਰਾ ਸਮੂਹ/ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 2,801 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ 16 ਲੋਨ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਾਊਸਿੰਗ/ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਲਗਭਗ 1995.37 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਸ਼ਿਪਰਾ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ 22 ਵਚਨਬੱਧ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ਿਪਰਾ ਸਮੂਹਾਂ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਦੇ 100% ਇਕੁਇਟੀ

ਸ਼ੇਅਰ (ਡੀਮੈਟਰੀਅਲਾਈਜ਼ਡ) ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ 73 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਯਾਈਡਾ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ਿਪਰਾ ਮਾਲ' ਨਾਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

6. ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਨੇ ਸ਼ਿਪਰਾ ਸਮੂਹ ਨੂੰ 1763 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਲਗਭਗ) ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਪਰਾ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਏ.ਐੱਫ ਓ (OS) COMM 59/2021 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਬਨਾਮ ਨੀਰਜ ਤਿਆਗੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.04.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ SARFAESI ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਸੀ।

7. ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਨੇ 01.07.2021 ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ 750 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਐੱਮ 3 ਐੱਮ ਇੰਡੀਆ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਫਾਈਨਲ ਸਟੈਪ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਫਾਈਨਲ ਸਟੈਪ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ (ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੀਏਟਿਵ ਸੋਲ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਫੰਡ ਫਾਈਨਲ ਸਟੈਪ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਐੱਮ 3ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਉਸੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ 03.07.2021 ਨੂੰ ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਤੋਂ ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ - ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸ਼ਿਪਰਾ ਮਾਲ ਅਤੇ ਨੋਇਡਾ ਵਿਖੇ 73 ਏਕੜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਾਰਸਲ ਵੀ ਆਖਰਕਾਰ ਸ਼ਿਪਰਾ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ।

8. 09.04.2023 ਨੂੰ, 2023 ਦੀ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 427 ਸੀ, ਇੱਕ ਅਮਿਤ ਵਾਲੀਆ, ਇੱਕ ਸ਼ਿਪਰਾ ਹੋਟਲਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਆਈਐਚਐਫਐਲ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471, 120ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ, 323 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , 504 ਅਤੇ 506 ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਇੰਦਰਾਪੁਰਮ ਵਿਖੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਪਰਾ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਮੂਹ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਦੁਰਉਪਯੋਗ ਕਰ ਸਕਣ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਐਚਐਫਐਲ ਨੇ ਐਮ3ਐਮ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ

ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾ ਕੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਦੀ 73 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਐਮ3ਐਮ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ 300 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ 4000 ਕਰੋੜ ਸੀ। . ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਨੇ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਪਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਰਾ ਅਸਟੇਟ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਸੀ।

9. 15.04.2023 ਨੂੰ, YEIDA ਦੁਆਰਾ ਆਈਐਚਐਫਐਲ, ਐਮ3ਐਮ ਇੰਡੀਆ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਕਨ ਟਰੱਸਟੀ ਸ਼ਿਪ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 2023 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 197 ਸੀ। ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੀਟਾ-2, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਵਿਖੇ 120-ਬੀ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ

ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ YEIDA ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ 09.01.2018 ਨੂੰ ਆਈਐਚਐਫਐਲ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਐਚਐਫਐਲ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਦਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ M3M ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ YEIDA ਦੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਤੀ ਪੱਤਰ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸਬ-ਲੀਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬ-ਪਟੇਦਾਰ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ YEIDA ਨੂੰ ਲਗਭਗ 200 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।

10. 22.07.2023 ਨੂੰ, 2023 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 611 ਸੀ, ਇੱਕ ਮੋਹਿਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਿਪਰਾ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਰੀਨਾ ਬੱਗਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਐਚਐਫਐਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 420 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ, 120ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਵੀ ਨਗਰ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ 82, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸ਼ਿੱਪਰਾ ਮਾਲ", ਜੋ IHFL ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। , ਹਿਮਰੀ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 551 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ 2000 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਪਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਨਾ ਦਿਖਾ ਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸ਼ਿਪਰਾ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

11. ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ. ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2023 ਦਾ 166 (ਗਗਨ ਬੰਗਾ ਅਤੇ ਐਨਆਰ. ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.)

12. ਉਕਤ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ.166/2023, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (ਈ.ਡੀ.) ਨੇ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 197/2023 ਅਤੇ 427/2023 ਨੇ ਇੱਕ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ. ਈਸੀਆਈਆਰ / ਐਚਆਈਯੂ -I/06/2023 ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ 09.06.2023 ਨੂੰ, ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਈਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, 04.07.2023 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰ. 166/2023 ਅਤੇ ਕਨੈਕਟਿਡ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ।
“1 ਤੋਂ 3...

4. ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.04.2023 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰ. 166/2023, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਤਿੰਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 646/2022 ਮਿਤੀ 26.10.2022 ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ. ਟੀਟਾਗੜ੍ਹ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 427/2023 ਮਿਤੀ 09.04.2023 ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ. ਇੰਦਰਾਪੁਰਮ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 25/2021 ਮਿਤੀ 27.01.2021 ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ. ਈਓਡਬਲਯੂ, ਦਿੱਲੀ ਠਹਿਰੇ ਹੋਏ ਸਨ

5. ਹੋਰ FIR ਨੰ. 197/2023 ਮਿਤੀ 15.04.2023 YEIDA ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਐਸ ਬੀਟਾ -2, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ, ਯੂ.ਪੀ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ FIR ਨੰ. 427/2023 ਮਿਤੀ 09.04.2023 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ P.S ਇੰਦਰਾਪੁਰਮ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਜੁੜੀਆਂ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਅਰਥਾਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 427/2023 ਅਤੇ 197/2023 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੁਣ ਈਡੀ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਈਸੀਆਈਆਰ ਨੰਬਰ ECIR/ ਐਚਆਈਯੂ -I/06/2023 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਈਸੀਆਈਆਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

6. ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਈਸੀਆਈਆਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ

ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਜਲਦੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

7. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਡੀਜੀਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

8. ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, W.P(Crl) ਨੰਬਰ 166/2023 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 28.04.2023 ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤਿੰਨ FIR ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

9. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ YEIDA ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਗਲੀ FIR ਨੰ. 197/2023 ਮਿਤੀ 15.04.2023 ਅਤੇ ਈਸੀਆਈਆਰ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ / ਐਚਆਈਯੂ -I/06/2023 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ

ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ।

14. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨੀਰਜ ਤਿਆਗੀ ਅਤੇ IHFL ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਿਕਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10893/2023 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 15.04.2023 ਦੀ 2023 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ.197 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ / ਐਚਆਈਯੂ -I/06/2023 ਵਿੱਚ ED ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੀਨਾ ਬੱਗਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਐਚ.ਐਫ.ਐਲ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 11837/2023 ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ FIR ਨੰ. 611/2023 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ/ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ M3M ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਕਦਮ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 14053/2023 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 10893/2023 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 13.07.2023 ਨੂੰ 2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 10893 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ: -

"19. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 4 ਜੁਲਾਈ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 774 ਆਫ਼ 2023 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਸਮੇਤ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 2023 ਦਾ ਨੰਬਰ 197 ਮਿਤੀ 15.4.2023 ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ - IPC, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੀਟਾ-2, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ECIR ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. / ਐਚਆਈਯੂ -I/06/2023 ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 08.08.2023 ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11837/2023 ਅਤੇ 13.09.2023 ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 14053/2023 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 10893/2023 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 13.07.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, FIR ਨੰ.197/2023, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.611/23 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ. ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ / ਐਚਆਈਯੂ -I/06/2023 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਥੇ ਲੰਬਿਤ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

17. ਏਐਸਜੀ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੂ ਨੇ ਤਿੰਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਈ.ਡੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਗਨ ਬੰਗਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 04.07.2023 ਨੂੰ ਨੂੰ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਈ.ਡੀ, ਅਤੇ

ਇਸਲਈ ਈ.ਡੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 04.07.2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਈਸੀਆਈਆਰ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦੀ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼ਿਪਰਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਡਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਗਨ ਬੰਗਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ

ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕੇ. ਵਿਰੂਪਕਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ. ਮਹੇਸ਼ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬੁੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ

---

1 [2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1044 : (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 315

2 [2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1020 : (2020) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 440

3 [2021] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 850 : (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 152

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਲੰਬਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਡਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ।

19. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਗਨ ਬੰਗਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 04.07.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਛਤਰ ਛਾਇਆ ਹੇਠ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

20. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਕਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਈਸੀਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚਾਂ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਵੀਨਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ. ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਔਖੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ

ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਛਾਵਾਂ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ. ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਂਡਿੰਗ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਬਲ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ।

21. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ, ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ।

22. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਨਿੰਦਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

"ਨਤੀਜੇ

33. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁੱਖ/ਮੂਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ, ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ। ", ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ/ਨਿਪਟਾਉਣ/ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਾ ਕਰਨ/ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣਗੇ" ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਡੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

33.1. ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XIV ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਗਨੀਜ਼ੇਬਲ ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕੇ।

33.2. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੋਟਿਸਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ।

33.3. ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

33.4. ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਵਿੱਚ (ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ)।

33.5 ਕਿਸੇ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

33.6. ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

33.7. ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

33.8. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਦੋ ਅੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਖਾਸ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

33.9 ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕੰਮ ਪੂਰਕ ਹਨ, ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ।

33.10 ਬੇਮਿਸਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਘਾਣ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

33.11 ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

33.12 ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੋਈ ਐਨਸਾਈਕਲੋਪੀਡੀਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਪੁਲੀਸ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਧੁੰਦਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ/ਸਮਰੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

33.13. ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮਿਹਨਤੀ ਫਰਜ਼ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

33.14. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ [ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 1960 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 21 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1960 SC 866] ਅਤੇ ਭਜਨ ਲਾਲ [ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ, 1992 Supp (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 335 : 1992 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (Cri) 426] ,
ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

33.15 ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ/ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

33.16 ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ

ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਚਨਚੇਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥ ਧੁੰਦਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ/ਸਮੱਗਰੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ" ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ" ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ/ਨਿਪਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ।

33.17 ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਪਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇੱਥੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਉਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਤੇ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਕੀ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

33.18 ਜਦੋਂ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ" ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ" ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ" ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਅਤੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਲਈ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦੀਵਾਨੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਈਐਚਐਫਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਪਰਾ ਨੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਲਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

24. ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਾਂਝ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

25. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

26. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।
ਜਾਂ ਕਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

27. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE