నివేదించదగినది

భారతదేశం యొక్క సర్వోన్నత న్యాయస్థానంలో
క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.843 ఆఫ్ 2024
ప్రత్యేక అనుమతి పిటీషన్ (క్రిమినల్) నెం.10913 ఆఫ్ 2023

ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ డైరక్టరేట్ ...అప్పీలెంట్

వర్సెస్

నీరజ్ త్యాగి మరియు ఇతరులు ...ప్రతివాదిలు

తో

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.844 ఆఫ్2024
ప్రత్యేక అనుమతి పిటీషన్ (క్రిమినల్) నెం.14942 ఆఫ్ 2023

మోహిత్ సింగ్ ...అప్పీలెంట్

వర్సెస్

రీనా బగ్గ మరియు ఇతరులు ...ప్రతివాదిలు

తో

క్రిమినల్ అప్పీ నెం.845 ఆఫ్ 2024
ప్రత్యేక అనుమతి పిటీషన్ (క్రిమినల్) నెం.14935 ఆఫ్ 2023

ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ డైరెక్టరేట్ ...అప్పీలెంట్

వర్సెస్

ఎం3ఎం ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు ...ప్రతివాదిలు

తీర్పు

బేల ఎం.త్రివేది, జె

1. అనుమతి ఆమోదించబడింది.

2. అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానం(హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యుడికేచర్) వివిధ క్రిమినల్ రిట్ పిటీషన్ నంబర్లు 10893/2023, 11837/2023 మరియు 14053/2023లో 13.07.2023, 08.08.2023 మరియు 13.09.2023 తేదీల తో జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులతో భాదితులైన అప్పీలుదారులు ప్రస్తుత అప్పీళ్ళు దాఖలా చేసినారు. వివాదాస్పద ఆదేశాలను పరిశీలిస్తే, సంబంధిత ప్రతివాదులు–నిందితులపై నమోదైన ఎఫ్ఐఆర్ల చర్య(ప్రొసీడింగ్)లను ఉన్నత న్యాయస్థానం నిలిపివేసింది, అలాగే సంబంధిత వ్యక్తులపై డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ నమోదు చేసిన ఇసిఐఆర్ నెం.–ఇసిఐఆర్/హెచ్ఐయు–ఐ/06/2023 ప్రొసీడింగ్లపై స్టే విధించింది మరియు తదుపరి పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్లు పెండింగ్లో ఉన్న ప్రతివాదులపై ఎటువంటి బలవంతపు చర్య తీసుకోవద్దని ఆదేశించింది. అన్ని అప్పీళ్లు ఒకదానితో ఒకటి అనుసంధానించబడి ఉన్నాయి, వారు అన్నీ కలిపి విన్నారు మరియు వాటిని ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా నిర్ణయించడం సముచితం.

3. ప్రతివాది ఇండియా బుల్స్ హౌసింగ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ (ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్) అనేది కంపెనీల చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం ఏర్పడిన బ్యాంకింగేతర ఆర్థిక సంస్థ. ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ ప్రజల సొమ్ముతో వ్యవహరిస్తుంది. ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ ద్వారా అడ్వాన్స్ చేయాల్సిన రుణాల ప్రధాన నిధులకు మూలం ఇతర బ్యాంకుల నుండి తీసుకునే రుణాలు లేదా నాన్–కన్వర్టబుల్ డిబెంచర్ల రూపంలో ప్రజల నుండి తీసుకునేవి. ప్రతివాదులు లో నీరజ్ త్యాగి ప్రెసిడెంట్ (న్యాయపరిపాలన) మరియు రీనా బగ్గా ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ యొక్క అధీకృత అధికారి.

4. ఎం/ఎస్ కదమ్ డెవలపర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (ఇకపై ఎం/ఎస్ కదమ్ అని పిలుస్తాము) షిప్రా గ్రూప్ సంస్థలలో ఒకటి. ఎం/ఎస్ కదమ్ నోయిడాలోని సెక్టార్ 128లో 73 ఎకరాల భూమిని సబ్ లీజుకు తీసుకున్నారు, దీనిని యమునా ఎక్స్ప్రెస్వే ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ (ఇకపై వైఈఐడిఏగా సూచిస్తాము) ద్వారా కేటాయించారు. ఎం/ఎస్ కదమ్ యొక్క 100% ఈక్విటీ షేర్లను షిప్రా ఎస్టేట్ లిమిటెడ్ (98%), మోహిత్ ,సింగ్ (1%) మరియు బిందు సింగ్ (1%) కలిగి ఉన్నారు.

5. 2017–2020 సం ల మధ్య, ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ 16 రుణ కేటాయింపులను మొత్తం రూ.2,801 కోట్లను షిప్రా హోటల్స్ లిమిటెడ్, షిప్రా ఎస్టేట్ లిమిటెడ్ మరియు షిప్రా లీజింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటేడ్ తో కూడిన షిప్రా గ్రూప్/ రుణగ్రహీతలకు నిర్మాణం మరియు/లేదా హౌసింగ్/రెసిడెన్షియల్ ప్రాజెక్ట్ల అభివృద్ధి ప్రయోజనాల కోసం మంజూరు చేసింది. మంజూరైన రుణానికి సంబంధించి, సుమారు 1995.37 కోట్ల

మొత్తం పంపిణీ చేయబడింది. వివిధ కంపెనీల షేర్లను ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ కు అనుకూలంగా తాకట్టు పెట్టడం ద్వారా 22 తాకట్టు పత్రాలు వ్రాసివ్వడం ద్వారా షిప్రా గ్రూప్ ఆర్థిక సహాయాన్ని పొందింది. షిప్రా గ్రూప్స్ మరియు ఎం/ఎస్ కదమ్ ద్వారా ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ 100% ఈక్విటీ షేర్లను (డీమెటీరియలైజ్డ్) ఎం/ఎస్ కదమ్‌ను తాకట్టు పెట్టి రుణాన్ని పొందేందుకు ఒక తాకట్టూ ఒప్పందం కూడా కుదుర్చుకుంది. తనఖా పెట్టబడిన ఆస్తులలో నోయిడాలోని 73 ఎకరాల భూమి కూడా ఉంది, అది వైఈఐడిఏ ద్వారా ఎం/ఎస్ కదమ్‌కు ఉప-కిరాయికి(సబ్ లెట్) ఈయబడింది మరియు ఘజియాబాద్‌లోని 'షిప్రా మాల్' అనే ఆస్తి కూడా ఉంది.

6. రుణ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడంలో ఉపేక్ష ఉన్నందున, షిప్రా గ్రూప్‌కు అడ్వాన్స్ చేసిన రూ. 1763 కోట్ల (సుమారుగా) రుణాలను తిరిగి చెల్లించమని ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ నోటీసులు జారీ చేసింది. ఎఫ్ ఏ ఓ(ఓ ఎస్) సిఓఎమ్ఎమ్ 59/2021ని ఫైల్ చేయడం ద్వారా షిప్రా గ్రూప్ ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పేర్కొన్న నోటీసులను సవాలు చేసింది. ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం, 16.04.2021తేది నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా, ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ రికవరీ ప్రక్రియలతో మరింత ముందుకు సాగవచ్చు, అయితే షేర్ల విక్రయం సరసమైన మార్కెట్ విలువతో మరియు పారదర్శక పద్ధతిలో జరగాలని నమోదు చేసింది. డిఆర్‌టి మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు ఎస్ఏఆర్ఎఫ్ఈఎస్ఐ చట్టం కింద పక్షాల మధ్య వరుస వ్యాజ్యాలు జరిగినట్లు కనిపిస్తోంది.

7. ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ 01.07.2021న చివరికి ఎం/ఎస్ కదమ్ తనతో తాకట్టు పెట్టిన షేర్లను ఎమ్3ఎమ్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ యొక్క అనుబంధ సంస్థ అయిన ఫైనల్ స్టెప్ డెవలపర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కి రూ.750 కోట్లకి విక్రయించింది. ఫైనల్ స్టెప్ డెవలపర్‌లు (గతంలో ఎం/ఎస్ క్రియేటివ్ సోల్ టెక్నాలజీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ అని పిలిచేవారు) దాని స్వంత నిధుల మూలాన్ని కలిగి లేనందున, ఎం/ఎస్ కదమ్ షేర్‌లను కొనుగోలు చేసే నిధులను ఎమ్3ఎమ్ ఇండియా ఫైనల్ స్టెప్ డెవలపర్‌లకు అందించింది, అదే రోజు అంటే 03.07.2021న ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ నుండి రుణం తీసుకోగలిగింది. ఆ విధంగా, ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ నుండి ఫైనల్ స్టెప్ ద్వారా ఎం/ఎస్ కదమ్ యొక్క షేర్లను కొనుగోలు చేయడానికి ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ ద్వారానే నిధులు పొందింది. తనఖా పెట్టిన ఆస్తులు-ఘజియాబాద్‌లోని షిప్రా మాల్ మరియు నోయిడాలో 73 ఎకరాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న లా పార్క్‌ను కూడా చివరికి షిప్రా గ్రూప్ నుండి తన బకాయిల రికవరీ కోసం ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ విక్రయించింది.

8. 09.04.2023న, ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ మరియు దాని అధికారులపై షిప్రా హోటల్స్ డైరెక్టర్ అమిత్ వాలియా సెక్షన్లు 420, 467, 468, 471, 120–బి ఐపిసి, 323, 504 క్రింద నేరాలకు 427 ఆఫ్ 2023 గా ఉన్న ఎఫ్ ఐ ఆర్ దాఖలు చేశారు, ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ అక్రమంగా షిప్రా గ్రూప్‌ను డిఫాల్టర్లుగా చూపించిందని, తద్వారా గ్రూప్‌కు చెందిన ఆస్తులను అక్రమ మార్గాల ద్వారా దుర్వినియోగం చేయవచ్చని ఆరోపించింది. ఎమ్3ఎమ్ ఇండియాతో ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ కుట్ర పన్నిందని, నకిలీ మరియు కల్పనతో డాక్యుమెంట్లు సృష్టించి ఎం/ఎస్ కదమ్‌కు చెందిన 73 ఎకరాల భూమిని ఎమ్3ఎమ్ ఇండియాకు విక్రయించిందని, అదే మార్కెట్ విలువ దాదాపు 4000 కోట్లుగా ఉన్నప్పుడు 300 కోట్లకు విక్రయించిందని ఎఫ్ఐఆర్ ఆరోపించింది. ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ కూడా తప్పుడు మరియు నకిలీ పత్రాల ఆధారంగా షేర్లు మరియు సెక్యూరిటీలను తక్కువగా అంచనా వేసింది మరియు షిప్రా ఎస్టేట్ కంపెనీ మరియు దాని డైరెక్టర్లకు భారీ నష్టాన్ని కలిగించింది.

9. 15.04.2023న, ఎఫ్ఐఆర్ సెక్షన్లు 420, 467, 468, 471 మరియు 120–బి క్రింద నేరాలకు సంబంధించి ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్, ఎమ్3ఎమ్ ఇండియా, ఎం/ఎస్ కదమ్ మరియు ఎం/ఎస్ బీకాన్ ట్రస్టీషిప్ లిమిటెడ్‌పై వైఈఐడీఏ ద్వారా నంబర్ 197 ఆఫ్2023 అయిన మరొక ఎఫ్ఐఆర్ గ్రేటర్ నోయిడాలోని పోలీస్ స్టేషన్ బీటా–2 వద్ద దాఖలు చేయబడింది, ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ కి షేర్లను తాకట్టు పెట్టడానికి 09.01.2018న జారీ చేసిన అనుమతిలో వైఈఐడీఏ యొక్క మొదటి ఛార్జ్ భద్రపరచబడిందని ఆరోపిస్తూ, ఎం/ఎస్ కదమ్ యొక్క షేర్లను ఎమ్3ఎమ్ ఇండియాకు బదిలీ చేయడానికి ముందు ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్, వైఈఐడీఏకి సమాచారం ఇవ్వలేదు లేదా ఎటువంటి అనుమతిని కోరలేదు. ఈ విధంగా, అనుమతి లేఖ, నష్టపరిహార ధృవీకరణ పత్రం మరియు సబ్ లీజు పత్రంలో ఉన్న నిబంధనలు మరియు షరతులను ఆర్థిక సంస్థ మరియు సబ్ లీజుదారు ఉల్లంఘించారు, దీని కారణంగా వైఈఐడీఏ సుమారు రూ. 200 కోట్లదాకా నష్టపోయింది అని ఆరోపణ.

10. 22.07.2023న, మరో ఎఫ్ఐఆర్నంబర్ 611/ 2023, రిజిస్ట్రేషన్ చేయబడి, షిప్రా గ్రూప్ యొక్క అధీకృత ప్రతినిధి మోహిత్ సింగ్, ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ యొక్క అధీకృత అధికారి హోదాలో రీనా బగ్గా మరియు ఇతరులపై సెక్షన్ 420, 120బి ఐపిసి మరియు 82ఆఫ్ రిజిస్ట్రేషన్ ఆక్ట్ క్రింద నేరాలకు సంబంధించి ఘజియాబాద్‌లోని పోలీస్ స్టేషన్ కవి నగర్‌లోదాఖలు చేశారు, ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ వద్ద తనఖా పెట్టబడిన ఆస్తులలో భాగమైన "షిప్రా మాల్" తప్పుడు మరియు కల్పిత పత్రాలలతో వసూలు(రికవరీ) చర్యల ఆధారంగా రూ.551 కోట్లకు హిమ్రీ ఎస్టేట్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కు విక్రయించబడిందని ఆరోపించింది.

అయితే భూమి వాస్తవ విలువ 2000 కోట్లకు పైగా ఉంది. షిప్రా మాల్ వాస్తవ విలువను చూపకుండా నిందితులు అక్రమాలకు పాల్పడ్డారని, తద్వారా షిప్రా గ్రూపునకు భారీ నష్టం వాటిల్లిందని ఆరోపణలు వచ్చాయి.

11. ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ మరియు దాని అధికారులపై వివిధ ఎఫ్ఐఆర్‌లు నమోదయ్యాయి కాబట్టి, వాటిని డబ్ల్యు.పి.(క్రిమినల్) 166 ఆఫ్ 2023 ఈ కోర్టు లో (గగన్ బంగా మరియు మరొకరు వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు)కేసు లో ఆక్షేపించబడ్డాయి.

12. పెండింగ్‌లో ఉన్న డబ్ల్యు.పి. నెం.166/2023 ను మరియు పేర్కొన్న ఎఫ్ఐఆర్ నెం.లు 197/2023 మరియు 427/2023 ఆధారంగా మనీలాండరింగ్ నిరోధక చట్టం, 2002 ప్రకారం మనీలాండరింగ్ నేరాలపై దర్యాప్తు చేయడానికి నెం. ఇసిఐఆర్/హెచ్ఐయు-ఐ/06/2023 కలిగిన ఇసిఐఆర్ 09.06.2023న ఢిల్లీలో డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ (ఈడి) నమోదుచేశారు.

13. అప్పీలుదారు-ఈడి ప్రకారం, ఈ కోర్టు అప్పీలుదారుకు ఎలాంటి విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా, డబ్ల్యు.పి.(క్రిమినల్) నం. 166/2023 ని పరిష్కరిస్తూ మరియు ధిక్కార పిటిషన్‌ను అనుసంధానిస్తూ 04.07.2023న ఈ క్రింది ఉత్తర్వును జారీ చేసింది.

"1 నుండి 3.....

4. డబ్ల్యు.పి.(క్రిమినల్)నెం.166/2023లో 28.04.2023 తేదీనాటి ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వు ద్వారా, వివిధ రాష్ట్రాలలో రుణగ్రహీతలచే స్థాపించబడిన అటువంటి మూడు ఎఫ్ఐఆర్ లలో అవి 26.10.2022 తేదీనాడు టిటాగర్, పి.ఎస్.వద్ద నమోదైన ఎఫ్ఐఆర్ నెం. 646/2022, 09.04.2023 తేదీనాడు ఇందిరాపురం, పి.ఎస్.వద్ద నమోదైన ఎఫ్ఐఆర్ నెం.427/2023 మరియు 27.01.2021 తేదీనాడు ఈఓడబ్ల్యు, ఢిల్లీ పి.ఎస్.వద్ద నమోదైన ఎఫ్ఐఆర్ నెం.25/2021 ల క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్‌లు నిలిపివేయబడ్డాయి(స్టేయ్డ్).

5. తదుపరి 15.04.2023 తేదీనాడు పి.ఎస్. బీటా-2, గ్రేటర్ నోయిడా, ఉ.ప్ర.లో నమోదైన ఎఫ్ఐఆర్ నెం. 197/2023 వైఈఐడీఏ ద్వారా దాఖలు చేయబడింది, అందులో పైన పేర్కొన్న 09.04.2023 తేదీనాడు ఇందిరాపురం, పి.ఎస్.వద్ద నమోదైన ఎఫ్ఐఆర్ నెం.427/2023 లో పూర్వమే చెప్పిన విషయాలనే తిరిగి సూచించబడ్డాయి. ఎఫ్ఐఆర్ నెం. 427/2023 మరియు 197/2023 అనే

ఈ రెండు కలపబడిన ఎఫ్ఐఆర్ల ఆధారంగా ఇప్పుడు ఈడీ నెం.ఇసిఐఆర్/హెచ్ఐయు-I/06/2023 కలిగిన ఇసిఐఆర్ నమోదు చేసిందని పేర్కొంది. పిటిషనర్లు ఇప్పుడు పేర్కొన్న ఎఫ్ఐఆర్లు మరియు ఇసిఐఆర్లను సవాలు చేశారు.

6.ఆ పరిస్థితులలో,అందులో వాస్తవాలపై తీర్పు కూడా ఉండవచ్చు కాబట్టి, ఈ రోజు నుండి రెండు వారాల్లోగా నాలుగు ఎఫ్ఐఆర్లు మరియు ఇసిఐఆర్ను సవాలు చేసేందుకు సంబంధిత ఉన్నత న్యాయస్థానాలను ఆశ్రయించడానికి పిటిషనర్లను అనుమతించడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము. ఉన్నత న్యాయస్థానాలు పిటిషన్లను త్వరితగతిన పరిశీలించి, వాటిని సమర్పించిన ఆరు నెలల మించకుండా త్వరగా పరిష్కరించాలి.

7. ఎఫ్ఐఆర్లలోని అంశాలకు సంబంధించి పిటిషనర్ల వివాదాలను పరిశీలించి, ఒక నెల వ్యవధిలో చట్ట ప్రకారం తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని సంబంధిత రాష్ట్రాల డిజిపిలను కూడా మేము ఆదేశిస్తాము.

8. సంబంధిత పిటిషన్ల తుది పరిష్కారమయ్యే వరకు, డబ్ల్యు.పి.(క్రిమినల్)నెం.166/2023లో ఆమోదించబడిన 28.04.2023 మధ్యంతర ఉత్తర్వు అందులో పేర్కొన్న మూడు ఎఫ్ఐఆర్ లలో కొనసాగుతుంది.

9. ఇప్పటి వరకు వైఈఐడీఏ దాఖలు చేసిన తదుపరి 15.04.2023 తేదీనాటి ఎఫ్ఐఆర్ నెం. 197/2023కి మరియు నెం. ఇసిఐఆర్/హెచ్ఐయు-I/06/2023 కలిగిన ఇసిఐఆర్ లకు సంబంధించినంత వరకు, పిటిషనర్ ఆర్థిక సంస్థకు మరియు దాని అధికారులు, ప్రతినిధులు మరియు నిర్వాహకులకు వ్యతిరేకంగా ఉన్నత న్యాయస్థానం అటువంటి పిటిషన్లను పరిష్కారం చేసే వరకు ఎటువంటి బలవంతపు చర్యలు తీసుకోబడవు, మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం తన స్వంత యోగ్యతలపై పరిగణించే చర్యలపై నిలుపుదల(స్టే) కోరేందుకు పిటిషనర్లకు ఈ అవకాశం ఉంటుంది. ఈ మధ్యంతర రక్షణ పిటిషన్ ఆర్థిక సంస్థకు మరియు దాని అధికారులు, ప్రతినిధులు మరియు నిర్వాహకులకు మాత్రమే వర్తిస్తుందని, మరే ఇతర వ్యక్తికి కాదని స్పష్టం చేయబడింది.

14. ఐపిసిలోని సెక్షన్ 420ని ఏకపక్షంగా మరియు భారత రాజ్యాంగ అధికారానికి అతీతంగా(అల్ట్రా వైర్) ప్రకటించడానికి తగిన రిట్, ఉత్తర్వు మరియు ఆదేశం జారీ చేయాలని కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ నం. 10893/2023 మరియు 15.04.2023 తేదీనాటి ఎఫ్ఐఆర్ నెం.197/2023 ని అలాగే నం. ఇసిఐఆర్/హెచ్ఐయు-I/06/2023 కలిగిన ఇసిఐఆర్ లో దాని నుండి ఉత్పన్నమయ్యే పర్యవసాన

ప్రక్రియలు కూడా రద్దు చేయాలని కోరుతూ ప్రతివా –నీరజ్ త్యాగి మరియు ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ ఆ తర్వాత క్రిమినల్ మిసలేనియస్ గా ఉన్నత న్యాయస్థానం లో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. అదేవిధంగా, ప్రతివాది రీనా బగ్గా మరియు ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ వారికి వ్యతిరేకంగా నమోదైన ఎఫ్ఐఆర్ నం.611/2023ని ఏదైనా అధికారం/ఏజెన్సీ అనుసరించిన దాని నుండి ఉత్పన్నమయ్యే పర్యవసాన ప్రక్రియలు కూడా రద్దు చేయాలని కోరుతూ క్రిమినల్ మిసిలేనియస్ రిట్ పిటీషన్ నం. 11837/2023 అని మరొక రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. రిట్ పిటిషన్ నెం.10893/2023లో ప్రార్థించిన ఉపశమనాల మాదిరిగానే ఉపశమనాలను కోరుతూ ప్రతివాది ఎం3ఎం ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు కదమ్ డెవలపర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ లు కూడా క్రిమినల్ మిసిలేనియస్ రిట్ పిటీషన్ నెం.14053/2023 దాఖలు చేశాయి.

15. 13.07.2023వ తేదీనాడు క్రిమినల్ మిసిలేనియస్ రిట్ పిటీషన్ నం. 10893 ఆఫ్ 2023లో ఉన్నత న్యాయస్థానం క్రింది వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఆమోదించింది:–

"19. పై విషయాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పిటిషనర్లు ఉపశమనం కోసం ప్రార్థించిన విధంగా మధ్యంతర మంజూరు కోసం కేసు పెట్టారని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. తదనుగుణంగా, 2023 ధిక్కార పిటిషన్ (సివిల్) నం. 774ను పరిష్కరిస్తూ, జూలై 4, 2023 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషనర్లకు సర్వోన్నత న్యాయస్థానం మంజూరు చేసిన రక్షణను కొనసాగించడానికి, అధికారులను పిలిపించడంతో సహా తదుపరి చర్యలు అందించబడతాయి, తదనుగుణంగా 15.4.2023 తేదీనాటి 2023 యొక్క ఎఫ్ఐఆర్ నెం. 197, సెక్షన్లు 420, 467, 468, 471 మరియు 120–బి – ఐపిసి, పోలీస్ స్టేషన్ బీటా–2, గ్రేటర్ నోయిడా, గౌతమ్ బుద్ నగర్, ప్రతివాది నం.2 ద్వారా నమోదైంది. క్రింద తదనుగుణంగా అధికారులను పిలిపించడంతో సహా తదుపరి చర్యలు అందించబడతాయి, మరియు తదనుగుణంగా ఇసిఐఆర్ నం. ఇసిఐఆర్/హెచ్ఐయు–I/06/2023 ప్రతివాది నం. 4 ద్వారా నమోదు చేయబడిం

దన్న దానిలో పిటిషనర్లకు మాత్రమే పరిమితమయ్యేంత వరకు స్టే విధించబడినది మరియు వారిపై ఎటువంటి బలవంతపు చర్య తీసుకోబడదు.

16. 13.07.2023న పిటిషన్ నం.10893/2023లోని ఉత్తర్వును అనుసరిస్తూ ఉన్నత న్యాయస్థానం 08.08.2023న క్రిమినల్ మిసిలేనియస్ రిట్ పిటీషన్ నెం.11837/2023లో మరియు 13.09.2023న క్రిమినల్ మిసిలేనియస్ రిట్ పిటీషన్ నెం. 14053/ 2023 ఇతర వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది. పర్యవసానంగా, ఎఫ్ఐఆర్ నం.197/2023 యొక్క కార్యకలాపాలు, ఎఫ్

ఐఆర్ నం.611/23, అలాగే ఇసిఐఆర్ నెం. ఇసిఐఆర్/హెచ్ఐయు-ఐ/06/2023 విచారణలు సంబంధిత ప్రతివాదులపై పెండింగ్‌లో ఉంచబడ్డాయి. ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పేర్కొన్న మూడు రిట్ పిటిషన్లు మరియు పేర్కొన్న ఎఫ్ఐఆర్‌లలో నిందితులుగా ఉన్న సంబంధిత ప్రతివాదులు వారిపై ఎలాంటి బలవంతపు చర్య తీసుకోకుండా రక్షించబడ్డారు. ప్రస్తుత అప్పీళ్లు ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన పైన పేర్కొన్న వివాదాస్పద ఉత్తర్వుల నుండి ఉద్భవించాయి.

17. మూడు అప్పీళ్లలోనూ అప్పీలుదారు ఈడీ తరపున హాజరైన ఏఎస్‌జీ, శ్రీ రాజు, గగన్ బంగా కేసులో ఈసిఐఆర్ మరియు సంబంధిత ప్రతివాదులపై నమోదు చేసిన ఎఫ్ఐఆర్‌లను ఈడీ ని వినకుండానే విచారణను నిలిపివేస్తూ 04.07.2023 నాటి ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టు ఆమోదించిందని తీవ్రంగా సమర్పించారు, మరియు అందుచేత ఈడీ ఈ న్యాయస్థానం ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న రివ్యూ పిటీషన్ నమోదు చేశారు. ఈ కోర్టు ఆమోదించిన 04.07.2023 నాటి ఉత్తర్వును అనుసరించే నెపంతో ఈసిఐఆర్ మరియు ఎఫ్ఐఆర్ ల యొక్క పేర్కొన్న కార్యకలాపాలను ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా నిరాధారమైన ఉత్తర్వులలో ఎటువంటి సహేతుకమైన కారణాలను పేర్కొనకుండా నిలిపివేసిందని ఆయన ఇంకా సమర్పించారు. నీహారిక ఇన్‌ఫ్రాస్ట్రక్చర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర మరియు ఇతరులులో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ తీర్పుపై భారీగా ఆధారపడుతూ, విచారణను నిలిపివేస్తూ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు మంజూరు చేసే న్యాయస్థానాల పద్ధతిని లేదా నిందితులపై బలవంతపు చర్యలు తీసుకోవద్దని దర్యాప్తు సంస్థలను ఆదేశించడాన్ని ఈ కోర్టు తీవ్రంగా ఖండించిందని సమర్పించారు. ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆమోదించిన నిర్దోషిత ఉత్తర్వులు పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థానానికి సంబంధించినవి కాబట్టి, వాటిని రద్దు చేయాలి, మరియు వెంటనే పక్కన పెట్టాలి.

18. ఏదేమైనప్పటికీ, సంబంధిత అప్పీళ్లలో ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాదులు, ఎస్ఏఆర్ఎఫ్ఏఈఎస్ఐ చట్టం ప్రకారం మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు ఈ కోర్టు ముందు జరిగిన విచారణలను కోర్టుకు తీసుకువెళ్లి, ప్రతివాది-ఫిర్యాదుదారు షిప్రా గ్రూప్ విఫలమైందని సమర్పించారు. ఆర్థిక సంస్థ మరియు దాని అధికారుల మధ్య భయాన్ని సృష్టించడానికి పేర్కొన్న అన్ని ప్రక్రియలలో క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్‌లను ఆశ్రయించారు. **గగన్ బంగా** కేసులో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వును పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఉన్నత న్యాయస్థానం రుణగ్రహీతల నుండి బకాయిల రికవరీ కోసం తమ విధులను నిర్వర్తించిన ఆర్థిక సంస్థ మరియు దాని అధికారులను సరిగ్గా రక్షించిందని వారు ఇంకా సమర్పించారు. కె. విరూపాక్ష మరియు మరొకరు వర్సెస్ కర్నాటక మరియు మరొకరు మరియు ఆం.ప్ర.

మహేష్ కోఆపరేటివ్ అర్బన్ బ్యాంక్ షేర్‌హోల్డర్స్ వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ రమేష్ కుమార్ బంగ్ మరియు ఇతరులు లో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై విశ్వాసం ఉంచబడింది. నీహారిక ఇన్‌ఫ్రాస్ట్రక్చర్ (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో కూడా దానిని సమర్పించడానికి విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉన్న నిందితులపై బలవంతపు చర్యలు తీసుకోనందుకు, ప్రత్యేకించి రుణగ్రహీతలపై ఎస్ఏఆర్ఎఫ్ఏఈఎస్ఐ చట్టం కింద చర్యలు ప్రారంభించినప్పుడు, అసాధారణమైన కేసుల్లో మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఆమోదించడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానానికి విచక్షణ ఇవ్వబడింది. వారి ప్రకారం, రుణగ్రహీతలకు అందుబాటులో ఉన్న చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాలను దాటవేయడం లేదా అటువంటి ప్రక్రియలలో విఫలమైతే, రుణగ్రహీతలు వారి మనస్సులో భయాన్ని కలిగించడానికి ఆర్థిక సంస్థ లేదా దాని అధికారులను లేదా కొనుగోలుదారులపై కేసు విచారించడానికి అనుమతించకూడదు అంటే, అది దేశం యొక్క ఆర్థిక ఆరోగ్యం యొక్క మనుగడను ప్రభావితం చేసే సంభావ్యత.

19. ప్రారంభంలో, **గగన్ బంగా** కేసులో ఈ కోర్టు ఆమోదించిన 04.07.2023 నాటి ఉత్తర్వు యొక్క గొడుగు కింద ఉన్నత న్యాయస్థానం మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఆమోదించబడ్డాయని గమనించవచ్చు. ఆ ఉత్తర్వును కొనసాగించడానికి, ఈ కోర్టు పేర్కొన్న ఉత్తర్వును ఆమోదించినప్పటికీ, రిట్ పిటిషన్లను వారి స్వంత యోగ్యతలపై నిర్ణయించడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానానికి అవకాశం ఉంది.

20. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, నిర్ణయాల ఎడతెగనివరస(కెటీనా)లో ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా చట్టపరమైన అంశం పరిష్కరించబడినప్పటికీ, ఎఫ్ఐఆర్‌లు మరియు ఇసిఐఆర్‌ల దర్యాప్తును నిలుపుదల చేస్తూ ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టపరమైన స్థితిని పూర్తిగా విస్మరించింది. ఇది తీవ్రమైన ఆందోళన కలిగించే విషయం. క్రి.పి.సి. లోని సెక్షన్ 482 ప్రకారం ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికారాలను బలహీనపరచకుండా, ఎఫ్ఐఆర్‌లో చేసిన ఆరోపణలు లేదా ప్రాథమికంగా ఫిర్యాదు చేసినవి నిందితులపై ఎలాంటి నేరం లేనట్లయితే చర్యలను రద్దు చేస్తాయి, లేదా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్‌లు స్పష్టంగా దుర్మార్గంగా లేదా హానికరమైనవిగా గుర్తించబడితే, అంతర్లీన ఉద్దేశ్యంతో ప్రారంభించబడినవి. ఎఫ్ఐఆర్‌లు మరియు ఇసిఐఆర్‌లలో ఆరోపించినట్లుగా, ప్రత్యేకించి దర్యాప్తులు మరీ ప్రారంభ దశలో ఉన్నప్పుడు, విచారణలను ఉన్నన్యాయస్థానం నిలిపివేసి, దర్యాప్తు సంస్థలను దర్యాప్తు చేయకుండా నిరోధించలేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. క్రి.పి.సి. లోని సెక్షన్ 482 కింద ఉన్న స్వాభావిక అధికారాలు వెర్రిగా లేదా చాపల్యంతో వ్యవహరించడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానానికి ఎటువంటి ఏకపక్ష అధికార పరిధిని అందించవు అని పునరుద్ఘాటించాల్సిన అవసరం లేదు. చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని జాగ్రత్తతో మితంగా

(స్పేరింగ్లీ) మరియు మరీ అరుదైన సందర్భాల్లో చాలా తక్కువగా ఉపయోగించాలి. ఒక విధంగా, సెక్షన్ 482 క్రి.పి.సి. క్రింద పిటీషన్లు పెండింగ్‌లో ఉన్న నిందితులపై ఎటువంటి బలవంతపు చర్యలు తీసుకోకుండా దర్యాప్తు సంస్థలను నిరోధించడం మరియు దర్యాప్తులను నిలుపుదల వంటి ఆదేశాలను జారీ చేయడం ద్వారా, క్రి.పి.సి. లోని సెక్షన్ 438 క్రింద ముందస్తు బెయిల్ కు దరఖాస్తు చేయకుండానే అరెస్టును నిలుపుదల చేస్తూ ఉన్నత న్యాయస్థానం సహేతుకత లేని ఆదేశాలను మంజూరు చేసింది.

21. **తెలంగాణ రాష్ట్రం వర్సెస్ హబీబ్ అబ్దుల్లా జీలానీ మరియు ఇతరులు**, కేసు లో, సెక్షన్ 482 మరియు 438 క్రి.పి.సి. యొక్క ఆకృతితో వ్యవహరించేటప్పుడు నిందితులను అరెస్టు చేయకూడదని లేదా నిందితులపై బలవంతపు చర్య తీసుకోకూడదని ఆదేశాన్ని సెక్షన్ 482 క్రి.పి.సి.ఇస్తే ఆ ప్రకారం, సెక్షన్ 438 క్రి.పి.సి. క్రింద ఉత్తర్వుకి సమానం, అయితే పేర్కొన్న నిబంధన యొక్క షరతులతో సంతృప్తి చెందకపోయినా అలాంటి ఉత్తరువుఇస్తే, చట్టబద్ధంగా ఆమోదయోగ్యం కాదు.

22. ఇటీవల, నీహారిక ఇన్‌ఫ్రాస్ట్రక్చర్ (పైన పేర్కొన్న)లో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్, దర్యాప్తులపై నిలుపుదల (స్టే) విధించడంలో లేదా క్రి.పి.సి. యొక్క సెక్షన్ 482 ప్రకారం నిందితులపై పెండింగ్‌లో ఉన్న పిటిషన్లపై బలవంతపు చర్య తీసుకోవద్దని ఆదేశించడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానాల అభ్యాసాన్ని తీవ్రంగా ఖండించింది. మార్గదర్శకాలు, సిద్ధంగా ఉన్న సూచన కోసం క్రింద ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:–

"ఉపసంహారాలు

33. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, సెక్షన్ 482క్రి.పి.సి. క్రింద మరియు/లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 క్రింద రద్దు పిటిషన్ పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో ప్రధాన/ముఖ్యమైన సమస్య(కోర్ ఇష్యూ)పై మా తుది నిర్ధారణలు, విచారణపై స్టే మరియు/లేదా "బలవంతపు చర్యలు తీసుకోవలసిన అవసరం లేదని" ఉన్నత న్యాయస్థానం మధ్యంతర ఉత్తర్వును జారీ చేయడం సమర్థించబడుతుందా" మరియు విచారణ సమయంలో లేదా సెక్షన్ 173క్రి.పి.సి. క్రింద తుది నివేదిక/ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేసే వరకు నిందితులను అరెస్టు చేయకూడదని లేదా "బలవంతపు చర్యలు తీసుకోకూడదని" ఏ పరిస్థితులలో మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాన్ని జారీ చేయడం సమర్థించబడుతుందా, సెక్షన్ 482క్రి.పి.సి. మరియు/లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 క్రింద అధికారాలను వినియోగించుకోవడంలో క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్/ఫిర్యాదు/ఎఫ్ఐఆర్‌ను

తొలగించేటప్పుడు/పరిష్కరించేటప్పుడు/స్వీకరించనప్పుడు/రద్దు చేయనప్పుడు, మా తుది తీర్మానాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

33.1 గుర్తించదగిన నేరంపై దర్యాప్తు చేయడానికి కోడ్ యొక్క పదునాలుగవ(XIV) అధ్యాయంలో ఉన్న క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం పోలీసులకు చట్టబద్ధమైన హక్కు మరియు విధి ఉంటుంది.

33.2 గుర్తించదగిన నేరాలపై ఎలాంటి విచారణను కోర్టులు అడ్డుకోవు.

33.3 మొదటి సమాచార నివేదికలో గుర్తించదగిన నేరం లేదా ఏ విధమైన నేరం బహిర్గతం చేయని కేసుల్లో మాత్రమే విచారణను కొనసాగించడానికి కోర్టు అనుమతించదు.

33.4 "అరుదైన కేసులలో" (మరణశిక్ష సందర్భంలో ఏర్పడిన దానితో అయోమయం చెందకూడదు) గమనించినట్లుగా, రద్దుచేయు శక్తిని జాగ్రత్తగా ఉపయోగించాలి.

33.5 ఎఫ్ఐఆర్/ఫిర్యాదును పరిశీలించేటప్పుడు, దానిని రద్దు చేయాలని కోరినప్పుడు, ఎఫ్ ఐఆర్/ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణల విశ్వసనీయత లేదా వాస్తవికత లేదా ఇతరత్రా విచారణను కోర్టు చేపట్టదు.

33.6. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్‌లను ప్రాథమిక దశలోనే అడ్డుకోకూడదు.

33.7. ఫిర్యాదు/ఎఫ్ఐఆర్‌ని రద్దు చేయడం సాధారణ నియమం కాకుండా మినహాయింపుగా ఉండాలి.

33.8 సాధారణంగా, న్యాయస్థానాలు పోలీసుల అధికార పరిధిని ఆక్రమించకుండా నిషేధించబడతాయి, ఎందుకంటే రాష్ట్రంలోని రెండు విభాగాలు రెండు నిర్దిష్టమైన కార్యకలాపాలలో పనిచేస్తాయి మరియు ఒకటి ఇతర గోళాలపై నడవకూడదు.

33.9 న్యాయవ్యవస్థ మరియు పోలీసుల విధులు పరస్పరం అనుబంధంగా ఉంటాయి, అతివ్యాప్తి చెందవు.

33.10 జోక్యం చేసుకోకపోవడం వల్ల న్యాయం జరగకుండా పోయే అసాధారణమైన సందర్భాల్లో రక్షించండి, నేరాల విచారణ దశలో కోర్టు మరియు న్యాయ ప్రక్రియ జోక్యం చేసుకోకూడదు.

33.11 న్యాయస్థానం యొక్క అసాధారణ మరియు స్వాభావిక అధికారాలు దాని ప్రకారం వ్యవహరించడానికి కోర్టుకు వెర్రిగా లేదా చాపల్యంతో వ్యవహరించడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానానికి ఎటువంటి ఏకపక్ష అధికార పరిధిని అందించవు.

33.12 నివేదించబడిన నేరానికి సంబంధించిన అన్ని వాస్తవాలు మరియు వివరాలను తప్పనిసరిగా బహిర్గతం చేయడానికి మొదటి సమాచార నివేదిక ఎన్సైక్లోపీడియా కాదు. కాబట్టి, పోలీసుల దర్యాప్తు పురోగతిలో ఉన్నప్పుడు, ఎఫ్ఐఆర్లోని ఆరోపణల యోగ్యతలోకి కోర్టు వెళ్లకూడదు. విచారణ పూర్తి చేసేందుకు పోలీసులను అనుమతించాలి. ఫిర్యాదు/ఎఫ్ఐఆర్ విచారణకు అర్హమైనది కాదనే లేదా అది చట్ట ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేసినట్లే అనే మసకబారిన వాస్తవాల ఆధారంగా తీర్మానం చేయడం అకాల నిర్ణయం. దర్యాప్తు తర్వాత, ఫిర్యాదుదారు చేసిన దరఖాస్తులో ఎటువంటి సారాంశం లేదని దర్యాప్తు అధికారి గుర్తిస్తే, దర్యాప్తు అధికారి తెలిసిన విధానం ప్రకారం విద్యాధిక న్యాయమూర్తి ద్వారా పరిగణించబడే తగిన నివేదిక/సారాంశాన్ని విద్యాధిక న్యాయమూర్తి ముందు దాఖలు చేయవచ్చు.

33.13 సెక్షన్ 482క్రి.పి.సి. క్రింద అధికారం చాలా విస్తృతమైనది, అయితే విస్తృత అధికారాన్ని అందించడానికి కోర్టు మరింత జాగ్రత్తగా ఉండాలి. ఇది కోర్టుపై భారమైన మరియు మరింత శ్రద్ధగల విధిని కలిగిస్తుంది.

33.14 అయితే, అదే సమయంలో, కోర్టు, అది సరిపోతుందని భావిస్తే, రద్దు పరిమితులు మరియు చట్టం ద్వారా విధించబడిన స్వీయ-నిగ్రహం, ముఖ్యంగా ఆర్.పి.కపూర్ [ఆర్.పి.కపూర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్, 1960 ఎస్ సి సి ఆన్లైన్ ఎస్ సి 21 : ఏఐఆర్ 1960 ఎస్ సి 866] మరియు భజన్ లాల్ [స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా వర్సెస్ భజన్ లాల్, 1992 సప్లిమెంటరి (1) ఎస్ సి సి 335 : 1992 ఎస్ సి సి (క్రి) 426]లో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన పరిమితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది, ఎఫ్ ఐ ఆర్/ఫిర్యాదును రద్దు చేయడానికి అధికార పరిధి ఉందిన్.

33.15 ఎఫ్ఐఆర్ను రద్దు చేయమని ఆరోపించిన నిందితులు మరియు కోర్టు సెక్షన్ 482 సిఆర్పిసి కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు, ఎఫ్ఐఆర్ను రద్దు చేయమని ప్రార్థన చేసినప్పుడు, ఎఫ్ఐఆర్లోని ఆరోపణలు గుర్తించదగిన నేరాన్ని బహిర్గతం చేస్తున్నాయా లేదా అనే విషయాన్ని మాత్రమే పరిగణించాలి. ఆరోపణల యోగ్యతలు గుర్తించదగిన నేరంగా ఉన్నాయా లేదా అనే విషయాన్ని కోర్టు పరిగణించాల్సిన

అవసరం లేదు మరియు ఎఫ్ఐఆర్‌లోని ఆరోపణలపై దర్యాప్తు చేయడానికి దర్యాప్తు సంస్థ/పోలీసులను కోర్టు అనుమతించాలి.

33.16. సెక్షన్ 482క్రి.పి.సి. మరియు/లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికారాల వినియోగంలో రద్దు పిటిషన్‌లో మధ్యంతర ఉత్తర్వును జారీ చేసేటప్పుడు పైన పేర్కొన్న పరిమితు వర్తిస్తాయి మరియు/లేదా పైన పేర్కొన్న అంశాలను ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరం. ఏది ఏమైనప్పటికీ, రద్దు పిటిషన్ పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో విచారణపై స్టే యొక్క మధ్యంతర ఉత్తర్వును జాగ్రత్తగా ఆమోదించవచ్చు. అటువంటి మధ్యంతర ఉత్తర్వును మామూలుగా, సాధారణంగా మరియు/లేదా యాంత్రికంగా ఆమోదించాల్సిన అవసరం లేదు. సాధారణంగా, దర్యాప్తు పురోగతిలో ఉన్నప్పుడు మరియు వాస్తవాలు మసకగా ఉన్నప్పుడు మరియు మొత్తం సాక్ష్యం/మెటీరియల్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు లేనప్పుడు, అరెస్టు చేయకూడదని లేదా "బలవంతపు చర్యలు తీసుకోకూడదని" మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయకుండా ఉన్నత న్యాయస్థానం తనను తాను నిరోధించుకోవాలి. మరియు సమర్థ న్యాయస్థానం ముందు సెక్షన్ 438క్రి.పి.సి. కింద ముందస్తు బెయిల్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకునేందుకు నిందితులను బహిష్కరించాలి. సెక్షన్ 173క్రి.పి.సి. కింద, సెక్షన్ 482క్రి.పి.సి. మరియు/లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిటిషన్‌ను కొట్టివేస్తున్నప్పుడు/తీసివేసేటప్పుడు విచారణ సమయంలో లేదా దర్యాప్తు పూర్తయ్యే వరకు మరియు/లేదా తుది నివేదిక/ఛార్జ్-షీట్ దాఖలు చేసే వరకు అరెస్టు చేయకూడదని మరియు/లేదా "బలవంతపు చర్యలు తీసుకోకూడదని" ఆదేశించడాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం సమర్థించదు.

33.17. తదుపరి విచారణకు మధ్యంతర స్టే మంజూరు కోసం అసాధారణమైన కేసు వేయబడిందని ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రాథమికంగా అభిప్రాయపడిన సందర్భంలో కూడా, పైన పేర్కొన్న భారత రాజ్యాంగంలోని సెక్షన్ 482క్రి.పి.సి. మరియు/లేదా ఆర్టికల్ 226 కింద అధికారాలను అమలు చేస్తున్నప్పుడు విస్తృత పరిమితులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, అటువంటి మధ్యంతర ఉత్తర్వు ఎందుకు హామీ ఇవ్వబడుతుందో మరియు/లేదా ఆమోదించాల్సిన అవసరం ఉన్నందున ఉన్నత న్యాయస్థానం క్లుప్తమైన కారణాలను తెలియజేయాలి, తద్వారా కోర్టు మనసు పెట్టడాన్ని ప్రదర్శించగలదు మరియు ఉన్నత ఫోరమ్ అటువంటి మధ్యంతర ఉత్తర్వును జారీ చేస్తున్నప్పుడు ఉన్నత న్యాయస్థానంతో ఏమి పరిగణించబడిందో పరిశీలించవచ్చు.

33.18 పైన పేర్కొన్న పరిమితులలో "బలవంతపు చర్యలు తీసుకోరాదు" అని ఉన్నత న్యాయస్థానం మధ్యంతర ఉత్తర్వును జారీ చేసినప్పుడల్లా, "బలవంతపు చర్యలు తీసుకోరాదు" అనే పదం చాలా స్పష్టంగా మరియు/లేదా విస్తృతమైనదిగా చెప్పవచ్చు, దానిని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవచ్చు మరియు/లేదా తప్పుగా అన్వయించవచ్చు"బలవంతపు చర్యలు తీసుకోవద్దు" అంటే ఏమిటో ఉన్నత న్యాయస్థానం స్పష్టం చేయాలి. ”

23. ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆమోదించిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులు ఈ కోర్టులోని త్రిసభ్య ధర్మాసనం జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను పూర్తిగా విస్మరించాయి. ఎఫ్ఐఆర్‌లలో చేసిన ఆరోపణలు సివిల్ స్వభావంతో కూడుకున్నవని, వాటికి నేరపూరిత స్వభావం ఉందన్న రంగు పూసారని ప్రతివాదులు–నిందితుల కోసం విద్యాధిక న్యాయవాదులు సమర్పించాలని కోరింది. వారి ప్రకారం, రికార్డు నుండి గుర్తించదగినట్లుగా, ఎస్ఏఆర్ఎఫ్ఈఎస్ఐ చట్టం ప్రకారం దాని బకాయిల రికవరీ కోసం ఫిర్యాదుదారు–రుణగ్రహీతపై ఐహెచ్ఎఫ్ఎల్ తీసుకున్న చర్యలకు అనుగుణంగా పక్షాల మధ్య అనేక ప్రక్రియలు జరిగాయి మరియు రుణగ్రహీత ఎం/ఎస్ షిప్రా చెప్పిన కార్యకలాపాల్లో విఫలమైనందున, మౌఖిక ఉద్దేశాలతో ఫిర్యాదులు దాఖలు చేశారు. అటువంటి కారణాలపై ఎఫ్ఐఆర్‌లను రద్దు చేయాలని కోరుతూ సంబంధిత ప్రతివాదులు–నిందితులు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్‌లు ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పరిశీలనకు పెండింగ్‌లో ఉన్నందున పేర్కొన్న సమర్పణల మెరిట్‌లను పరిశీలించాలని మేము ప్రతిపాదించడం లేదు. పిటీషన్ల యోగ్యతలను పరిశీలించి, చట్టానికి లోబడి నిర్ణయం తీసుకునేందుకు ఉన్నత న్యాయస్థానానికి అవకాశం ఉంటుంది.

24. మరింత వివరణ అవసరం లేకుండా, ఉన్నత న్యాయస్థానాల పూర్వపు తీర్పుల అనుసరించాలని న్యాయపరమైన కట్టుబాటు మరియు న్యాయ క్రమశిక్షణ ల డిమాండ్ అవసరము అని చెప్పడం సరిపోతుంది. న్యాయస్థానం యొక్క అసాధారణమైన మరియు స్వాభావిక అధికారాలు న్యాయస్థానం తన ఇష్టాయిష్టాల చలామణికి అనుగుణంగా వ్యవహరించడానికి ఎటువంటి ఏకపక్ష అధికార పరిధిని అందించవు.

25. స్థిరపడిన చట్టపరమైన స్థానానికి అనుగుణంగా లేనందున ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆమోదించిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులు పక్కన పెట్టడానికి అర్హమైనవి మరియు దీని ద్వారా రద్దు చేయబడ్డాయి. ప్రస్తుత

అప్పీళ్లలో సంబంధిత ప్రతివాదులు–నిందితులుగా ఉన్నవారిపై ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఫిర్యాదు చేసిన(ఇంప్లీడ్) మధ్యంతర ఉత్తర్వులు తక్షణమే తొలగించబడతాయి.

26. ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పెండింగ్‌లో ఉన్న రిట్ పిటిషన్‌ల యోగ్యతలపై మేము ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదని మరియు సంబంధిత ప్రతివాదులు–నిందితులు మధ్య అన్ని చట్టపరమైన వివాదాలను స్వీకరించడానికి లేదా చట్టానికి లోబడి వారికి అందుబాటులో ఉండే పరిష్కారాలు చట్టపరమైన ఉత్తరువులు ను కోరడానికి అనుమతించవచ్చని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము

27. అప్పీళ్లు తదనుగుణంగా అనుమతించబడతాయి.

.....జె

[బేల ఎం.త్రివేది]

.....జె

[ప్రసన్న బి.వరలే]

న్యూ ఢిల్లీ;

2024 ఫిబ్రవరి, 13వతేదీ