[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 364 : 2024ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 117

ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1007)

19 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਪੈਸੇ ਕਢਵਾਉਣ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ। ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਲੈਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਹੋਲਡ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2021 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.6 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ। ਜੁਲਾਈ, 2022 ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ - ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਵ ਜੁਲਾਈ, 2019 ਤੱਕ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. .6 ਨੇ ਜੁਲਾਈ, 2022 ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਫਆਈਆਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅਣਪਛਾਤੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ

ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ - ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਬਣਾ ਕੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਮਾਧਿਅਮ ਲੱਭਿਆ - ਐਫਆਈਆਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ - ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 11-14, 16, 17]

ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਝੂਠੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ - ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸਖਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣ ਲਈ:

ਆਯੋਜਤ: ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਨੈਤਿਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਿਛਲੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਜਾਂ ਜਾਂਚਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਜਾਪਦੇ ਹਨ - ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਚੌਕਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15]

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੁਸ਼ਿੰਗ; ਜਵਾਬੀ ਦੋਸ਼; ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਕੱਢੇ ਗਏ; ਪੁਲਿਸ ਸਖ਼ਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣ; ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸਰੋਤ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1007

2022 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਸੀ.ਆਰ ਨੰਬਰ 703 ਵਿੱਚ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.07.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਸਮੀਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਡਾ.ਸੰਗੀਤਾ ਵਰਮਾ, ਸ਼ਵਿੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਗੌਤਮ ਨਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸਮਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਗੋਇਲ, ਸੁਜੇ ਜੈਨ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਕੈਲਾਸ ਬਾਜੀਰਾਓ ਔਤਦੇ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸੇਠੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਬਲ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ, ਸਮਾਜਿਕ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਨੀਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਹਿਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਵਿੱਤੀ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਵਾਅਦਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੇਸ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਰੂਪਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਵਾਲ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੇਈਮਾਨ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਜਵਾਬੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲੀਸ ਅਜਿਹੇ ਅਨੈਤਿਕ ਨਿੱਜੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਲਝ ਕੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਸਮਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਹੀ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਹੱਲ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵੰਡ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਸਮਾਜਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵੱਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਮਹੱਤਵ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, 2022 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਸੀ.ਆਰਨੰਬਰ 703 ਵਿੱਚ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 11.07.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2022 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 248 ਵਾਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

   (ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 06.04.2021 ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੰਜਗੀਰ-ਚੰਪਾ (ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ) ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 (ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਮਾਰਵੀ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੁਭਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਰਾ-ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਿਵਸ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ। ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਚੰਗੇ ਸੰਪਰਕ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੋਹਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 80,000/- ਰੁਪਏ ਨਕਦ ਅਦਾ ਕੀਤੇ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ

20,000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਨਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਉਣ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਉਸਦੇ ਫੋਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਬੀ) ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 06.04.2021 ਦੀ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੰਜਗੀਰ-ਚੰਪਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫ਼ਸਰ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੰਜਗੀਰ-ਚੰਪਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 25.07.2021 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਸੀ) ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਇਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਪੈਸੇ ਕੱਢਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਲਏ ਸਨ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਰਕਮ ਉਸ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਝੂਠੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

5. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 27.07.2022 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ P-3 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ, ਦੂਜੇ ਸਹਿ- ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਕਮ

ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਗਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਚ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਕ-ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦਿਵਾਉਣ ਬਦਲੇ ਪੈਸੇ ਲੈਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਹਨ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸਲਈ, ਉਕਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਐਫਆਈਆਰ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਅਨੁਸਾਰ ਕਥਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਜੁਲਾਈ, 2022 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਥਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 173(2) ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ। ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਕਮਾਈ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰ.6 ਨੂੰ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਲੈ ਕੇ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾ ਤਾਂ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ।

10. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 2021 ਵਿੱਚ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਥਾਣੇ ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫ਼ਸਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਸਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.6 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ, 2022 ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ।

12. ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਯਾਨੀ ਜੁਲਾਈ, 2019 ਤੱਕ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜੁਲਾਈ, 2022 ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ।

13. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ (ਵਿਭਾਗਾਂ) ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਬਣਾ ਕੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਮਾਧਿਅਮ ਲੱਭਿਆ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਬਚਾ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ

14. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮੁੱਖ ਨਿਰੀਖਣ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਹਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਪਰਛਾਵਾਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ੱਕ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਲੈਂਡਸਕੇਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਨੈਤਿਕ, ਸ਼ਾਇਦ ਅਪਰਾਧਿਕ, ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ, ਹੋਰ ਵੀ ਸ਼ੰਕੇ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਸੰਦੇਹ ਦੀ ਇੱਕ ਪਰਤ ਜੋੜਦੀ ਹੈ। ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੂਰਵ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਦੋਸ਼ੀਤਾ, ਧੋਖੇ ਦੇ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਜਾਲ, ਅਤੇ ਅਨੈਤਿਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਸਿਵਲ ਉਪਚਾਰ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਸਿਰਫ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਗ਼ੀ ਧਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

15. ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਨੈਤਿਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਜਾਂ ਜਾਂਚਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਚੌਕਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਨਿਗਾਹ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਜਾਅਲੀ ਤੋਂ ਅਸਲੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੱਚੇ ਸਮਾਜਕ ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਜੀਦਾ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

16. ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੈ। ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਵੀ।

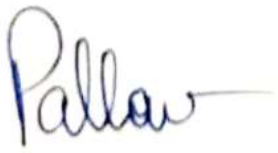
17. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2022 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 248 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE