[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 617 : 2024 INSC 127

ਡਾ: ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਨ ਵੀ. ਜੈਨ

ਬਨਾਮ

ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਾਰਵਾੜੀ ਸੰਮੇਲਨ

(2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1480)

20 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ* ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵ, 24.09.2003 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਤੀਫਾ ਮਿਤੀ 25.03.2003 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ; ਕੀ 08.04.2003 ਦੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਅੰਤਿਮ, ਬੰਧਨਯੋਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ; ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ - ਇਜਾਜ਼ਤ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪੱਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸੰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਉਣ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ। ਕਿਸੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਫਤਰ/ਡਾਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਪੱਤਰ dtd. 25.03.2003 ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ 24.09.2003 ਤੋਂ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੋਵੇ - ਪੱਤਰ dtd ਲਈ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। . 08.04.2003 ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ w.e.f. 24.09.2003 'ਅੰਤਿਮ, ਬੰਧਨਯੋਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ' ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਇਕਪਾਸੜ ਸੀ - ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ "ਦ

---

*ਲੇਖਕ

ਰੈਵ. ਓਸਵਾਲਡ ਜੋਸੇਫ ਰੀਚੇਲ ਬਨਾਮ. ਦ ਰਾਈਟ ਰੇਵ. ਜੌਹਨ ਫੀਲਡਰ" ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਅਸਥਾਈ ਹਨ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਨੁਪਾਤ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਚੰਦ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [1978] ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ 3 ਐਸਸੀਆਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 24.09.2003 ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ (ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ) ਤੋਂ 01.10.2007 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ - ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। [ਪਾਰਾ 28, 12, 27, 21, 31 ਅਤੇ 29]

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ - "ਵਿਨਕੁਲਮ ਜੂਰੀ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪਰਾ 24]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ. ਗੋਪਾਲ ਚੰਦ ਮਿਸ਼ਰਾ ਤੇ ਹੋਰ। **[1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ 12 : (1978) 2 SCC 301 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।**

BSES ਯਮੁਨਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਤੇ ਹੋਰ। **[2019] 14 SCR 546 : (2020) 3 SCC 346 - ਵੱਖਰਾ।**

ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਕੈਪਟਨ ਗੁਰਦਰਸ਼ਨ ਕੌਰ ਸੰਧੂ, **[2019] 12 SCR 980 : (2019) 17 SCC 129 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।**

ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਐੱਸ.ਐੱਮ. ਬਨਾਮ. ਭਰਤ ਅਰਥ ਮੂਵਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, **[2005] ਸਪਲਾਈ 4 SCR 156 : (2005) 8 SCC 314;** ਬਲਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, **[1987] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1173 : 1987 (Supp) SCC 228;** ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, **[1968] 3 ਐਸਸੀਆਰ 857 : AIR 1969 SC 180 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।** ਸੈਂਚੁਰੀ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਉਲਹਾਸਨਗਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, **[1970] 3 ਐਸਸੀਆਰ 854 : ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 1021;** ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. M/s ਐਂਗਲੋ ਅਫਗਾਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਸੀਮਿਤ, **[1968] 2 ਐਸਸੀਆਰ 366 : ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 718;** ਨਵਾਂ ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਆਰੀਆ, **[2021] 11 SCR 750 : (2021) 13 SCC 771;** ਬੀ.ਐੱਲ. ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਕੇ.ਐਨ. ਮੁਨੀਰੇਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, **[2002] ਸਪਲਾਈ. 4 SCR 601 : (2003) 2 SCC 355 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ ਜੋਸਫ਼ ਰੀਚੇਲ ਬਨਾਮ. ਦ ਰਾਈਟ ਰੇਵ. ਜੌਨ ਫੀਲਡਰ (1889), ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ, XIV, 249 – **ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1994

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ; ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ; ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ; ਅਸਤੀਫੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ; ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ; ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ; ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ; "ਵਿਨਕੁਲਮ ਜ਼ੂਰੀ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1480

2008 ਦੇ AN ਨੰਬਰ 63 ਅਤੇ 2004 ਦੇ WP ਨੰ. 1611 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.07.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਦੀਕਸ਼ਾ ਗੌੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਡਾ. ਲਲਿਤ ਭਸੀਨ, ਸ. ਵੈਸ਼ਨਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਸ. ਰਾਧਿਕਾ ਗੁਪਤਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਅਨਿਰੁੱਧ ਪਾਂਡੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਸੌਰਵ ਸਿੰਘ, ਆਦਿਤਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਜੇ.

1. ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ 04.07.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ 2008 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 63 ਵਿੱਚ 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਐਟ ਬੰਬਈ' ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 08.08.2006 ਨੂੰ 2004 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1611 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਮੁੰਬਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ' ਦੁਆਰਾ 30.04.2004 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ **"ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ"**) '2003 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 51' ਵਿੱਚ। ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 "ਮਾਰਵਾੜੀ ਸੰਮੇਲਨ ਟਰੱਸਟ" ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 10.09.2003 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। **"ਭਰੋਸਾ"**) ਮਿਤੀ 09.09.2003 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਤਿੰਨਾਂ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਪਣੇ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਰਤੱਵਾਂ

ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

2. ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2003 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 51 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। 30.04.2004 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1994 (1994) ਦੀ ਧਾਰਾ 59(1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ **"1994 ਐਕਟ"**) ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 59(2) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਲਝਿਆ। ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਮਝ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਗਿਆ। **"ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ ਜੋਸਫ਼ ਰੀਚੇਲ ਬਨਾਮ. ਦ ਰਾਈਟ ਰੇਵ. ਜੌਨ ਫੀਲਡਰ (1889), ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼, XIV, 249"**, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ

3. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2004 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1611 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ **ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਸਟੋਪਪਲ' ਅਤੇ 'ਮੁਆਫੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 28.03.2003, 08.04.2003 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਗੁਣਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ

4. ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਫਿਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ, ਭਾਵ 18.02.2003, 25.03.2003, 31.03.2003 ਅਤੇ 11.8.2003 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ 25.03.2003, 28.03.2003 ਅਤੇ 08.04.2003 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਅਟੱਲ ਸੀ, ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ **ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ **"ਸੈਂਚਰੀ ਸਪਿਨਿੰਗ ਅਤੇ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਉਲਹਾਸਨਗਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, AIR 1971 SC 1021"** ਅਤੇ **"ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ. M/s ਐਂਗਲੋ ਅਫਗਾਨ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 718"** ਅਸਟਾਪੇਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ **"ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ. ਗੋਪਾਲ ਚੰਦ ਮਿਸ਼ਰਾ ਤੇ ਹੋਰ। (1978) 2 SCC 301"** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ **ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਪਰੀਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **"ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਐਸ.ਐਮ. ਬਨਾਮ. ਭਰਤ ਅਰਥ ਮੂਵਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2005) 8 SCC 314"; ਬਲਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰ, 1987 (Supp) SCC 228; "ਹਵਾ ਇੰਡੀਆ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਕੈਪਟਨ ਗੁਰਦਰਸ਼ਨ ਕੌਰ ਸੰਧੂ, (2019) 17 SCC 129"** ਅਤੇ **"ਨਵੀਂ ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਆਰੀਆ, (2021) 13 SCC 771"**. ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਭਾਵ, 30.04.2004 ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਸੀ। ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ M.M.P. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਸ਼ਾਹ ਕਾਲਜ ਅਤੇ 01.10.2007 ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ, ਭਾਵ, 31.10.2015 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨਵੇਂ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਜੁਆਇਨ ਹੋਣ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਉਲਟ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਖੋਜ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। **ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਜੋ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਾਮ੍ਹਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

6. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ "ਤੋਬਾ ਦਾ ਸਥਾਨ" ਜਾਂ ਮਨ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ 08.04.2003 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਟੱਲ, ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **"BSES ਯਮੁਨਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2020) 3 SCC 346"**, **"ਬੀ.ਐਲ. ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਕੇ.ਐਨ. ਮੁਨੀਰੇਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2003) 2 SCC 355"**, **ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ)**, **ਗੋਪਾਲ ਚੰਦ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸੁਪਰਾ)**, **ਬਲਰਾਮ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ)** ਅਤੇ **ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

7. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ "ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਾਥੀਭਾਈ ਦਾਮੋਦਰ ਠਾਕਰਸੇ ਮਹਿਲਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ **"SNDT ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ"**). ਐਸ.ਐਨ.ਡੀ.ਟੀ. ਮਹਿਲਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3)(ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਤਿੰਨਾਂ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ -

ਏ. ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਮਿਤੀ, ਅਰਥਾਤ, 24.09.2003 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਤੀਫਾ ਮਿਤੀ 25.03.2003 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ?

ਬੀ. ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ 08.04.2003 ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਅੰਤਿਮ, ਬੰਧਨਯੋਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ?

ਸੀ. ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

ਸਵਾਲਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) 'ਤੇ ਚਰਚਾ

9. ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਆਮ ਹੈ, ਸਵਾਲ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲੋ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ **ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ (ਸੁਪਰਾ)**, ਅਪੀਲ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਉਸ 'ਵਿਕਾਰ' ਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਸ਼ਪ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਸ਼ਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਵਿਕਾਰ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਿਸ਼ਪ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਸ਼ਪ ਨੇ ਵਿਕੇਰ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਰਸਮੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪਹਿਲੀ ਅਕਤੂਬਰ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਸ ਜੂਨ ਨੂੰ, ਵਿਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 16 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਬਿਸ਼ਪ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਿਸ਼ਪ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਕਤੂਬਰ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਾਰੇਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਵਿਕਾਰ ਨੇ ਬਿਸ਼ਪ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਪ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨੂੰ

ਖਾਲੀ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਵੀ ਮੰਗਿਆ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਸਵੈ-ਇੱਛੁਕ, ਨਿਰਪੱਖ, ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ।

10. ਦਾ ਨਿਰਣਾ **ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸੁਪਰਾ)** ਅਤੇ ਪੈਰਾ 69 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ -

"69. ਰੀਚਲ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ, ਹੋਰ ਬਿਨਾਂ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰੀਚਲ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਸੀ , ਬਿਸ਼ਪ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ "ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਧਨ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ" ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਸ਼ਪ ਨੇ ਰੀਚਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਰੀਚਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਕੁਝ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਪ ਨੇ ਵੀ, ਈਕਲੇਸੀਅਸਟਿਕਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਨਡਮ ਪੈਕਟਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ "ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਰੀਚਲ ਦੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ" ਅਤੇ "ਬਿਸ਼ਪ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ" ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਰੀਚਲ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ।"

11. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ 28, 29, ਅਤੇ 41 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ -

"28. ਇਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਮੂਲ ਭਾਗ (ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੂਰਵਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਵਾਕਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਵਾਕ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਮੈਂ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ

ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ। ਜੇ ਇਹ ਵਾਕ ਇਕੱਲਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਚਿੱਠੀ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰਨ ਅਸਤੀਫੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਪ੍ਰੈਸੈਂਟੀ ਵਿੱਚ, ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਤਿਆਗਣਾ ਅਤੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਵਾਕ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੋ ਹੋਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: "ਮੈਂ 31 ਜੁਲਾਈ, 1977 ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਰਹਾਂਗਾ। ਮੇਰਾ ਅਸਤੀਫਾ 1 ਅਗਸਤ, 1977 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।" ਪਹਿਲੇ ਵਾਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੋ ਵਾਕਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਕੱਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੋ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 7 ਮਈ, 1977 ਦੀ ਚਿੱਠੀ, ਲੇਖਕ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ। 1 ਅਗਸਤ, 1977. ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਸੰਕੇਤਕ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਸਤੀਫਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

29. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਖਿਆ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 7 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣਾ, ਧਾਰਾ 217(ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ (ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਸਤੀਫਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। 1). ਸੰਕੇਤਕ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ (1 ਅਗਸਤ, 1977) ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੜਿੱਕਾ, ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਜੁਰਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

xxx xxx xxx xxx

41. ਸਾਧਾਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਫਤਰ/ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ/ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦਫਤਰ/ਅਹੁਦਿਆਂ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇ। "

12. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ

ਆਉਣ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਉਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ / ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਹੁਣ ਤਿੰਨ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਟੀਕਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 01.07.1992 ਨੂੰ "B.M. ਰੂਈਆ ਗਰਲਜ਼ ਅਤੇ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਰਲਾ ਗਰਲਜ਼ ਕਾਲਜ" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ **"ਕਾਲਜ"**), SNDT ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਥਾਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਦਸੰਬਰ 1998 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਨਵੀਂ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਸੀ। 2001 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਆਨੀ ਨੂੰ ਕਨਵੀਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ 18.02.2003 ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਰੋਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ 05.03.2003 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿੱਤੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 04.03.2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣਾ ਵਿਰੋਧ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। 25.03.2003 ਨੂੰ, ਗੰਭੀਰ ਸਿਹਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਸੌਂਪੀ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 24.09.2003 ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ "ਤੱਥ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ" ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਵੀ ਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ "ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ" ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਰਥਾਤ, 28.03.2003 ਨੂੰ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ -

" xxx xxx xxx xxx

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਤੁਹਾਡੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। 24.09.2003 ਤੋਂ ਤੁਹਾਡਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋ, ਤਾਂ ਇਹ ਤੁਹਾਡੀ ਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਨਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ।

xxx xxx xxx xxx "

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵਾਂ ਅਸਤੀਫਾ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 31.03.2003 ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸੰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 24.09.2003 ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ। ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ -

" xxx xxx xxx xxx

(1) ਸਰਕਾਰੀ ਕਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ।

(ਰੈਫ. ਮਿਤੀ)

(2) ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਮੇਰੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਲਗਭਗ 7 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਾਂਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

(3) ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਡਾਕਟਰੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹਾਂ, ਮੈਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਲਜ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵਾਂਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂ ਹਾਂ ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਅਤੇ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹਾਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ 24.09.2003 ਤੋਂ ਮੇਰਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਮੇਰੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ।

xxx xxx xxx xxx "

15. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 08.04.2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ -

" xxx xxx xxx xxx

ਮੈਂ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 31.03.2003 ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, 24 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀth ਸਤੰਬਰ 2003 ਅੰਤਮ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਵਜੋਂ। ਤੁਸੀਂ 23.09.2003 ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੋਵੋਗੇ। ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੁਹਾਡੇ ਛੁੱਟੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਝਾ ਝਗੜਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ 24.09.2003 ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਲਦੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਤੁਸੀਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕਾਲਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰੋਗੇ।

xxx xxx xxx xxx "

16. ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫਾ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 31.03.2003 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 24.09.2003 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ 25.03.2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਸਤੀਫੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਪਰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: - "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫਾ 24.09.2003 ਅੰਤਮ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਵਜੋਂ।

17. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 11.08.2003 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤਿੰਨਾਂ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਜ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

" xxx xxx xxx xxx

ਇਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੇ 09.09.2003 ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਮੌਕਿਆਂ (ਮੀਟਿੰਗਾਂ, ਸਮਾਗਮਾਂ ਆਦਿ) 'ਤੇ ਮੇਰੇ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ।

ਇਹ 08.04.2003 ਦੇ ਤੁਹਾਡੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਝਾ ਝਗੜਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੱਤਿਆ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਮੇਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਝੂਠੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਨਾ ਦੇਣ।

xxx xxx xxx xxx "

ਇਸੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, 11.08.2003 ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ 08.04.2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਝਾ ਝਗੜਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਉੱਪਰਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ"ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਹਿਮਤੀ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 11.08.2003 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕਿ ਇਹ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੀ। 24.09.2003 ਅੰਤਮ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਵਜੋਂ। ਮਿਤੀ 11.08.2003 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੇ, ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ।

18. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 08.04.2003 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.08.2003 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਮਝ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 08.04.2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. 25.03.2003 ਦੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ 24.09.2003. ਮਿਤੀ 28.03.2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 31.03.2003 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 08.04.2003 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 25.03.2003 ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ "ਅੰਤਿਮ, ਬੰਧਨਯੋਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 'ਇਕਤਰਫਾ' ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ **ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਕੇਸ **ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਸਮੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਝ ਨਾਲ ਬਿਸ਼ਪ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਵਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਸਵੈ-ਇੱਛੁਕ, ਨਿਰਪੱਖ, ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਸੀ।

21. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਾਲਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਸਤੀਫਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅੰਤਮ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 08.04.2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਇਕਪਾਸੜ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਡੀ 11.08.2003, "ਅੰਤਿਮ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ 08.04.2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 11.08.2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚਲੀਆਂ ਗੱਲਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਵੀ 08.04.2003 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ

ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਤਿੰਨ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤਰਕ ਦੀ ਉਕਤ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਨਿਰਣਾ **ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ **ਰੇਵ. ਓਸਵਾਲਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦੇ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ **ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸੁਪਰਾ)** ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

22. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ **ਬਲਰਾਮ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ)**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ **"ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 180"**, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਤੀਫਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ 'ਤੋਬਾ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ', ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵ 09.09.2003 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਟਿਕਾਣਾ ਸੀ। .

23. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਐੱਸ.ਐੱਮ. (ਸੁਪਰਾ)**, ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ "ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਂਡ" ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਰੇ 26 ਅਤੇ 27 ਜਿਸ ਦੇ, ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ –

"26. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 4-1-1993 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦਿਨ, ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਨੂੰ 5-1-1993 ਤੋਂ 13-1-1993 ਤੱਕ ਅਚਨਚੇਤ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੂੰ 15-1-1993 ਨੂੰ ਦਫਤਰੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਐਡੀ.: ਵਿਨਕੁਲਮ (ਪ੍ਰਤੀ OED): ਸੰਘ ਦਾ ਇੱਕ ਬੰਧ, ਇੱਕ ਟਾਈ, ਅਤੇ ਜ਼ੂਰੀ (ਪ੍ਰਤੀ ਕਾਲੇ ਦਾ): ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ]], ਇਸਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ 4-1-1993 ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਰਿਲੀਵਿੰਗ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 15-1-1993 ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ-ਵਿੱਚ-ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 4-1-1993 ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਾਰਨ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ 15-1-1993 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ 15-1-1993 ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਵੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੁਪਹਿਰ 12.00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣਗੇ। ਉਸ ਨੂੰ 17.30 ਵਜੇ 13,511 ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਗਰੈਚੁਟੀ, ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 15-1-1993 ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ 8-1-1993 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

24. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਤੀਫਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 04.01.1993 ਨੂੰ 05.01.1993 ਤੋਂ 13.01.1993 ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਕੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਸੰਭਾਵੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, 15.01.1993। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 08.01.1993 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ "ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਂਡ" ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ।

25. ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ **BSES ਯਮੁਨਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ)**ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 22.12.1971 ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ 07.07.1990 ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨਾਲ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਦਾ ਨਿਰਣਾ **ਕੈਪਟਨ ਗੁਰਦਰਸ਼ਨ ਕੈਰ ਸੰਧੂ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। **ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸੁਪਰਾ)** ਅਤੇ **ਬਲਰਾਮ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ)**. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

"12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸਤੀਫਾ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਗਵਰਨਿੰਗ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ [ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ' ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 41 ਅਤੇ 50 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਸ਼ਰਾ, (1978) 2 SCC 301 : 1978 SCC (L&S) 303], "ਦਫ਼ਤਰ/ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ" ਜਾਂ "ਕਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪੱਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ 'ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ' ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ"। ਅੱਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਲਰਾਮ ਗੁਪਤਾ [ਬਲਰਾਮ ਗੁਪਤਾ] ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, 1987 Supp SCC 228 : 1988 SCC (L&S) 126], “ਜੇਕਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਉਸਦੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਮਲਾ "

ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪੱਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। **ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸੁਪਰਾ)**. ਇਹ ਅਦਾਲਤ "ਸ਼ਹਿਰੀ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, 2009" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **"ਕਾਰ"**) ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। CAR ਦੀ ਧਾਰਾ 3.7 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਡਾਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਪਾਇਲਟਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਘਟਨਾ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਵਿਚਾਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸਨ ਅਤੇ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ ਚਾਰਜ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਵੀ ਸ਼ਾਹ ਨੂੰ, ਜਿਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ "ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 25.03.2003 ਦਾ ਇਹ ਪੱਤਰ ਸੰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 24.09.2003 ਤੋਂ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਨਿਕਾਸੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 08.04.2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਲਈ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। 24.09.2003 ਨੂੰ 'ਅੰਤਿਮ, ਬੰਧਨਯੋਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ' ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਇਕਪਾਸੜ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਹੈ। **ਗੋਪਾਲ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸੁਪਰਾ)** ਅਤੇ **ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ .ਐਮ. (ਸੁਪਰਾ)**. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਵੀ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਵੇਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ।

ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ (C)

28. ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪੱਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚਾਰਜ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

29. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ 24.09.2003 ਸੀ। ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 20.09.2003 ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜੋ 30.04.2004 ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੋਈ। ਸ਼ਾਹ ਕਾਲਜ ਅਤੇ 01.10.2007 ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਭਾਵ 31.10.2015 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਨੂੰ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ 05.03.2003 ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। 2015 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 24.09.2003 ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ (ਜਦੋਂ ਉਹ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 01.10.2007 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੰਸਥਾ ਵਿਖੇ ਬਤੌਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਤਨਖਾਹ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੈਕ-ਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਡੇ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 24.09.2003 ਤੋਂ 01.10.2007 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ.

30. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਬਿਤਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੇਵਾ ਕਾਲ, ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ

ਜਾ ਰਹੇ ਅਦਾਰੇ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਮ.ਪੀ. ਸ਼ਾਹ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰੇਕ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਭਿਆਸ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 7% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

31. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE