[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 685 : 2024 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 130

ਐਨ. ਮਨੋਗਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1333

16 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ। 216/319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਯੂ/ਐਸ. 452, 294(ਬੀ), 323 ਅਤੇ 506(1) ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1973 - ਐੱਸ.ਐੱਸ. 216/319 - ਅਖ਼ਤਿਆਰੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ - ਦੀ ਅਭਿਆਸ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ - ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਯੂ. 216/319 ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂ/ਐਸ. 452, 294(ਬੀ), 323 ਅਤੇ 506(1) ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਯੂ. 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਲਈ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਘੱਟ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਨਾਂ ਖੰਡਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 9, 10, 11]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ., [2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

1 : (2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 92 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.

ਜੋਗਿੰਦਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, [2015] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 69: (2015) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 244; ਜਿਤੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, [2023] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 642 : (2023) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 344; ਸਾਗਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., (2022) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 389 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973; ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ; ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਰਵੱਈਆ; ਸੰਮਨ; ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼; ਵਿਪਰੀਤਤਾ; ਮੁੱਢਲੀ ਖੋਜ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1333 2024 ਦੇ

ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ (ਨਾਂ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ। 2021 ਦਾ 8696

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.09.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2020 ਦੇ CRLRC ਨੰਬਰ 133 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਐਸ.ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯਾਰੰਜਨੀ ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਆਰ ਸੁਧਾਕਰਨ, ਟੀ. ਹਰੀ ਹਰ ਸੁਧਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਬਿਲਾਲ ਮਨਸੂਰ, ਸ਼੍ਰੇਅਸ ਕੌਸ਼ਲ, ਪੀ.ਵੀ.ਕੇ. ਦੇਵੇਂਦਰਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਵੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਏ.ਏ.ਜੀ., ਡੀ. ਕੁਮਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾ ਐੱਸ., ਵੇਸ਼ਾਲ ਤਿਆਗੀ, ਚੰਦਨ ਕੁਮਾਰ, ਮਧੂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪੀ.ਸੋਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੇ ਹਮਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ("ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ") ਮਿਤੀ 13.09.2021, 24.10.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਐਲ.ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। XIV ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਏਗਮੋਰ, ਚੇਨਈ (ਦੀ

"ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ") ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਧਾਰਾ 216 ਅਧੀਨ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 ("ਸੀਆਰਪੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 319 (i) ਦਾ ਸੰਮਨ; ਅਤੇ (ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦਾ ਅਮਲ ਦੇ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 7243 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ(ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਵਜੋਂ2018 ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ(ਆਂ) 452, 294(ਬੀ), 323 ਅਤੇ 506(1) ਅਧੀਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 (" ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ") ("ਇੰਪੱਗਡ ਆਰਡਰ")।

3. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

3.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 24.01.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ("ਐਫਆਈਆਰ") ਮਿਤੀ 20.04.2018 ਨੂੰ ਧਾਰਾ(ਆਂ) 448, 294(ਬੀ), 323 ਅਤੇ 506(1) ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਭਾਵ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਆ ਕੇ ਇੱਕ ਵਿਧੁਲ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛ ਰਿਹਾ ਸੀ ਭਾਵ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ। ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੁਹਲ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਥੱਪੜ ਮਾਰਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੋਫੇ 'ਤੇ ਧੱਕਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਸ਼ਲੀਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦਵਿਧੁਲ ਨੂੰ ਘਸੀਟ ਕੇ ਬਾਥਰੂਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਬੇਹੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਸੀਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਸੀ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 'ਮੁੰਡਾ', ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ(ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਨੂੰ।

3.2 ਵੱਲੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 294(ਬੀ), 323, 506(1) ਅਤੇ 448 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜ ਧਾਰਾ 448 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 452 ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਹੋਰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਜਿਸਨੇ ਸਿਰਫ ਨਾਮ ਦੇ ਜ਼ਖਮੀ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ(ਨਾਂ) ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

3.3 ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 27.01.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਏ) ਨਾਮੀ (i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਭਾਵ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਪਤੀ; ਅਤੇ (ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਭਾਵ, ਏ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਲਈ ਭੂਮਿਕਾ ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਜਾਨੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ(ਵਿਅਕਤੀਆਂ), ਇਹ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ("ਮੁੜ-ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ")। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਮਿਤੀ 05.02.2019 ਨੂੰ ਰੀ-ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ 216 ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 319 ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ(ਸ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ 216 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ(ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਵਜੋਂ (ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ) ("ਮੁੜ-ਜਾਂਚ ਆਦੇਸ਼")।

3.4 ਰੀ-ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 19.03.2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ(ਵਾਂ) 319 ਅਧੀਨ 216 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ (i) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਯਾਨੀ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ; (ii) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ; (iii) ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ("PWs") ਨੰਬਰ 1-5 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ-ਮੁਖੀ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ("ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ")।

3.5 06.05.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਨਿਕਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਵ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਭੁੱਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ(ਕਾਰ) ਨਹੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਅਣਪਛਾਤੇ 'ਲੜਕੇ' ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

3.6 ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ(ਜ਼) ਸਨ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ. 10.06.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ(ਜ਼) ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋਗਿੰਦਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਿਹਾਰ, (2015) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 244. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ., (2014) 3 SCC 92 ("ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ")।

3.7 ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਮਿਤੀ 24.10.2019 ਨੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਕਿ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ(ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ; ਜਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵ, ਪੀੜਤ (ਆਂ) ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡਾਕਟਰ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ("ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਆਰਡਰ") ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ।

3.8 ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਦੇਖੋ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਬਿਆਨ(ਨਾਂ) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਆਰ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ

ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਤਸੱਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਪਰੋਕਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ (i) ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ;

(ii) ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ; ਅਤੇ (ii) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 2018 ਦੇ ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 7243 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੰਬਰ 3 ਅਦਾਲਤ ("ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼")।

4. ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਉਲਟਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (i) ਉਸ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ qua ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਹਨ; (ii) ਕਿ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ; ਅਤੇ (iii) ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੁਕਮ (ਸੁਪਰਾ)।

5. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ(ਆਂ) ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਤਿੱਖਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਦੋਸ਼, ਬਿਆਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੀਡਬਲਿਊਜ਼ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਤੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, (2023) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 344.

6. ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

7. ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ: "105. ਧਾਰਾ 319 ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਵਰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਲਈ ਵਾਰੰਟ. ਇਹ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ. ਸਿਰਫ਼ ਜਿੱਥੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸੰਜੀਦਾ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੱਖਿਆ ਸਬੂਤ ਤੱਕ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਆਮ ਅਤੇ ਘੁੜਸਵਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ।

106. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਰ੍ਹਾ ਦੀ ਛਾਣਬੀਣ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੇੜੇ ਹੈ ਉਸਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ. ਜਿਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਪਰ ਇੱਕ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸਬੂਤ, ਜੇਕਰ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਯਕੀਨ ਅਜਿਹੀ ਤਸੱਲੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ।"

8. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਗਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨਆਰ., (2022) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 389 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"9. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਕੇਸ ਇਸ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟੈਸਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਛੋਟਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕਿ ਸਬੂਤ, ਜੇਕਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਖੰਡਨ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ..."

9. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਮੁੱਢਲੀ ਖੋਜ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਭਾਵ, (i) ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸ਼ਿਕਾਇਤ; (ii) ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 161; ਅਤੇ (iii) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪਰੀਖਿਆ-ਮੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

10. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਸ ਰਾਏ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ (ਸੁਪਰਾ)। ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਅਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ

ਕੇਸ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ) ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੇ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਪਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਖਾਰਜ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ.

11. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਮਪਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੁੱਖ ਨੋਟ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE