[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 722 : 2024 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 131

ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਓ ਆਰ ਐੱਸ.

(2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5902)

22 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ,* ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੱਦਾ

ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਸੀ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਭਰਤੀ - ਚੋਣ - ਇੱਕ ਦਾ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਤਸਦੀਕ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੀ - ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਉਲਝ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ - ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ - ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਮਿਤੀ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 12.04.2005 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ:

ਹੋਲਡ: ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਮਨ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਸਦੀਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਏ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਚੰਗਾ ਸੀ, ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਜਨਰਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸਾਖ ਚੰਗੀ ਸੀ - ਐਸਐਚਓ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਐਸ.ਪੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਐਸ.ਐਚ.ਓ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਸਰਕਾਰ - ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਚਰਿੱਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸੀ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਸਤੀਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 93.7 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ

ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਓ ਆਰ ਐੱਸ.

ਚੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਮਿਤੀ 12.04.2005 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਜਬ - ਧਾਰਾ 9 (ਭਾਵ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤੱਥ ਇਸ ਵਿੱਚ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ - ਬ੍ਰੈਂਡ-ਬ੍ਰਸ਼ਿੰਗ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸੇ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਸਲੀਅਤ - ਹਰ ਕੇਸ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ, ਉਪਲਬਧ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 12.04.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ. [ਪਾਰਾ 29 ਅਤੇ 30]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ, [2011] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 964 : (2011) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 644; ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2022] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 928 : (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ SC 532; ਮੁਹੰਮਦ ਇਮਰਾਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2019) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 696; ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2022] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 537 : (2023) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 530 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ, ਮਾਈਲਾਪੁਰ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਰਘੁਨੀਸ, (2023) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ SC 1379 – ਵੱਖਰਾ

ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼, [2016] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 445 : (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 471 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ, [2011] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 506 : (2011) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 709; ਮੌਰਿਸ ਬਨਾਮ ਕਰਾਊਨ ਆਫਿਸ, (1970) 2 QB 114 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ; ਭਰਤੀ; ਚੋਣ; ਰੁਜ਼ਗਾਰ; ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ; ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ; ਸੰਪੂਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5902

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.10.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2005 ਦੇ ਐਸ.ਏ ਨੰਬਰ 896 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪੀ.ਚੌਧਰੀ, ਸੌਰਭ ਅਜੈ ਗੁਪਤਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਬਿਸ਼ਨੋਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਅੰਕਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਆਰ.ਕੇ.ਸਿੰਘ, ਨਿਵੇਦਿਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵਾਂਸ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚਿਰਾ ਗੋਇਲ, ਐਡਵ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.

1. ਉਲਝਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਫਿਰ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਹਰ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਕੇਸ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਘਾਤਕ? ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਹੋਣਾ। ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕੋਰਸ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦ੍ਰਿਸ਼। ਹਰ ਕੇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਲਾਈਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਨੂੰ.

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ:

2. ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ 12.02.2004 ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ। ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ. ਉਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬੇਦਾਗ਼ ਸੀ। ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਦਰਖਾਸਤ, ਭਾਵ 17.02.2004 ਨੂੰ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 324, 352 ਅਤੇ 504 ਭਾਰਤੀ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ("IPC"), ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ

ਝੂਠਾ ਕੇਸ ਸੀ। ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੇ ਸਫਾਈ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵੀ.

3. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਮੋੜ ਲਿਆ 13.09.2004 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਖੇ ਉਸ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਸ੍ਰੀਕਾਂਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਤਗਾਸਾ, ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਜੇਂਦਰ, ਈਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ, ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਏ। ਮੁਖਬਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-2 ਰਾਮ ਗੁਲਾਮ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਪਾਰਟੀ ਝਗੜਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਸ੍ਰੀਕਾਂਤ ਨੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਸਰੀਰਕ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ, ਵਿਰੋਧੀ ਵੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਰਾਮ ਗੁਲਾਮ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਦ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਰੋਗਾ ਜੀ (ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿਚ, ਉਹ ਵੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਭੀੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ 504 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਪਮਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ ਮੈਮੋ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ।

4. ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30.10.2004 ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ, ਗਿਆਨਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਜਾਣਕਾਰੀ, ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਕਿਰਦਾਰ ਸੀ ਤਸਦੀਕ ਬਕਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12.04.2005 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਡੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਨੇ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ:"ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕਾਂਸਟੇਬਲਪੀ.ਏ.ਸੀ. ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰੇਲੀ ਦੀ 8ਵੀਂ ਬਟਾਲੀਅਨ ਪੀ.ਏ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਚੋਣ, ਤੁਸੀਂ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਮਿਤੀ 30.10.2004, ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਤੁਸੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ/ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ, ਗਿਆਨਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਗਿਆਨਯੋਗ, ਕਦੇ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤੁਹਾਡੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਚਲਾਨ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ। ਆਪਣਾ ਕਿਰਦਾਰ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਤੋਂ ਤਸਦੀਕ ਗ੍ਰਹਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦਿਓਰੀਆ ਤੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਏ 95/04 ਧਾਰਾ 324/504 ਅਤੇ 352 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤੁਹਾਡੇ ਖਿਲਾਫ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ - ਗੌਰੀ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਜ਼ਾਰ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਦਿਓਰੀਆ ਨੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ 13.09.2004 ਨੂੰ ਸਵਾਲ.ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਕਾਰਨ

ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਚੋਣ, ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ PAC ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੀ ਭਰਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ ਭਰਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 20.01.2004, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤੱਥ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ 9, ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"9. ਅੱਖਰ ਤਸਦੀਕ:

ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂਚ ਯੋਗ ਪਾਈ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ. ਅੱਖਰ ਤਸਦੀਕ ਵਿੱਚ, ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਫਾਰਮੈਟ a ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੋਟਰੀ. ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਚਰਿੱਤਰ ਤਸਦੀਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਜੋ ਤੱਥ ਹਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਵਿਅਕਤੀ/ ਜਥੇਬੰਦੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕੇਸ ਦੀ ਚੋਣ ਝੂਠੇ ਤੱਥਾਂ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ।"

7. ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ, 30.10.2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 4, 5, 6, 7 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"4. ਮੇਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ/ ਮਾਮਲਾ (ਬੋਧਣਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਗਿਆਨਯੋਗ) ਕਦੇ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮੇਰਾ ਚਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਹੈ ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ

5. ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਬੋਧਣਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਗਿਆਨਯੋਗ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੈਂ ਕਦੇ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਨਹੀਂ

6. ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹਨ ਮੇਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਚਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਮੇਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ/ਹਨ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ (ਜੇ ਸੂਚਨਾ nil ਹੈ ਤਾਂ 'ਜ਼ੀਰੋ' ਲਿਖੋ)

7. ਕਿ ਵਿਰੁਧ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਮੈਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਹੋਈ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ (ਜੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ 'ਜ਼ੀਰੋ') ਜ਼ੀਰੋ ਲਿਖੋ

11. ਜੇਕਰ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਝੂਠੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੇਕਰ ਮੈਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਜ਼ਾ, ਫਿਰ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗੀ।

8. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪੁਲਿਸ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। 09.12.2004 ਨੂੰ ਸ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਗੌਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦਿਓਰੀਆ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਨੰ. ਧਾਰਾ 324, 352 ਅਤੇ 2004 ਦੇ 95 ਉਮੀਦਵਾਰ ਖਿਲਾਫ 504 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਖਿਲਾਫ ਥਾਣਾ ਸਦਰ 'ਚ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਐਸ.ਐਚ.ਓ ਅੱਗੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ"ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗ੍ਰਾਮ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਵੀ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਪਾਤਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ। ਅੱਖਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਚਰਿੱਤਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ

ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਸਵਰਗੀ ਪ੍ਰਦੇਸੀ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਪਿੰਡ ਬਾਗਪੁਰ, ਪੋਸਟ ਕਟੋਰਾ ਦਾ ਪੱਕਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਗੌਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਜਿਲਾ ਦੇਵਰੀਆ (ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼)। ਮੈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਅਤੇ ਪਛਾਣਦਾ ਹਾਂ। ਉਸਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਹੈ ਸ਼ਾਨਦਾਰ। ਮੈਂ ਉਸ ਦੇ ਉਜਵਲ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਾਮਨਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਮੋਹਰਗ੍ਰਾਮ ਪ੍ਰਧਾਨ"

9. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10.12.2004 ਨੂੰ ਦੇਵਰੀਆ ਦੇ ਐਸ.ਪੀ. ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਗੌਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਦੇਵਰੀਆ ਨੇ ਕਮਾਂਡੈਂਟ, 8ਵੀਂ ਬਟਾਲੀਅਨ, ਪੀ.ਏ.ਸੀ., ਬਰੇਲੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਪੱਤਰ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਮਿਤੀ 10.12.2004 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"....ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਦੇਸੀ ਰਾਮ ਬਾਗਪੁਰ, ਪੋਸਟ ਕਠੇਰਾ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਗੌਰੀਬਾਜ਼ਾਰ, ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦਿਓਰੀਆ ਯੋਗ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ।"

10. ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ 12.04.2005, ਤਰਫੋਂ ਲਿਖੇ 31.12.2004 ਦੀ ਚਿੱਠੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਪੀਏਸੀ ਤੋਂ ਕਮਾਂਡੈਂਟ, 8 ਬਟਾਲੀਅਨ, ਪੀ.ਏ.ਸੀ. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੌਰਾਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਸੀ ਫਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਰਾਜ ਨੇ ਵੀ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ 07.01.2005 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਪੀਏਸੀ ਬਟਾਲੀਅਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਮਾਂਡੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਯੂ.ਪੀ. ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਝੂਠਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ.

11. ਰਾਜ ਨੇ "ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦਾ ਫਾਰਮ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅੱਖਰ" ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅੱਖਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ। ਤਸਦੀਕ ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਲਿਖੋ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਏ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅੱਖਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅੰਦੋਲਨ ਨਾਲ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਿੰਸਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਖਾੜ ਸੁੱਟਣਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਫਿਰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ. ਦੇ ਫਾਰਮ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 4 ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਅੱਖਰ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

> "4. ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਬਾਰੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਬਣੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਉਸ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹੋਣਾ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ।

<u>ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ:-</u>

12. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 12.04.2005 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਚੋਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 39418 2005 ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਹਿੱਸਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ dt. 16.05.2005, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਭਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, Ld ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 896/2005 ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 29.10.2020 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਝੂਠਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਉਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੇਵਾ। 'ਤੇ ਝੂਠਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਇਸਦਾ ਆਪਣਾ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ, ਜੋ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਛੂੰਹਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ. ਤੋਂ ਪਦਾਰਥਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਦਮਨ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੇਸ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮਿਤੀ 29.10.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦ:-

15. ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮਾਸ਼ੀਸ ਚੌਧਰੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਹ 12.02.2004 ਨੂੰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 13.09.2004 ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ 30.10.2004 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ। ਤੋਂ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੱਚੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਿੱਖਿਆ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚਿਰਾ ਗੋਇਲ, ਲਈ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਕਾਉਂਸਲ ਸਿੱਖੇ ਰਾਜ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, 5, 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦੋ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 471, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰਾ 38.1, 38.2, 38.3 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 38.11.

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ:-

17. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਹਨ:-

i. ਕੀ ਰਾਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ 12.04.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ?

ii. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸ ਰਾਹਤ ਦਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

<u>ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ:</u>

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 12.02.2004 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ, ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ। ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨ ਬਾਅਦ, ਨੰ ਸ਼ੱਕ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 13.09.2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਨੰ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ 20.01.2004 ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9, ਉਹ ਸੀ.

ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਮੇਟੀ। ਕਲਾਜ਼ 9 ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਛੁਪਾਏ ਗਏ ਹਨਮੀਦਵਾਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 4, 5, 6 ਅਤੇ 7, ਜਾਣਕਾਰੀ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੁਹਰਾਉਣ) ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕੋਈ ਵੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ, ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 'ਨਹੀਂ' ਕਿਹਾ ਸਵਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੱਚਾ ਮੰਨਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈ.

19. ਰਾਜ ਨੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਲੈ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਥੇ ਦਮਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

20. ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ। ਪਾਰਸ 34, 35, 36 ਅਤੇ 38, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿੱਟੇ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"34. ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਲਕ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ, ਪਰ ਅੰਤਮ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਪਹਿਲੂ

35. "ਪਦਾਰਥ" ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਦਮਨ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕੀ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਮਾਮਲੇ" ਹਰ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ. ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਪਦਾਰਥਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਪਰ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਆਪਹੁਦਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

36. ਕਿਸ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਉੱਚ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ

ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਮਾਪਦੰਡ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਰਦੀਧਾਰੀ ਲਈ ਸੇਵਾ। ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਜੋ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕੁਦਰਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ ਦਮਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ/ ਕਰਤੱਵਾਂ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

38. ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਓ ਅਤੇ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਕਰੋ। ਦੇ ਨਜ਼ਾਰੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

38.1. ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ, ਬਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕੇਸ, ਭਾਵੇਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਮਨ ਜਾਂ ਝੂਠਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ।

38.2. ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਦੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

38.3. ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ/ਨਿਯਮ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ।

38.4. ਦੇ ਦਮਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ/ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦਾ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

38.4.1. ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਨਾਅਰੇ ਲਗਾਉਣੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਯੋਗ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ, ਮਾਲਕ, ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਦਮਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਕੇ ਤੱਥ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ।

38.4.2. ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ।

38.4.3. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੁੰਦਾ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਜਾਂ ਘਿਨਾਉਣੇ/ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਕੁਦਰਤ, ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੂਰਵਜਾਂ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ.

38.5 ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ, ਮਾਲਕ ਅਜੇ ਵੀ ਨੂੰ ਪੂਰਵਜਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ।

38.6. ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਚਰਿੱਤਰ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਮਾਮੂਲੀ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਮਾਲਕ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ.

38.7. ਦੇ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਮੰਨ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

38.8. ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਵੇਗੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ।

38.9. ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅੱਗੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਹੋਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਵਿਚ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ.

38.10 ਦਮਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਤਸਦੀਕ/ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਖਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ। ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਸੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛੀ ਗਈ ਲਈ ਪਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਉਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ

ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਦਮਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ।

38.11. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਗਲਤ ਹੈ, ਤੱਥ ਦਾ ਗਿਆਨ ਗੁਣਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਜਿਵੇਂ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਆਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਦੀ ਕਸਰਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਮ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਭ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ.

22. ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ, (2011) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 644. ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਵਿਕਟਰ ਹਿਊਗੋ ਦੇ ਨਾਵਲ ਲੇਸ ਮਿਜ਼ਰੇਬਲਜ਼ ਵਿੱਚ "ਜੀਨ ਵਾਲਜਿਨ" ਦਾ ਪਾਤਰ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੋਟੀ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਭੁੱਖੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਰੋਟੀ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਟਕਸਾਲੀ ਨਿਰਣੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਫ ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਇਨ ਮੋਰਿਸ ਬਨਾਮ ਕਰਾਊਨ ਆਫਿਸ, (1970) 2 QB 114 ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:-

“10.....

ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ.

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੌਜਵਾਨ ਅਕਸਰ ਵਚਨਬੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਜੋ ਅਕਸਰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

12. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਧਾਰਾ 325/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਸ਼ਾਇਦ ਉਸਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਇਸ ਡਰ ਤੋਂ ਕਿ ਜੇ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੰਨਾ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਤਲ, ਡਕੈਤੀ ਜਾਂ ਬਲਾਤਕਾਰ ਵਰਗੇ ਅਪਰਾਧ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਹੋਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਰਮ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਓ ਆਰ ਐੱਸ.

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨਾਲ ਡੀਲ ਕੀਤੀ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

> "24.....
>
> ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਮਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਏ ਮਾਮਲਾ ਜਦੋਂ ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 20 ਸਾਲ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੀ ਸਾਲ ਉਹ ਜਵਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਅਕਸਰ ਵਚਨਬੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਵੇਸਲੇਪਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਵੇਸਲੇਪਣ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਧੁਨਿਕ ਪਹੁੰਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਉਮਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਲਈ। ਵਿੱਚ [ਮੌਰਿਸ ਬਨਾਮ ਤਾਜ ਦਫ਼ਤਰ, (1970) 2 QB 114 : (1970) 2 WLR 792 (CA)], the ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਨੌਜਵਾਨ ਕੋਈ ਆਮ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਪਰਾਧੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੰਸਾ, ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਬੁਰਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਵੈਲਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦਇਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਲਈ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਾਪੇ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ।

23. ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ, (2011) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 709, ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਨੇੜੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

> "9. ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ 28-4-1958 ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ "ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨਿਯੁਕਤੀ" ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਰੱਖ ਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਿਰਦੇਸ਼:
>
> "ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ:

ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਬਣੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਉਸ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹੋਣਾ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ.

xxx xxx

12. ਦੇ 18-7-2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕਲੌਤੇ ਗਵਾਹ, ਪੀਡਬਲਯੂ 1, ਸ੍ਰੀ ਅਖਿਲੇਸ਼ ਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2-12-2000 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸ਼ਾਮ 4.00 ਵਜੇ ਬੱਚੇ ਝਗੜਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਅਤੇ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਗੁਆਂਢੀ ਉੱਥੇ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਭੀੜ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਅਤੇ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਅਖਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜ਼ਖ਼ਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਹ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਸਿਰ ਇੱਟ ਦੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹਥਿਆਰ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਧੀਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਧਾਰਾ 323/34/504 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ।

13. ਵਧੀਕ ਮੁਖੀ ਦਾ 18-7-2002 ਦਾ ਹੁਕਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਮਿਤੀ 15-1-2007 ਨੂੰ ਜਸਵੰਤ ਨਗਰ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਦੇ ਐੱਸ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਸ.ਪੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ 8-8-2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੁਲਿਸ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਜਾਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਸਦੀਕ ਰੋਲ ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28-4-1958, ਇਹ ਸੀਨੀਅਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸੀ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਐਸ.ਪੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਦਮਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਗ ਸੀ ਮਰਦ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ

17. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਸੈੱਟ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ 8-8-8 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ 2007 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਪਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। "ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ

24. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ, (2022) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 532, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦਮਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਸਚਾਰਜ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ:-

"11. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ/ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਝੂਠੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਟੁੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ. ਇਹ ਬਿਨਾ ਕਹੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਮਾਪਦੰਡ/ਸਟੈਂਡਰਡ ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਉੱਤੇ ਦਮਨ ਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪਰ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

13. ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਕੀ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਸਮੱਗਰੀ/ਝੂਠੇ ਦੇ ਦਮਨ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਏ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਮਚਾਰੀ/

ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਲਮ ਦੇ ਇੱਕ ਸਟਰੋਕ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ. ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਗਰੀ/ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਪੂਰਵਜਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ/ਉਪਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੀ ਏ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ/ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਦਮਨ ਹੈ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਮਨਮਾਨੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ।

19. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 17 ਨਵੰਬਰ, 2015 ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 23 ਦਸੰਬਰ, 2021 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਬਹਾਲ ਕਰੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 1/2011 ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 2011। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣੋ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਫੋਰਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭ, ਆਦਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅੱਜ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।"

25. ਮੁਹੰਮਦ ਇਮਰਾਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, (2019) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 696, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੇ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਨਾਲ ਗੂੰਜਦੀ ਹੈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤ ਹਕੀਕਤਾਂ:

"5. ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਇੱਕ ਦੁਰਲੱਭ ਵਸਤੂ ਹਨ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼. ਹਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸੀਮਤ ਗਿਣਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚਾਹਵਾਨਾਂ ਦੀ। ਪਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਗੰਭੀਰ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ,

ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਜੋ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਅਲੰਕਾਰਿਕ ਮੰਤਰ, ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਸਰਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਰੇਗਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ, ਅਤੀਤ ਤੋਂ ਸਿੱਖਣ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸਵੈ-ਸੁਧਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ. ਪਿਛਲੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਇੱਕ ਅਲਬਟ੍ਰੋਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਗਰਦਨ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਨਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

26. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼, (2023) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 530 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 93 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪੈਰਾਸ 93.1, 93.3 ਅਤੇ 93.7। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸੀ. ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਪੈਰਾ 38.2 ਵਿੱਚ ਹੈ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਖੀ ਹੈ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ, ਮਾਲਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 38.4.3 ਵਿਚ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਚ ਦਮਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੇਸ, ਜਿੱਥੇ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜੇ ਵੀ ਪੂਰਵਜਾਂ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ। ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਯਾਦਵ (ਸੁਪਰਾ) ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੈਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ):

"35. "ਸਮੱਗਰੀ" ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਦਮਨ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕੀ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਮਾਮਲੇ" ਹਰ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ. ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਪਦਾਰਥਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਪਰ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

ਆਪਹੁਦਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।"

27. ਅਸੀਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪੁਲਿਸ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ, ਮਾਈਲਾਪੁਰ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਰਘੁਨੀਸ, (2023) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ SC 1379 ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਪਵਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ), ਸੰਦੀਪ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ. ਰਘੁਨੀਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਦਫਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਵਿਚਾਰ; ਕੁਦਰਤ ਅਰਜ਼ੀ/ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ; ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅੱਖਰ ਤਸਦੀਕ ਰਿਪੋਰਟ; ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਆਰਥਿਕ ਵਰਗ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਰਜ਼ੀ; ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਪੂਰਵਜ; ਕੁਦਰਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ/ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਆਰਡਰ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜੋ ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

i. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਪਿੰਡ ਬਾਗਪੁਰ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਪੀ.ਓ. ਕਟੈਰਾ, ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਗੌਰੀ ਬਜ਼ਾਰ, ਜਿਲਾ ਦੇਵਰੀਆ, ਯੂ.ਪੀ.

ii. ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਮਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

iii. ਜਦੋਂ ਉਹ 21 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਦੀਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

iv. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਤਸਦੀਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਾਲਮ, ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਨੁਕ੍ਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਨ ਸੰਜੋਗ. ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਡੂੰਘੀ ਦੁਬਿਧਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਗੁਆਉਣ ਦੀ ਆਸ ਸੀ।

v. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਅਸੀਂ ਤਸਦੀਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਨਰਲ, ਜੋ ਕਿ ਤਸਦੀਕ ਰਿਪੋਰਟ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਸੀ

ਚੰਗਾ, ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਆਮ ਵੱਕਾਰ ਚੰਗੀ ਸੀ।

vi. ਉੱਥੇ ਹੀ ਨਾ ਰੁਕਦਿਆਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਆਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਵੀ ਵਾਹ ਵਾਹ ਖੱਟੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਜਵਲ ਭਵਿੱਖ.

vii. ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਦੇ ਗੌਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਥਾਣੇ ਦੇ ਐਸ.ਐਚ.ਓ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ

viii. ਐਸਐਚਓ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ. ਉਸ ਨੇ ਪੁਲੀਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਗ੍ਰਾਮ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।

ix. ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਪੀ. ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸੀ.

x. ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 12.04.2005 ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਫਾਰਮ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਰਦਾਰ। ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਸੀ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਕਵਾਂ ਸੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਗਲਤ ਤੱਥ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਯਾਦਵ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਪੈਰਾ 93.7 ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 12.04.2005 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਵਾਜਬ। ਭਰਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਹੈ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਇੱਥੇ ਬਾਹਰ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ.

30. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੰਦਭਾਗਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾ, (ਜੋ ਵੀ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ), ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਖੜੇ ਹੋ? ਅਜੀਬ ਤੱਥ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਾਰੇ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਘਾਤਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹਰ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਬ੍ਰੈਂਡ-ਬ੍ਰਸ਼ ਕਰਨਾ, ਹੋਵੇਗਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਮਹਾਨ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਵੰਨ-ਸੁਵੰਨੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤਾਂ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਇਸ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ, ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕ ਆਕਾਰ ਸਾਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

<u>ਰਾਹਤ:</u>

31. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਦੇ impugned ਹੁਕਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 896/2005 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 29.10.2010 ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ 12.04.2005 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਕਮਾਂਡੈਂਟ 27ਵੀਂ ਬਟਾਲੀਅਨ, ਪੀਏਸੀ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 20.01.2004. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਫੋਰਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੀ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇ ਨਤੀਜਾ ਲਾਭ. ਏ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE