[2024] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 151

ਬਾਸਵਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਇੰਦਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2012 ਦਾ 2886)

29 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੰਡ ਤੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ।

ਹੈਡਨੋਟਸ

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਆਰਡ. VI ਨਿਯਮ 17-ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸੋਧ-ਜਦੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2-ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ-ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਆਯੋਜਿਤਃ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ, ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ - ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ' ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ – ਜੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ

* ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ 5 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ-ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਪੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8-14]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਆਰਡਰ 23-ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ-ਚੁਣੌਤੀ, ਜਦੋਂ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ-ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 7]

ਕੇਸ ਲਾਅ
ਨੇ ਰੇਵਜੀਤੂ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, [2009] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 103: (2009) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 84-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਦਿਆਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਦਮਲਾਥਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, [2008] 17 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 505: (2009) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 409; ਡੋਂਡਾਪਤੀ ਨਾਰਾਇਣ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਡੁਗੀਰੇਡੀ ਵੈਂਕਟਨਾਰਾਇਣ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2001) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 115; ਐਸਟਰਾੱਲਾ ਰਬੜ ਬਨਾਮ ਦਾਸ ਅਸਟੇਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, [2001] ਸਪਲਾਈ. 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 68: (2001) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 97; ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਭਗਤ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. ਸਾਧਨਾ ਰਾਏ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2006]

ਸਪਲਾਈ. 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 370: (2006) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 566; ਐੱਮ. ਰੇਵੰਨਾ ਬਨਾਮ ਅੰਜਨੰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, (2019) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 332-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908
ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ; ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ; ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ; ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ; ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ; ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ; ਦੇਰੀ; ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ।

ਤੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਜੂਰਿਸਡਿਸ਼ਨਃ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2886 ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.08.2010 ਤੋਂ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 2010 ਦਾ 82086 ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਪਾਟਿਲ, ਆਯੁਸ਼ ਪੀ. ਸ਼ਾਹ, ਵਿਗਨੇਸ਼ ਅਦਿੱਤਿਆ ਐੱਸ., ਅੰਕੋਲੇਕਰ ਗੁਰੂਦੱਤਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ II, ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵਾਤੇ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ. 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ 1 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2/ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ 2,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ 3 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਸਲ ਵੰਡ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਖਰੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

1. ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 18.08.2010 ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ. ਨੰ. 2010 ਦਾ 82086
2. ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਗੁਲਬਰਗਾ ਵਿਖੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ
3. ਅਸਲੀ ਸੂਟ ਨੰ. 2005 ਦਾ 151

ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 14.10.2004 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲੋਡ਼ੀਂਦੀ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਵੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2/ਮੁਦਈ ਐਲਾਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਤ ਰਾਹਤ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਵੰਡ ਲਈ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ 4 ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ 5 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਭਾਗ ਸੀ। 2003 ਦਾ 401 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਹਾਦੇਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਰਨੰਮਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨੂੰਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੰ.1/ਸ਼ਿਵਸ਼ਰਨੱਪਾ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ, ਗੁਲਬਰਗਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.10.2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ 2005 ਵਿੱਚ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੰਡ ਤੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.1 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਰਡਰ VI ਰੂਲ 17 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ 14.10.2004 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 3 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ।

3.3 ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿ

4 ਗੁਲਬਰਗਾ ਵਿਖੇ ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ)

5 ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 31.05.2010

ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਗਸਤ 2005 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੁਲਾਈ 2006 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ।

3.4 ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ 14.10.2004 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 08.02.2010 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫੀਸ ਵੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.5 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ. 1 ਅਤੇ 2 ਆਦੇਸ਼ VI ਨਿਯਮ 17 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ। ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੋ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2/ਮੁਦਈ।

3.6 ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਝ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 3.7 ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਰੇਵਜੀਤੂ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।6 ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਦਮਲਾਥਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 7

4. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2. ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

6. [2009] 15 ਐਸਸੀਆਰ 103: (2009) 10 ਐਸਸੀਸੀ 84
7. [2008] 17 ਐੱਸਸੀਆਰ 505: (2009) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 409

ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਖ਼ਾਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫੀਸ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੈ।

ਸਿਰਫ਼ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਡੋਂਡਾਪਤੀ ਨਾਰਾਇਣ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਡੁਗੀਰੇਡੀ ਵੈਂਕਟਨਾਰਾਇਣ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 8 ਅਤੇ ਐਸਟਰਾਲਾ ਰਬੜ ਬਨਾਮ ਦਾਸ ਅਸਟੇਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਵਾਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ।

6. ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 2005 ਵਿੱਚ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਟ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਗਸਤ 2005 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ।

6.1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ 01.07.2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਫਰਵਰੀ 2010 ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ

8. (2001) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 115

9. [2001] ਸਪਲਾਈ. 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 68: (2001) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 97

2 ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ।

7. ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ। ਇਹ L.R ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਭਗਤ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਧਨਾ ਰਾਏ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 10 ਕਿ (i) ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; (ii) ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; (iii) ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 3 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਤੇ (iv) ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ 17 ਹੇਠ ਇਸ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"17. ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 96 (3) ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
(ii) ਧਾਰਾ (ਐੱਮ) ਨਿਯਮ 1 ਆਰਡਰ 43 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ (ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
(iii) ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਯਮ 3ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰੋਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।
(iv) ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਰੋਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। 10 [2006] ਸਪਲਾਈ. 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 370: (2006) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 566

ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਣਾਇਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ' ਤੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਆਰਡਰ VI ਰੂਲ 17 ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਿਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦਾ ਬੇਨਤੀ ਕੇਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1 ਅਤੇ 2 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੋ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2/ਮੁਦਈ।

8.1 ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨਃ

"2. ਇਹ ਕਿ, ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਜ਼ਰ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਅਣਚਾਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

3. X X X

4. ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਵੱਧ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਮ. ਰੇਵੰਨਾ ਬਨਾਮ ਅੰਜਨੰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) 11 ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ, ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ V। ਨਿਯਮ 17 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਧਿਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ ਨੰ. 7 ਹੇਠ ਇਸ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"7. ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ, ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 6 ਰੂਲ 17 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਿਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸੋਧ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

11. (2019) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 332

10. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।
11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੇਵਜੀਤੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ' ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਜੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12.1 ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 14.10.2004 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਪਾਰਟੀ ਸਨ. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 08.02.2010 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ i.e. ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ 5 ਸਾਲ ਅਤੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ (ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ-4 ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 59 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੂਟ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਭਾਵ, ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

13. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੈਮੋ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸ਼ਰਨੰਮਾ @ਬਾਸਵਰਾਜ ਦੀ ਪਤਨੀ ਮਹਾਨੰਦ ਅਤੇ ਸ਼ਿਵਸ਼ਰਨੱਪਾ ਨਾਸੀ ਦੀ ਮਹਾਦੇਵੀ ਪਤਨੀ ਮੂਲ ਸੂਟ ਨੰ. 2003 ਦਾ 401 ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸਨ।

14. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੈੱਡਨੋਟਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler