[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1004: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 263

ਸਟੇਟ ਆਫ ਹਰਿਆਣਾ

ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਰਿਤੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1791)

22 ਮਾਰਚ 2024

[ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਰਮਿਆਨ "ਸਮਝੌਤੇ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ.

ਹੈਡਨੋਟਸ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਸੈਕਸ਼ਨ 482 - ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ-ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ.-ਦੋਸ਼ੀ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਕਢਵਾਉਣ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਤਨਖਾਹ ਕਢਵਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। - ਸਥਿਰਤਾਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ - ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਲਜ਼ਾਮ ਰਾਜ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਹਨ-ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੋ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ "ਸਮਝੌਤੇ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕੇ। – ਜਦੋਂ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਸੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ' ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਨਾਲ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 7-9]

* ਲੇਖਕ

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੂਚੀ।

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ.; ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਦੋ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ; ਰਾਜ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸਃ ਸੀਆਰਐਮਐਮ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ 27.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2024 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1791. 2018 ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ 51493 ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਦੀਪਕ ਠੁਕਰਾਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਗੌਤਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਾ. ਮੋਨਿਕਾ ਗੁਸੈਨ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਯੂਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਮ/ਐਸ. ਪੀਬੀਏ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਨਿਤਿਨ ਸਲੂਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਾਨਿਆ ਮਦਾਨ, ਨਿਸ਼ਚਲ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ. 1. ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 1 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 3 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ 4 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੋਲੀਕਲਿਨਿਕ, ਸੋਨੀਪਤ ਵਿੱਚ ਵੈਟਰਨਰੀ ਡਾਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

[1] ਮਿਤੀ 27.02.2019

[2] ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

[3] ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ-ਐਮ-51493 2018

[4] ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ. 0116 ਮਿਤੀ 12.05.2018, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੜੌਦਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ। ਸੋਨੀਪਤ, ਹਰਿਆਣਾ

ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਵਿਭਾਗ. ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1-ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1-ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1- ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਦੌਰਾਨ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਰਾਜ, ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸੀ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2- ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈਃ

"ਸਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਤੁਹਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹਾਂ ਡਾ. ਰਿਤੂ ਸਿੰਘ ਵੈਟਰਨਰੀ ਡਾਕਟਰ ਪੋਲੀਕਲਿਨਿਕ ਸੋਨੀਪਤ ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਲ 2013-2014 ਵਿੱਚ ਨਿਜ਼ਾਮਪੁਰ ਗੋਹਾਨਾ ਵਿਖੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾ. ਰਿਤੂ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 6-7 ਵਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੌਰਿਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੇ ਸਟੇਟ ਵੈਟਰਨਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਨਿਜ਼ਾਮਪੁਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਿਖਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ (ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯਾਤਰਾਵਾਂ) ਝੂਠੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਵੈ-ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ। ਖਜ਼ਾਨਾ. ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੇ ਝੂਠੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ। ਖਜ਼ਾਨਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ। ਖਜ਼ਾਨਾ. ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਆਰ. ਟੀ. ਆਈ. ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ। 26. ਬਿਨੈਕਾਰਃ ਸਤੀਸ਼ ਸਰੋਹਾ ਪੁੱਤਰ ਐਸ. ਲੇਖੀ ਰਾਮ ਪਿੰਡ ਵੇਯਾਪੁਰ, ਸੋਨੀਪਤ "।

6.1 ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

7. ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯਾਤਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਤਨਖਾਹ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ।5. ਜਦੋਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

[5]. ਪੀੜਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਰਾਜ ਸੀ

ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਰਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਲਜ਼ਾਮ ਰਾਜ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੋ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ "ਸਮਝੌਤੇ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਦਾ ਸਧਾਰਨ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8.1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਉੱਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਲੈਣ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੈੱਡਨੋਟਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler