[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1023 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 213

ਜੈਪੁਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

(ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 2022 ਦਾ 21994 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.)

2019 ਦੇ 8625-8626

18 ਮਾਰਚ 2024

[ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ * ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਦੋਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013-ਆਰਡਰ XII, ਨਿਯਮ 3-ਇਸਦਾ ਖੇਤਰ, ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ - ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। [ਪੈਰਾ 20]

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013-ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ –

ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨਾਪਸੰਦ।

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਆਰਡਰ XXIII, ਨਿਯਮ 1-ਇਸਦਾ ਸਕੋਪ, ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ। ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਵਿੱਚ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਆਦੇਸ਼ XLVII ਅਤੇ XLVIII-ਸਾਬਕਾ ਆਦੇਸ਼, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਜੈਪੁਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ

2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਭਾਗ IV, "ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ "ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਪਟੀਸ਼ਨ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ - 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈ ਕੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10]

ਇਸ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਨੂੰ 1376.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ - 31.08.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1/APPLICANT (ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ) ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ" ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 02.03.2021 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 2]

ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤ ਕਿਸੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 9]

ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ 24.01.2024 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰਲ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ-ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੁਪਰਟੈੱਕ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮਰਾਲਡ ਕੋਰਟ ਓਨਰ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2023) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 817 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 19]

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ - ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤਿਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ

ਸਮੇਂ-ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਿਛੋਕੜ ਉਸ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ. [ਪੈਰਾ 20]

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013-ਆਰਡਰ XII, ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਐੱਲ. ਵੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਆਯੋਜਿਤਃ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ-ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ-ਹੁਣ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 13] ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਸੈਕਸ਼ਨ 152 ਨੂੰ ਆਰਡਰ XII ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 3-ਇੱਕ ਅੰਕਗਣਿਤ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਸੋਧ-ਇਸਦੀ ਆਗਿਆ.

ਆਯੋਜਿਤਃ 1 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਸ) ਨਹੀਂ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ 9887. 6328-6399 of 2015-ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ/ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਸੀ-ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਕਗਣਿਤ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਜੋ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ XII ਰੂਲ 3 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਸੈਕਸ਼ਨ 148 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 112 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ.
ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। – ਜੇ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਣਾ, ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ-ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਆਰਟੀਕਲ 136 ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ. [ਪੈਰਾ 17] ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013-ਆਰਡਰ XII, ਨਿਯਮ 3-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਬੋਝ।

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ ਲਗਾਇਆ।

50, 000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਈ ਵਾਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 23]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਘਾਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਇਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, [2021] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 738: ਐਮ. ਏ. ਨੰ. 2021 ਦੇ 1166 ਵਿੱਚ ਸੀਏ ਨੰ. 2019 ਦੇ 8129-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ. ਸੁਪਰਟੈੱਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮਰਾਲਡ ਕੋਰਟ ਓਨਰ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2021] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 569: (2023) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 817-ਤੇ ਭਰੋਸਾ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
[2000] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 496: (2000) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 296; ਸੋਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1982) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 398; ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਾਵਿਤ੍ਰੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2003] ਸਪਲਾਈ. 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 543; (2004) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 713; ਆਮ ਕਾਰਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 222; ਜ਼ਹੀਰਾ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਸ਼ੇਖ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2004] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 571: (2004) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 353; ਈਸ਼ਵਰ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ (1980) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 889: (1980) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 680; ਸੁਤੰਦਰਰਾਜਾ ਉਰਫ ਸੁਤੰਥਿਰਾ ਰਾਜਾ ਉਰਫ ਸੰਥਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਡੀ. ਐੱਸ. ਪੀ./ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ., ਐੱਸ. ਆਈ. ਟੀ., ਚੇਨਈ (1999) ਸਪਲਾਈ. 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 540: (1999) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 323; ਰਾਮਦੇਵ ਚੌਹਾਨ ਉਰਫ ਰਾਜ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ (2001) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 669: (2001) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 714; ਦੇਵੇਂਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2002) ਸਪਲਾਈ. 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 332: (2003) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 501; ਰਸ਼ੀਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਮੁੜ ਟੀਮ ਵਿੱਚ (2021)

12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 64-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਐੱਮ. ਏ. ਨੰ. 2705-2706 ਦਾ

2018 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5399-2016 ਦਾ 5400; ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ, ਐੱਮ. ਏ. (ਡੀ) ਨੰ. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2023 ਵਿੱਚ 18461. 2022 ਦਾ 2908; ਕਲਪਤਰੁ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਆਬੁਲਸ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਐਮ. ਏ. ਨੰ. 2022 ਦਾ 2064 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 7050; ਸੁਪਰਟੈੱਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮਰਲਡ ਕੋਰਟ ਓਨਰ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।, ਐੱਮ. ਏ. ਨੰ. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ 1918 ਦਾ 2021 2021 ਦਾ 5041; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਐਮ. ਏ. ਨੰ. 2021 ਦੇ 83 ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਏ. (ਡੀ) ਨੰ. 2020 ਦਾ 9887 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2015 ਦਾ 6328-6399] - ਵਿਲੱਖਣ. ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼, 2013.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਸੋਧ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਲਾਗਤਾਂ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ: ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 8625 8626 ਵਿੱਚ 31.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8625-8626 ਵਿੱਚ 2022 ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ.21994
ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਡੇਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਕਾਰਤਿਕ ਸੇਠ, ਅੰਸ਼ੁਲ ਚੌਧਰੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਆਰ. ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰੂਸ਼ੀ ਰਾਠੌਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੰਦਵਾਲ, ਅਮਿਤ ਗੋਇਲ, ਮਹੇਸ਼ ਭਾਟੀ, ਸੌਰਭ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਮੈਸਰਜ਼। ਕਾਰਤਿਕ ਸੇਠ ਦੇ ਚੈਂਬਰਜ਼, ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਨਮ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਅਰਸ਼ਿਤ ਆਨੰਦ, ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕਪੂਰ, ਸੌਨਕ ਰਾਜਗੁਰੂ, ਸਿਧਾਰਥ ਸੀਮ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ/ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ

ਜੈਪੁਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਜੇ.

ਬਿਨੈਕਾਰ, ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਏਪੀਆਰਐਲ) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ("2003 ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (28) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (1 ਤੋਂ 3) ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ "ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਚੌਥੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਗਠਨ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਡਿਸਕੌਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਤਾਲਮੇਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਇਸ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਨੂੰ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ("ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ".) ਲਈ 1376.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਤੀ 28.01.2010 ("ਪੀਪੀਏ-2010") ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.3.5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 31.08.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1/APPLICANT (ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਟਿਡ) ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ"। ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 02.03.2021 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

3. ਅਪੀਲਾਂ ਪੀਪੀਏ-2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪੀਪੀਏ-2010 ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਰੋਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੈਕਅਪ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਕਿ, ਕਾਫ਼ੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧੇਰੇ ਸੀ। ਘਰੇਲੂ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ

ਕੋਲਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਆਰ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ".) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੀਪੀਏ-2010 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਪੀਪੀਏ-2010 ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ 17.05.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਆਰਈਆਰਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਲਪਿਕ/ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ (ਆਡਿਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ) ਦੀ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 25.02.2022 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ [2021 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 877-878]। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਰ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੀ, ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ") ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਮਿਤੀ 14.09.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਲਾ ਸਪਲਾਈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਸਕੀਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਾਗੂ ਲਾਗਤ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 31.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

"66. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਰਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ.

ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 8.3.5 ਅਤੇ 8.8, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ "8.3.5. ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਐਸਬੀਏਆਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (2%) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ (ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਿਤ) ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

8.8 ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 8.8.1 ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ (ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈਃ i) ਖੇਤਰੀ ਊਰਜਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਖਾਤਾ (ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ii) ਅਨੁਸੂਚੀ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ; ਜਾਂ iii) ਆਰਟੀਕਲ 10 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

8.8.2 ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਕ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।

ਖਰੀਦਦਾਰ (ਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 8.3.6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਛੋਟ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

8.8.3 ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ

ਮਿਤੀ, ਇੱਕ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਆਰਟੀਕਲ 8.3.5 ਵਿੱਚ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ. 8.9 ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ; ਨੋਟਿਸ/ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਜੋ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 8 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।"ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ 2% ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਅਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਿਤ) ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਉੱਤੇ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵੱਡੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

67. ਵਿਆਜ/ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਏ. ਪੀ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਹੀ ਏ. ਪੀ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਏਪੀਆਰਐਲ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਿੱਲ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ, ਲਾਗੂ ਐਸਬੀਏਆਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਮਾਸਿਕ ਬਾਕੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਚ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ/ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

68. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਆਜ/ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਦਰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਸਾਲਾਨਾ 9 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਬੀ. ਏ. ਆਰ. ਤੋਂ 2 ਫੀਸਦੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.3.5 ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ।

69. ਕੇਸ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਓਵਰ-ਇਨਵੋਇਸਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡੀ. ਆਰ. ਆਈ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂਚ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀ. ਆਰ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਓਵਰ-ਇਨਵੌਇਸਿੰਗ ਸਬੰਧੀ ਕੋਲੇ ਦੇ 40 ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਹੋਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਨਵੌਇਸਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਓਵਰ-ਇਨਵੌਇਸਿੰਗ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬੋਲੀ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2021 ਦੇ 877-878. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 25.02.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਜੇ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ)। ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"6. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਈਆਰਸੀ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ/ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਲਾਗਤ ਘਰੇਲੂ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘਰੇਲੂ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦਾ ਆਧਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਆਰ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ., ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ/ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਹੀਨੇ ਦਰ ਮਹੀਨੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ energyਰਜਾ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ/ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਕੁਝ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ i.e. ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ 25.02.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

"9. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਈਆਰਸੀ, ਏਪੀਆਈਈਐੱਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲੇ/ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਲਾਗਤ ਘਰੇਲੂ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ Rs.5344 ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਾਰਚ, 2021 ਤੱਕ 75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਾਰਚ, 2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਸੇ ਹਿਸਾਬ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੰਬਰ, 2021 ਤੱਕ 130.69 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਵੰਬਰ 2021 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 5344 ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ। 75 + 130.69 = 54.75.44 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਸ 54.75.44 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2426.81 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 3048.63 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਵੰਬਰ, 2021 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 31.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਰਕਮ' ਤੇ, ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2477.70 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 31.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰਕਮ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 31.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ) ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ Rs. 2426.81 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਜੋ ਕਿ 29.10.2018 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ (ਜੋ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ 3048.63 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ) ਸੰਬੰਧਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ SBAR ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ (ਸਾਲਾਨਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

7. ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ 19.04.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

"ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25.02.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 9, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ "ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਰਕਮ, 2477.70 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ (ਜ਼) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 9% ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ 31.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਵੰਬਰ, 2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਦੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਗੁੱਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਖਰੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 31.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

8. 19.07.2022 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 24.01.2024 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 67 ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

9. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤ ਕਿਸੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 10. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ("2013 ਨਿਯਮ") ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XII ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਸਹਿਮਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਸਲਿੱਪ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਧਿਆਇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਆਰਡਰ XLVII ਅਤੇ XLVIII ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, "ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ "ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਪਟੀਸ਼ਨ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਰਲੱਭ ਮੌਕਿਆਂ ਉੱਤੇ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਨਾ ਹੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਐਲ. ਪੀ. ਐਸ. ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐੱਲਪੀਐੱਸ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈ ਕੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 11. ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ-ਬਨਾਮ-ਐਡਲਵਾਇਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ [M.A.] ਨੰ. 2021 ਦੇ 1166 ਵਿੱਚ ਸੀਏ ਨੰ. 2019 ਦਾ 8129], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 17 ਅਗਸਤ 2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾਃ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹਨ।

5. ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ।

6. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਸਮਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰਟੈੱਕ ਲਿਮਿਟਿਡ-ਬਨਾਮ-ਐਮਰਾਲਡ ਕੋਰਟ ਓਨਰ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2023) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 817] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ "ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੀਕਾਲ" ਲਈ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਈਃ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ

ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਐੱਲ. ਵੀ. ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਰਡਰ ਐੱਲਵੀ ਰੂਲ 6 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼, 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ।"

ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ ਰਾਜ (ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ) ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 296), ਸੋਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1982) ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1982) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 398), ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਾਵਿਤ੍ਰੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004.12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 713), ਕਾਮਨ ਕੌਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 222), ਜ਼ਹੀਰਾ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਸ਼ੇਖ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 353), ਪੀ. ਐਨ. । ਈਸਵਾਰਾ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਬਨਾਮ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [(1980) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 680], ਸੁਥੇਂਦਰਰਾਜਾ ਉਰਫ ਸੁਥੇਨਥੀਰਾ ਰਾਜਾ ਉਰਫ ਸੰਥਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਡੀ. ਐਸ. ਪੀ./ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ., ਐਸ. ਆਈ. ਟੀ., ਚੇਨਈ [(1999) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 323], ਰਾਮਦੇਵ ਚੌਹਾਨ ਉਰਫ ਰਾਜ ਨਾਥ-ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ [(2001) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 714], ਦੇਵੇਂਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ-ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [(2003) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 501] ਅਤੇ ਰਸ਼ੀਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ, [(2021) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 64]। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੋਟੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀਆਂ ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ।

13. 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ ਐੱਲ. ਵੀ. ਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈਃ "6. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਹੁਣ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ।

14. ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਬੇੜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਹੁਕਮ 29.10.2018 ਨੂੰ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, [2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5399-5400 ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ ਐਮਏ ਨੰਬਰ 2705-2706]। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ 11.04.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

15. ਅਗਲਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਸੀ, 04.05.2023 ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਬਨਾਮ-ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ [ਐਮ. ਏ. (ਡੀ) ਨੰ. 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2908 ਵਿੱਚ 2023 ਦਾ 18461]. ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮੂਲ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੈਰਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈਃ "2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ "ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਢੰਗ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਹੈ" 20.04.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ C.A ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੰ. 2022 ਦੇ 2908 ਨੂੰ "ਐੱਫਐੱਸਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਢੰਗ ਰੇਲਵੇ ਰਾਹੀਂ ਹੈ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਲਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ("ਕੋਡ") ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ XII ਰੂਲ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ।

16. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਲਪਤਰੁ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 09.12.2022 ਨੂੰ ਤੀਜਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ-ਬਨਾਮ-ਇੰਡੀਆਬੁਲਸ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ [2022 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7050 ਵਿੱਚ 2022 ਦਾ ਐਮਏ 2064]. ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। 880/2021 ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 26.09.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬਿਨੈਕਾਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾਃ "ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ i.e. ਕੀ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ' ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਛਾਲ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ਼ ਧਿਰਾਂ/ਮੌਜੂਦਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 9062/2022, ਇਹ ਅਪੀਲ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅੰਤਿਮ ਤਸਵੀਰ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗੀ ਉਹ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ 14.11.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਸ ਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਸੰਗ ਉਸ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਵੇਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

17. ਚੌਥਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸੁਪਰਟੈੱਕ ਲਿਮਟਿਡ-ਬਨਾਮ-ਐਮਰਾਲਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ' ਚ 12.08.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੋਰਟ ਓਨਰ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2021 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5041 ਵਿੱਚ 2021 ਦਾ ਐਮ.ਏ ਨੰ.1918]. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੋ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟਾਵਰਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਣਾ, ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

18. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੰਜਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ 23.07.2021 ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ-ਬਨਾਮ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [MA (D) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ 2021 ਦਾ ਐਮ.ਏ ਨੰ.83. 9887 ਦਾ 2020 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6328-6399 ਵਿੱਚ 2015]. 1 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਐਮ.ਏ ਨੰ.. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਸ) ਨਹੀਂ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ 9887. 6328-6399 ਦਾ 2015. ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ/ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਇਹ ਫਿਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਗਣਿਤਿਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ XII ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ।

19. ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 24.01.2024 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰਲ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮ ਨੇ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਹੈ। ਸੁਪਰਟੈੱਕ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

20. ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 31.08.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤਿਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਾਸਤਵਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਉਸ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ।

21. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 14.12.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੀਪੀਏ-2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 8.3.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 31.08.2020 ਤੋਂ ਐਲਪੀਐਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਬੰਧੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 25.02.2022 ਅਤੇ 19.04.2022 ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਲਪੀਐਸ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 14.12.2022 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪਡ਼ਾਅ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.12.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਉਸ ਪਡ਼ਾਅ 'ਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਹੈ।

23. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਸੀਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। 50, 000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡ ਨੋਟਸ ਰਾਘਵ ਭਾਟੀਆ, ਹੋਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਹਾਇਕ ਸੰਪਾਦਕ

(ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ: ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵ.)

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler