અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

[૨૦૨૪] 3 એસ. સી. આર ૧૧૪૧:૨૦૨૪ INSC ૨૭૭

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય .

વિ.

પરેશ નાથાલાલ ચૌહાણ

(૨૦૨૪ની સિવિલ અપીલ નંબર ૪૬૧૮)

૧૨ માર્ચ ૨૦૨૪

[ન્યાયમૂર્તિ પામિડીઘંટમ શ્રી નરસિમ્હા * અને ન્યાયમૂર્તિ અરવિંદ કુમાર]

વિચારણા માટે મુદ્દો

આ બાબત એક વચગાળાના આદેશમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા કરવામાં આવેલા નિરીક્ષણને હટાવવા સાથે સંબંધિત છે કે જે વૈધાનિક રક્ષણ પર વિચાર કરે છે.૧૫૭ જી. એસ. ટી. અધિનિયમની, સદ્ભાવના કલમની પ્રકૃતિમાં, જે રાજ્યના અધિકારીઓ માટે તેમના વર્તન તરીકે તપાસ હાથ ધરવા માટે ઉપલબ્ધ

નથી, તે રક્ષણને "વાજબી ઠેરવી શકશે નહીં".

હેડનોટ્સ

કેન્દ્રીય માલ અને સેવા કર કાયદો, ૨૦૧૭ –એસ. ૧૫૭–આ અધિનિયમ હેઠળ લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીનું રક્ષણ–ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા વચગાળાનો આદેશ, જેમાં પ્રતિવાદીઓના નિવાસસ્થાન પર સર્ચ પક્ષના લાંબા સમય સુધી રોકાવાની અનધિકૃત અને ગેરકાયદેસર તરીકે ટીકા કરવામાં આવી હતી–ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા અવલોકન કે વૈધાનિક રક્ષણ કલમ .૧૫૭, સદ્ભાવના કલમની પ્રકૃતિમાં, તપાસ હાથ ધરતા રાજ્યના અધિકારીઓ માટે તેમના વર્તન તરીકે ઉપલબ્ધ ન હોઈ શકે, "રક્ષણને વાજબી ઠેરવી શકશે નહીં"–જેને પડકારવામાં આવ્યો:

ઠરાવ્યુ:કાયદાકીય કાર્યવાહીને સદ્ભાવનાથી કાર્ય કરેલ હોવાને બચાવ કરવાનો સમાન અધિકાર છે–તે ચુકાદો આપવાનો અને નિર્ણય લેવાનો અદાલતનો અધિકાર છે–હાઈકોર્ટ કાયદાકીય અધિકારી સામે દાવો, કાર્યવાહી અથવા અન્ય કાનૂની કાર્યવાહી કરી રહી ન હતી–હાઈકોર્ટ સદ્ભાવના કલમોને સંચાલિત કરતા સિદ્ધાંતોથી વાકેફ હતી અને આમ, આવા અધિકારીઓને "સુરક્ષિત ન કરી શકાય" અથવા સદ્ભાવનાથી દલીલ સ્વીકારવી "મુશ્કેલ હોઈ શકે" એમ કહીને તેની નારાજગી અને તકલીફને દૂર કરી હતી–અવલોકનો અગાઉના ચુકાદાઓના

સ્વરૂપમાં હતા, કારણ કે દાવો, કાર્યવાહી અથવા કાનૂની કાર્યવાહીની શરૂઆત પહેલાં પણ, ઉચ્ચ અદાલતે કામચલાઉ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો હતો. – જો આવા અવલોકનો ચાલુ રહેશે, તો તે તે ચુકાદાની અખંડિતતા અને સ્વતંત્રતાને અસર કરશે, ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ સાથે સમાન રીતે સમાધાન કરશે–ઉચ્ચ ન્યાયાલયના નિરીક્ષણને દૂર કરવામાં આવે છે કારણ કે સંદર્ભ તેમજ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના તારણો ખોટા હતા.[પારસ ૯–૧૨]

શબ્દો અને શબ્દસમૂહો–સદ્‌ભાવના–તેનો વ્યાપ અને વિસ્તારઃ

ઠરાવ્યુ:કાયદાઓમાં સદ્‌ભાવનાની કલમો, જે અધિકારો અને ફરજો શાસનના શબ્દભંડોળમાં સમજાવવામાં આવી છે, તેને વૈધાનિક પદાધિકારીને પ્રતિરક્ષાની જોગવાઈ કહી શકાય–આવી જોગવાઈઓ વૈધાનિક સત્તાનો ઉપયોગ કરતા અધિકારીઓ સામે મુકદ્દમા, કાર્યવાહી અથવા કાનૂની કાર્યવાહી સામે વૈધાનિક પદાધિકારીને રક્ષણ આપવા માટે જાહેર હિતની માન્યતામાં છે–આ પ્રતિરક્ષા મર્યાદિત છે–તે પ્રામાણિકપણે કરવામાં આવેલા કાર્યો અને વૈધાનિક હેતુ અને ઉદ્દેશ્યને પ્રાપ્ત કરવા માટે મર્યાદિત છે –કલમ ૩ (૨૨) 'સદ્‌ભાવના' ને પ્રામાણિકપણે કરવામાં આવેલ કાર્ય તરીકે સમજાવે છે, પછી ભલે તે બેદરકારીથી કરવામાં આવે કે નહીં–કાયદામાં સદ્‌ભાવના કલમ એક બચાવ હશે–જો સફળતાપૂર્વક વિનંતી કરવામાં આવે, તો તે માત્ર કાર્યવાહીને કાયદેસર બનાવે છે એટલું જ નહીં, પરંતુ કોઈપણ કાનૂની કાર્યવાહીથી વૈધાનિક

પદાધિકારીનું રક્ષણ પણ કરે છે–જો વૈધાનિક પદાધિકારી સદ્ભાવનાના બચાવનો આહ્વાન કરે છે, તો તે અદાલત અથવા ન્યાયિક સંસ્થા પર છે કે તે નિર્ણય લે અને નક્કી કરે કે કાર્યવાહી સદ્ભાવનાથી કરવામાં આવી હતી કે નહીં–આવી તપાસ અથવા તપાસ માત્ર વૈધાનિક પદાધિકારી સામે કાર્યવાહીમાં કરવામાં આવે છે, જે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધારિત હશે– જનરલ કલોઝ . અધિનિયમ, ૧૮૯૭ –કલમ ૩ (૨૨)–કેન્દ્રીય માલ અને સેવા કર કાયદો, ૨૦૧૭ –એસ. ૧૫૭.[પરિચ્છેદ ૮,૯]

કેસ કાયદો દર્શાવેલ છે

ગૂંડલા વેંકટેશ્વરલુ વિરુદ્ધ આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય [૨૦૦૮] ૧૨ એસસીઆર ૬૦૮: (૨૦૦૮) ૯ એસસીસી ૬૧૩; આર્મી હેડક્વાર્ટર વિ. સીબીઆઈ [૨૦૧૨] ૫ એસસીઆર ૫૯૯:(૨૦૧૨) ૬ એસ. સી. સી. ૨૨૮–નો ઉલ્લેખ.

કાયદાઓની યાદી

કેન્દ્રીય માલ અને સેવા કર અધિનિયમ, ૨૦૧૭; સામાન્ય કલમો અધિનિયમ, ૧૮૯૭.

મુખ્ય શબ્દોની યાદી

૨૬ હાઈકોર્ટ દ્વારા નિરીક્ષણ ૨૬ કરવામા આવેલ વચગાળાનો આદેશ; વૈધાનિક રક્ષણ; સદ્ભાવના કલમ; વૈધાનિક પદાધિકારી; કામચલાઉ અભિપ્રાય;

અધિકારો અને ફરજો શાસન; વૈધાનિક પદાધિકારીને મુક્તિ; સદ્ભાવના બચાવ.

જે તથ્યો માંથી કેસ ઊભો થાય છે

દીવાની અપીલીય ન્યાયક્ષેત્ર૨૦૨૪ની સિવિલ અપીલ No.૪૬૧૮/૨૦૨૪

હાઈકોર્ટના ૨૪.૧૨.૨૦૧૯ ના ચુકાદા અને આદેશ વિરુધ્ધ

વર્ષ ૨૦૧૯ના એસ. સી. એ. નંબર ૧૮૪૬૩માં અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત રાજ્ય હાઈકોર્ટ ઓફ ગુજરાત એટ અમદાવાદ ના એસ.સી.એ.નં.૧૮૪૬૩/૨૦૧૯ મા પારીત તા.૨૪/૧૨/૨૦૧૯ના ચુકાદા વિરુધ્ધ

પક્ષો માટે દેખાવ

સુશ્રી દીપાનવિતા પ્રિયંકા, અપીલકર્તાઓ માટે વકીલ.

રાહુલ નારાયણ, સુશ્રી હર્ષિતા મલિક, વકીલો.પ્રતિવાદી માટે.

સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો/આદેશ

<u>ચુકાદો</u>

પામિદિઘંતમ શ્રી નરસિમ્હા, જે.

૧. મંજુરી આપવામાં આવી છે.

૨. અમને ઉચ્ચ અદાલતના વચગાળાના આદેશમાંથી એક ભાગ રદ કરવા અને અપીલનો નિકાલ કરવા માટે વિનંતી કરવામાં આવે છે કારણ કે તે અમારી સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદીને વર્તમાન બાબતમાં અધિકારીઓ સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં રસ નથી.અમે વિનંતી સ્વીકારી છે અને આથી અપીલનો નિકાલ કરીએ છીએ.

૩. જે ભાગને દૂર કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે તે હાઈકોર્ટનું નિરીક્ષણ છે કે જીએસટી અધિનિયમની કલમ ૧૫૭

,/ રાજ્યના અધિકારીઓ માટે ઉપલબ્ધ ન હોઈ શકે કારણ કે તેમનું વર્તન, ઉચ્ચ ન્યાયાલય અનુસાર, રક્ષણને "વાજબી" ન પણ હોઈ શકે.અમે આદેશના તે ભાગને કાઢી નાખ્યો છે કારણ કે સંદર્ભ તેમજ હાઈકોર્ટના તારણો ખોટા છે.અમે સંબંધિત તથ્યો સૂચવ્યા પછી આ સમજાવીશું.

[૧ /૧૫૭] માં સદ્ભાવના કલમ છે.આ અધિનિયમ હેઠળ લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીનું રક્ષણ.–(૧) રાષ્ટ્રપતિ, રાજ્ય પ્રમુખ, સભ્યો, અધિકારીઓ અથવા અપીલ ટ્રિબ્યુનલના અન્ય કર્મચારીઓ અથવા ઉપરોક્ત અપીલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અધિકૃત અન્ય કોઈ વ્યક્તિ સામે આ અધિનિયમ અથવા તે હેઠળ બનાવેલા નિયમો હેઠળ સદ્ભાવનાથી કરવામાં આવેલી અથવા કરવાનો ઇરાદો ધરાવતી કોઈ પણ બાબત માટે કોઈ દાવો, કાર્યવાહી અથવા અન્ય કાનૂની કાર્યવાહી

કરવામાં આવશે નહીં.

(૨) આ અધિનિયમ અથવા તે હેઠળ બનાવેલા નિયમો હેઠળ સદ્‌ભાવનાથી કરવામાં આવેલી અથવા કરવાનો ઈરાદો ધરાવતી કોઈપણ બાબત માટે આ અધિનિયમ હેઠળ નિયુક્ત અથવા અધિકૃત કોઈપણ અધિકારી સામે કોઈ દાવો, કાર્યવાહી અથવા અન્ય કાનૂની કાર્યવાહી કરવામાં આવશે નહીં."]

[૨૦૧૯ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૮૪૬૩માં, ૨૪.૧૨.૨૦૧૯ ના આદેશમાં]

૪. આ દિવાની અપીલ ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશમાંથી ઉદ્‌ભવે છે/ /.જી. એસ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૧૩૨ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૬૯ હેઠળ ધરપકડથી રક્ષણ માટે નિર્દેશ માંગતી પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીમાં. ઉચ્ચ અદાલત હજુ પણ રિટ અરજીની તપાસ કરી રહી છે, પરંતુ અહીં આક્ષેપ કરાયેલા વચગાળાના આદેશ દ્વારા, તેણે પ્રતિવાદીઓના નિવાસસ્થાન પર સર્ચ લાંબા સમય સુધી રોકાવાની અનધિકૃત અને ગેરકાયદેસર તરીકે ટીકા કરી હતી.આપણે આ મુદ્દાના ગુણદોષ સાથે વ્યવહાર કરવાની જરૂર નથી કારણ કે આ બાબત હજુ પણ હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડતર છે, ખાસ કરીને જ્યારે પ્રતિવાદીએ રજૂઆત કરી છે કે તેને અધિકારીઓ

સામે કાર્યવાહી કરવામાં રસ નથી અને તે મુદ્દે શાંતિ માંગે છે.

૫. હકીકતમાં, ૧૬.૦૭.૨૦૨૧ પર અપીલમાં નોટિસ જારી કરતી વખતે, આ અદાલતે નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો હતો.આ આદેશ આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલી મર્યાદિત તપાસનો સંકેત આપે છે અને તે નીચેની બાબતો પરથી સ્પષ્ટ થાય છેઃ

"જે પર ટિપ્પણી કરવામાં આવી છે તે અધિકારીઓના વર્તનને કોઈપણ રીતે માફ કર્યા વિના, જે બાબત આપણને નોટિસ જારી કરવા માટે સમજાવે છે તે હકીકત એ છે કે મૂળ અરજદારો અથવા તેમના પરિવારના સભ્યો દ્વારા તે અધિકારીઓ સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે તો અધિકારીઓને ઉપલબ્ધ કાનૂની રક્ષણ એ બચાવ નહીં હોય અને અધિકારીઓની ગેરહાજરીમાં આવું નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે.

છ અઠવાડિયામાં પરત કરી શકાય તેવા ઉપરોક્ત પાસા સુધી મર્યાદિત નોટિસ જારી કરો.

૬. ઉચ્ચ અદાલતના આદેશમાં સંબંધિત ભાગ કે અધિકારીઓને વૈધાનિક રક્ષણ ઉપલબ્ધ કરાવવું જોઈએ નહીં તે ફકરા ૨૮ માં છે અને તે જ બહાર કાઢવું અમારા

માટે સુસંગત છે.

"૨૮.અંતે કોર્ટ જીએસટી કાયદા હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતા અધિકારીઓને ચેતવણી આપી શકે છે.જી. એસ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૧૫૭ની પેટા–કલમ (૨) કહે છે કે અધિનિયમ અથવા તે હેઠળ બનાવેલા નિયમો હેઠળ સદ્ભાવનાથી કરવામાં આવેલી અથવા કરવાનો ઈરાદો ધરાવતી કોઈપણ બાબત માટે અધિનિયમ હેઠળ નિયુક્ત અથવા અધિકૃત કોઈપણ અધિકારી સામે કોઈ દાવો, કાર્યવાહી અથવા અન્ય કાનૂની કાર્યવાહી કરવામાં આવશે નહીં.વર્તમાન જેવી કાર્યવાહી કે જે કોઈ પણ વૈધાનિક જોગવાઈ હેઠળ વિચારણા કરવામાં આવતી નથી અને જે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૧ હેઠળ નાગરિકોના મૂળભૂત અધિકારોનું ઉલ્લંઘન કરે છે તે આ કલમ હેઠળ સુરક્ષિત ન હોઈ શકે.જો અધિકારી અન્યથા એટલા સશક્ત હોય અને તે તેની સત્તાના દાયરાને ઓળંગે તો લેવામાં આવેલી કાર્યવાહી સદ્ભાવનામાં હોવાનું કહી શકાય.જો કે, વર્તમાન જેવા કેસમાં જ્યાં જપ્તી, દસ્તાવેજો, પુસ્તકો અથવા વસ્તુઓ માટે જવાબદાર માલની શોધ અને જપ્તી માટે અધિકૃતતા આપવામાં આવી હતી અને સંબંધિત અધિકારીએ તેને વ્યક્તિની શોધમાં અને તપાસમાં રૂપાંતરિત કરી હતી, જે અન્યથા કોઈ વૈધાનિક જોગવાઈ દ્વારા સમર્થિત નથી, તે સ્વીકારવું મુશ્કેલ હોઈ શકે છે કે આવી કાર્યવાહી સદ્ભાવનાથી કરવામાં આવી હતી.જ્યાં સુધી કરપાત્ર વ્યક્તિઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી જીએસટી કાયદાની કલમ ૧૫૭ હેઠળ આવી કાર્યવાહીનું

રક્ષણ આતંકનું શાસન લાવી શકે છે.

૭. ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત ફકરામાં, ઉચ્ચ અદાલતનો મત હતો કે જીએસટી અધિનિયમની કલમ ૧૫૭ હેઠળ માનવામાં આવેલ રક્ષણ, જે સદ્ભાવના કલમની પ્રકૃતિમાં છે, તે અધિકારીઓને "ઉપલબ્ધ ન પણ હોય".આ તે મુદ્દો છે જેની અમે ચિંતા કરીએ છીએ અને અમે તેના પર ધ્યાન આપીશું.

૮. અધિકારો અને ફરજોના શાસનના શબ્દભંડોળમાં સમજાવાયેલ સદ્ભાવના કલમને વૈધાનિક પદાધિકારીને પ્રતિરક્ષાની જોગવાઈ કહી શકાય.આવી જોગવાઈઓ કાનૂની અધિકારીને કાર્યવાહી અથવા કાનૂની કાર્યવાહી સામે રક્ષણ આપવા માટે જાહેર હિતની માન્યતામાં છે.આ રોગપ્રતિકારક શક્તિ મર્યાદિત છે.તે પ્રામાણિકપણે અને કાયદાકીય હેતુ અને ઉદ્દેશને હાંસલ કરવા માટે કરવામાં આવતા કાર્યો સુધી મર્યાદિત છે.સામાન્ય કલમો અધિનિયમ, ૧૮૯૭ ની કલમ ૩ (૨૨) 'સદ્ભાવના' ને પ્રામાણિકપણે કરવામાં આવેલા કાર્ય તરીકે શ્રેષ્ઠ રીતે સમજાવે છે, પછી ભલે તે બેદરકારીથી કરવામાં આવે કે નહીં.[સામાન્ય કલમ અધિનિયમ, ૧૮૯૭ની કલમ ૩ (૨૨) 'સદ્ભાવના' ને નીચે પ્રમાણે વ્યાખ્યાયિત કરે છે:"૩.વ્યાખ્યાઓ.—આ અધિનિયમમાં, અને આ અધિનિયમના પ્રારંભ પછી ઘડવામાં આવેલા તમામ કેન્દ્રીય કાયદાઓ અને વિનિયમોમાં, વિષય અથવા સંદર્ભમાં કંઈ પણ પ્રતિકૂળ ન હોય તો,–(૨૨)

કોઈ બાબત જ્યાં હકીકતમાં પ્રામાણિકપણે કરવામાં આવે છે, પછી ભલે તે બેદરકારીથી કરવામાં આવે કે ન કરવામાં આવે, ત્યાં "સદ્ભાવના" માં કરવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે; "તેથી કાયદાકીય શક્તિનો ઉપયોગ કરતા અધિકારીઓ સામેના દાવાઓ, કાર્યવાહી અથવા અન્ય કાનૂની કાર્યવાહી સામે મુક્તિ પૂરી પાડતી કાયદામાં સદ્ભાવના કલમો તેમના સ્વભાવથી મર્યાદિત છે, અને તેનાથી આગળ નહીં.આ અદાલતના સંખ્યાબંધ નિર્ણયોમાં સદ્ભાવના અને તેની વ્યાપકતા સમજાવવામાં આવી છે, [જુઓ ગૂંડલા વેંકટેશ્વરલુ વિરુદ્ધ આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય, (૨૦૦૮) ૯ એસ. સી. સી. ૬૧૩, પેરા ૨૨ અને ૨૩; આર્મી હેડક્વાર્ટર વિ. સી. બી. આઈ. (૨૦૧૨) ૬ એસ. સી. સી. ૨૨૮, પેરા <આઇ. ડી. ૧.] જેને અહીં ફરીથી વિસ્તૃત કરવાની જરૂર નથી.

૯. તેથી કાયદામાં સદ્ભાવના કલમ એક બચાવ હશે.જો સફળતાપૂર્વક વિનંતી કરવામાં આવે, તો તે માત્ર કાર્યવાહીને કાયદેસર બનાવે છે એટલું જ નહીં, પરંતુ વૈધાનિક અધિકારીને કોઈપણ કાનૂની કાર્યવાહીથી પણ રક્ષણ આપે છે.જો કોઈ વૈધાનિક અધિકારી તેની સામે શરૂ કરવામાં આવેલા દાવા, કાર્યવાહી અથવા અન્ય કાનૂની કાર્યવાહીમાં સદ્ભાવનાથી બચાવ કરે છે, તો તે અદાલત અથવા ન્યાયિક સંસ્થાએ વિચારણા કરવી, ચુકાદો આપવો અને તે નક્કી કરવું કે કાર્યવાહી સદ્ભાવનાથી કરવામાં આવી હતી કે નહીં તે દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે નહીં.આવી તપાસ, તપાસ અથવા તપાસ માત્ર વૈધાનિક અધિકારી સામે

કાર્યવાહીમાં જ કરવામાં આવે છે.આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે તપાસ

આ કૃત્ય સદ્‌ભાવનાથી કરવામાં આવ્યું છે કે નહીં તે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર નિર્ભર કરશે.[જુઓ, ઉદાહરણ તરીકે, આર્મી હેડક્વાર્ટર (સુપ્રા), પેરા ૭૬–૭૮.]

૧૦. ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં જ આપણે અહીં ઉપર તારણના ફકરા ૨૮માં ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોની તપાસ કરી છે.ઉચ્ચ અદાલત કાનૂની અધિકારી સામે દાવો, કાર્યવાહી અથવા અન્ય કાનૂની કાર્યવાહી કરી રહી ન હતી.અમને કોઈ શંકા નથી કે ઉચ્ચ અદાલત સદ્‌ભાવના કલમોને સંચાલિત કરતા સિદ્ધાંતોથી વાકેફ હતી અને તેથી આવા અધિકારીઓને "સુરક્ષિત ન કરી શકાય" અથવા સદ્‌ભાવનાની દલીલને સ્વીકારવી "મુશ્કેલ હોઈ શકે છે" એમ કહીને તેની નારાજગી અને તકલીફને દૂર કરી હતી.અમારો અભિપ્રાય છે કે આ અવલોકનો આગોતરા ચુકાદાઓના સ્વરૂપમાં છે.આનું કારણ એ છે કે દાવો, કાર્યવાહી અથવા કાનૂની કાર્યવાહી શરૂ થાય તે પહેલાં પણ, ઉચ્ચ અદાલતે કામચલાઉ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો હતો.જો આવા અવલોકનો ચાલુ રહેશે, તો તે તે ચુકાદાની અખંડિતતા અને સ્વતંત્રતાને અસર કરશે, ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ સાથે સમાન રીતે સમાધાન કરશે.

૧૧. અમે પુનરાવર્તન કરતાં વધુ કહીએ છીએ કે આ દેશના નાગરિકને જવાબદારીનો અધિકાર છે, જેના માટે તે તેના માટે ઉપલબ્ધ હોય તેવા કાનૂની ઉપાયો શરૂ કરવા અને અપનાવવા માટે હકદાર છે, અને આવી કાર્યવાહીમાં વૈધાનિક પદાધિકારી સદ્‌ભાવનાથી બચાવ કરવા માટે સમાન રીતે હકદાર છે.તે કોર્ટનો ચુકાદો અને નિર્ણય છે.

૧૨. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે ફકરો ૨૮ કાઢી નાખીએ છીએ અને અપીલનો નિકાલ કરીએ છીએ.

નિધિ જૈન દ્વારા તૈયાર કરાયેલ હેડનોટ્સઃ

કેસના પરિણામઃઅપીલનો આથી નિકાલ કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.