[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1141: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 277

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪਰੇਸ਼ ਨਾਥਾਲਾਲ ਚੌਹਾਨ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4618)

12 ਮਾਰਚ 2024

[ਪਾਮਿਡੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ * ਅਤੇ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 157, ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਵਜੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017-ਧਾਰਾ 157 - ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਰਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰਹਿਣ ਦੀ ਅਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਯੂ/ਐਸ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 157, ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਖੋਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ। – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਹੱਕ ਹੈ-ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਆਪਣੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ" ਜਾਂ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ "ਮੁਸ਼ਕਲ" ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਨਿਰੀਖਣ ਅਗਾਊਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ-ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਗੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵੀ ਗਲਤ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 9-12]

* ਲੇਖਕ

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ-ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ-ਇਹ ਛੋਟ ਸੀਮਤ ਹੈ - ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। - ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (22) 'ਚ' ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੋਵੇਗੀ-ਜੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਵੀ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ-ਜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਅਜਿਹੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ - ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897-ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (22)-ਸੈਂਟਰਲ ਗੁੱਡਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017-ਸੈਕਸ਼ਨ 157. [ਪੈਰਾ 8,9]

ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗੁੰਡਲਾ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਲੂ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਰਾਜ [2008] 12 ਐੱਸਸੀਆਰ 608: (2008) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 613; ਆਰਮੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ [2012] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 599: (2012) 6 ਐੱਸਸੀਸੀ 228-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017; ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897.

ਕੀਵਰਡਸ ਐਕਸਪੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸੂਚੀ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਐਕਸਪੈਕਸ਼ਨ; ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼; ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ; ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਧਾਰਾ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ; ਅਸਥਾਈ ਰਾਏ; ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਸ਼ਾਸਨ; ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ;

ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਜੂਰਿਸਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 4618 of 2024 ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 24.12.2019 ਤੋਂ ਐਸਸੀਏ ਨੰ. 2019 ਦਾ 18463

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨਰ. ਬਨਾਮ ਪਰੇਸ਼ ਨਤਾਲਾਲ ਚੌਹਾਨ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਰਾਹੁਲ ਨਾਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਸ਼ਿਤਾ ਮਲਿਕ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਪਾਮਿਡੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਜਿਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਹੈ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 157 ਵਿੱਚ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਗਲਤ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਾਂਗੇ।

4. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਗੁਜਰਾਤ 2 ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਰਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੱਸਦਿਆਂ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ

1 "157. ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ।(1) ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। (2) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ।

2. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 2019 ਦਾ 18463, ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 24.12.2019.

ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

5. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 16.07.2021 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਤ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈਃ

"ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਆਫ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜੋ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ।

"28. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜੀਐੱਸਟੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੀਐੱਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 157 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਤਹਿਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਚੌਹਾਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੀਐੱਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 157 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 157 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਉਹ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਵਾਂਗੇ।

8. ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਰੋਧਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (22) 'ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ' ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।3 ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹਨ, ਇੰਨੀ ਦੂਰ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਵੀ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ, ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੜ੍ਹਤਾਲ

---

3. ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (22) 'ਚ' ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ"3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਃ- ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ,-(22) ਇੱਕ ਕੰਮ "ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ" ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

4. ਦੇਖੋ ਗੋਂਡਲਾ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਲੂ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਰਾਜ, [2008] 12 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 608: (2008) 9 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ 613, ਪੈਰਾ 22 ਅਤੇ 23; ਆਰਮੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ [2012] 5 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ 599: (2012) 6 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ 228, ਪੈਰਾ 69-78

ਇਹ ਕੰਮ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

10. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਆਪਣੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਅਤੇ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ" ਜਾਂ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ "ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਅਗਾਊਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਗੀਆਂ।

11. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 28 ਨੂੰ ਹਟਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੈੱਡਨੋਟਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler