ਅਪੂਰਵਾ ਅਰੋੜਾ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਦਿ.

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ (ਸਰਕਾਰ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ.

(ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1694-1695 ਦਾ 2024)

19 ਮਾਰਚ 2024

[ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਮਿਡੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, * ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ 'ਕਾਲਜ ਰੋਮਾਂਸ' ਦੇ ਐਪੀਸੋਡਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2000-ਉਪ ਧਾਰਾ.67,67 ਏ -ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਧਾਰਾ.292-"ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ"-ਲਈ ਟੈਸਟ - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ 'ਕਾਲਜ ਰੋਮਾਂਸ' ਦੇ ਸੀਜ਼ਨ 1, ਐਪੀਸੋਡ 5, ਸਿਰਲੇਖ 'ਹੈਪ੍ਪੀਲੀ ਫ* * * * ਡੀ ਅਪ', ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪ ਧਾਰਾ292,294,509, ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ.67,67 ਏ , ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਅਦਾਕਾਰਾਂ, ਸਿਰਜਣਹਾਰਾਂ ਆਦਿ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਅਤੇ ਏ. ਐੱਸ. ਜੇ. ਵੱਲੋਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67ਏ ਤਹਿਤ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ –

ਸ਼ੁੱਧਤਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਜਾਂ ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ ਚੰਗੇ ਹਨ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ-ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਾਂਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਕਾਮੁਕ ਹੈ, ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਡਿੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਸਹੁੰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ।

*-ਲੇਖਕ

ਮਨ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਪਾਈ ਗਈ, "ਅਸ਼ਲੀਲ, ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਪਵਿੱਤਰ" ਭਾਸ਼ਾ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਹੀ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਿਨਸੀ, ਕਾਮੁਕ, ਘਟੀਆ, ਜਾਂ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਜਿਨਸੀ ਅਤੇ ਕਾਮੁਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਪੀਸੋਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਜਿਨਸੀ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਆਮ ਸਮਝ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਸ਼ਕ ਵਿੱਚ ਜਿਨਸੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਾਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਗਾਉਂਦੀ। – ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਗੁੱਸੇ, ਗੁੱਸੇ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ, ਸੋਗ ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਉਤਸ਼ਾਹ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਲੈ ਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਡੀ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ "ਆਮ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਆਮ ਆਦਮੀ" ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ (ਅਪਵਿੱਤਰ ਭਾਸ਼ਾ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਨੌਜਵਾਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਕਾਲਜ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਲਕੇ-ਫੁਲਕੇ ਸ਼ੋਅ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਥੀਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੇਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਜਿਨਸੀ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਦਰਸ਼ਕ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ - ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸੀ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸਟੈਂਡਰਡ ਇੱਕ ਕਿਸ਼ੋਰ ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਦਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਤਿ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਲਈ "ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਿਮਾਗ" ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਧਾਰਾ 67,67ਏ, ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67ਏ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 33-35,37,39,48 ਅਤੇ 49]

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2000-ਧਾਰਾ.67-ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਧਾਰਾ.292-ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ" ਧਾਰਾ.292 ਅਤੇ ਧਾਰਾ.67-ਅੰਤਰਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ "ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ" ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ.292 ਅਤੇ ਧਾਰਾ.67 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਾਮੁਕ ਹੈ; ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ ਤੇ, ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੜਨ , ਵੇਖਣ ਜਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ.67 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

ਜਦੋਂ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸਮੱਗਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਕਿਉਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਇੱਕ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਯੂ/ਐਸ 67, ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਲਈ ਉਹੀ ਟੈਸਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ/ਐਸ. [ਪੈਰਾ 12]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860-ਧਾਰਾ.292-"ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ"-ਸਮੱਗਰੀ ਜੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ-ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ.

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2000-ਧਾਰਾ.67 ਏ -'ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ'-ਧਾਰਾ.67 ਏ ਜਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਧਾਰਾ.67 ਏ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ, ਸਹੁੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਸੀ - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ' ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ.67 ਏ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਾਰਾ.67 ਏ ਕਿਵੇਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ - ਧਾਰਾ.67 ਏ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ. [ਪੈਰਾ 45,46]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਧਾਰਾ.292-"ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ"-ਹਿੱਕਲਿਨ ਟੈਸਟ; "ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ"-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਧਾਰਾ.292 ਤੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ.

ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2000-ਧਾਰਾ ਧਾਰਾ.67 ਏ , 67-"ਸਪੱਸ਼ਟ", "ਅਧਿਨਿਯਮ", "ਆਚਰਣ"-'ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ':

ਆਯੋਜਿਤਃ ਧਾਰਾ.67 ਏ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਨਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜ ਆਚਰਣ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਅਪਰਾਧੀ-ਪਰ ਤਿੰਨ ਸਮੀਕਰਨ 'ਸਪੱਸ਼ਟ', 'ਕੰਮ', ਅਤੇ 'ਆਚਰਣ' ਖੁੱਲ੍ਹੇ- ਟੈਕਸਟਚਰ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਘੇਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਵਾਕੰਸ਼ 'ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ' ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ.67 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ.67 ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ.67 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਮੁਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਭਗਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਚਰਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 47]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸ਼ਰਤ ਬਾਬੂ ਦਿਗੁਮਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ (ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) [2016] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1015: (2017) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 18:2016 ਆਈ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. 1131; ਅਵੀਕ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ [2014] 2

ਐਸ. ਆਰ. 263: (2014) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 257:2014 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 75; ਸਮਰੇਸ਼ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਅਮਲ ਮਿੱਤਰਾ (1985) ਸਪਲਾਈ. 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 17: (1985) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 289:1985 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 205; ਬੌਬੀ ਆਰਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਹੂਨ [1996] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 136: (1996) 4 ਧਾਰਾ ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1:1996 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 595; ਕੇ. ਏ . ਅੱਬਾਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [1971] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 446: (1970) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 780:1970 ਆਈ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. 200; ਰਮੇਸ਼ ਪੁੱਤਰ ਚੋਤਾਲਾਲ ਦਲਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1988) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1011: (1988) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 668:1988 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 44; ਸਾਕਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2004) ਸਪਲਾਈ. 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 723: (2004) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 518:2004 ਆਈ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. 383; ਸੰਜੇ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਥਰੂ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ., ਬੰਬਈ (II) [1994] ਸਪਲਾਈ. 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 263: (1994) 5 ਧਾਰਾ ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 410:1994 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 371; ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਐਚ.ਮਹਿਤਾ (1971) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 189:1970 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 164; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ [2003] ਸਪਲਾਈ. 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 597: (2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ 516:2003 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 320; ਯੂਐਸ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [2023] 4 ਐੱਸਸੀਆਰ 382: (2023) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 24:2023 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 329; ਦੇਵੀਦਾਸ ਰਾਮਚੰਦਰ ਤੁਲਜਾਪੁਰਕਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2015) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 853: (2015) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1:15 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 414; ਰਣਜੀਤ ਡੀ. ਉਦੇਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1965] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 65: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1965 ਐੱਸ. ਸੀ. 881,1964 ਆਈ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. 171; ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਕਲਿਆਣਦਾਸ ਕਾਕੋਡਕਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1970) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 80:1969 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 687:1969 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 202; ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਪਟਵਰਧਨ [2006] ਸਪਲਾਈ. 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 403: (2006) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 433:2006 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 558; ਅਜੈ ਗੋਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [2006] ਸਪਲਾਈ. 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 770: (2007) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 143:2006 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 995; ਐਸ. ਖੁਸ਼ਬੂ ਬਨਾਮ ਕੰਨਿਆਮਲ [2010] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 322: (2010) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 600:2010 ਆਈ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. 247; ਐੱਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [2018] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1: (2018) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 725:2018 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 784; ਐੱਨਐੱਸ ਮਦਨਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਲਲਿਤਾ [2022] 15 ਐੱਸਸੀਆਰ 649:2022 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 2030:2022 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 1323-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਜੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ 2021 ਧਾਰਾਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 854; ਪ੍ਰਮੋਦ ਆਨੰਦ ਧੂਮਲ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2021) ਧਾਰਾਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਬ 34; ਮਜੀਸ਼ ਕੇ. ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ 2018 ਧਾਰਾ ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 23374; ਰਿਤੇਸ਼ ਸਿਧਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. 2021 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਆਲ 856; ਜੈਕੁਮਾਰ ਭਗਵਾਨਰਾਓ ਗੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 2017 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਮ 7283; ਜੀ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਰਾਜ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 1420; ਜੈਕੁਮਾਰ ਭਗਵਾਨਰਾਓ

ਗੋਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 2017 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਬ 7283; ਪ੍ਰਮੋਦ ਆਨੰਦ ਧੂਮਲ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 2021 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਬ 34; ਏਕਤਾ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 2020 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਮ. ਪੀ. 4581-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
ਰੋਥ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ 354 ਯੂਐਸ 476 (1957) ਆਰ ਬਨਾਮ ਬਟਲਰ (1992) 1 ਐਸਸੀਆਰ 452-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2000; ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860; ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973; ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ (ਮਨਾਹੀ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986.

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼; ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ; ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ; ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ; ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਸ਼ਲੀਲ; ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ; ਅਸ਼ਲੀਲ; ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮੱਗਰੀ; ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ; ਸਹੁੰ ਸ਼ਬਦ, ਗਲਤ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ; ਹਿੱਕਲਿਨ ਟੈਸਟ; "ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ"; ਕਵਾਸ਼ਿੰਗ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾਃ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1694-1695 ਦਾ 2024 ਸੀਆਰਐਲਐਮਸੀ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.03.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ. 2399 ਅਤੇ 2215 ਦਾ 2020 ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1697, 1696 ਅਤੇ 1698 2024

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਕੇ.ਐਮ.ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ. ਅਤੇ ., ਅਮਿਤ ਨਾਇਕ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਗਡੋਦਿਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ ਲਕਸ਼ਮੀ ਅਈਅਰ, ਚਿਰਾਗ ਨਾਇਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਜੰਤੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵੈਯਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੱਕੜ, ਦੇਵਾਂਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਕਸ਼ਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਜਲ ਦਲਾਲ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਗਡੋਡੀਆ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਝਾਅ, ਰਾਘਵ ਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯੁਗਾਂਧਰਾ ਪਵਾਰ ਝਾਅ, ਸੁਜੋਏ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਰਿਣੀ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਅਮਨ ਪਾਠਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਨੀਲੱਪਾ ਤਰਦਲ, ਸ਼ਰਥ ਨੰਬੀਅਰ, ਸੰਜੇ ਕ੍ਰ. ਤਿਆਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਪੋਟਾਰਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਖੰਨਾ, ਕਾਰਤਿਕ ਜਸਰਾ, ਡਾ. ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਅਰਵਿੰਦ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ . ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

.

ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਫ਼ੈਸਲਾ

ਪਾਮਿਡੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਕਾਰ, ਕਾਸਟਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਲੇਖਕ, ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ 'ਕਾਲਜ ਰੋਮਾਂਸ' 1 ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਯੂਟਿਊਬ ਚੈਨਲ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 20003 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਔਨਲਾਈਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 19734 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।5 ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 403/2023 ਮਿਤੀ 16.04.2023 ਨੂੰ ਪੀਐਸ ਮੁਖਰਜੀ ਨਗਰ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਤੱਥਃ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

3.1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. 2 ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੈੱਬ ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਸੀਜ਼ਨ 1, ਐਪੀਸੋਡ 5, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਹੈਪ੍ਪੀਲੀ ਐਫ * * * * ਡੀ ਅਪ' ਹੈ, ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਐਪੀਸੋਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 292,294 ਅਤੇ 509, ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67 ਏ, ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਅਤੇ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

1 ਟੀਵੀਐੱਫ ਮੀਡੀਆ ਲੈਬਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

2 ਕੰਟੈਜੀਅਸ ਔਨਲਾਈਨ ਮੀਡੀਆ ਨੈੱਟਵਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

3 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ'।

4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਆਰਪੀਸੀ'।

5 ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਕੇਸ ਨੰ. 2020 ਦਾ 2399, ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਕੇਸ ਨੰ. 2020 ਦਾ 2215 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਕੇਸ ਨੰ. 2020 ਦਾ 2214, ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 06.03.2023 ('ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ' ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)

6 'ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ.' ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

(ਮਨਾਹੀ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 19867. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 13.03.2019 ਨੂੰ ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਅੱਗੇ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 09.04.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਸ਼ਨ ਟੇਕਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.2 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਸੀਐਮਐਮ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਅਤੇ 294 ਅਤੇ ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ।

3.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਏਸੀਐਮਐਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ ਬਾਬੂ ਦਿਗੁਮਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। (ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ)[8].

3.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 06.03.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

3.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 16.04.2023 ਨੂੰ ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67 ਏ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਤਰਕਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67 ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਈਬਰ ਸਪੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ' 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਈ. ਆਰ. ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ'।
8 (2016) 8 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1015: (2017) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 18:2016 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 1131

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਵੀਕ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ 9 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ: ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਆਮ ਸੂਝਵਾਨ ਆਦਮੀ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵੇਰਵਾ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੱਗਰੀ ਆਮ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੱਭਿਅਤਾ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।[11] ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ (ਸੀਜ਼ਨ 1, ਐਪੀਸੋਡ 5 ਵਿੱਚ 5:24 ਤੋਂ 6:40 ਮਿੰਟ ਅਤੇ 25:28 ਤੋਂ 25:46 ਮਿੰਟ ਤੱਕ) ਮਾਦਾ ਨਾਇਕ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਮਰਦ ਨਾਇਕ ਮਰਦ ਅਤੇ ਮਾਦਾ ਜਣਨ ਅੰਗਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨਸੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਭੜਕਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਹਿਲਾ ਨਾਇਕ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪੁਰਸ਼ ਨਾਇਕ ਨੂੰ ਉਹੀ ਦੁਹਰਾ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੁਰਸ਼ ਨਾਇਕ ਫਿਰ ਵਧੇਰੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਹਿਲਾ ਨਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਐਪੀਸੋਡ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਨਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੰਮ ਦਾ ਚਿੱਤਰਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਫਿਲਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਬਲਕਿ ਬੋਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਿਮਾਗ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਜਾਂ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਜੋ 18 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਹਨ। ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਜਨਤਾ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਜਾਂ ਚਿੰਤਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

5. ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਆਰਟੀਕਲ 19 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।(ਏ). ਤੀਜਾ, ਕਿ ਔਨਲਾਈਨ ਕੰਟੈਂਟ ਕਿਊਰੇਟਰ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ

9 [2014] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 263: (2014) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 257:2014 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 75

10 ਜੀ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 1420 ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ; ਜੈਕੁਮਾਰ ਭਗਵਾਨਰਾਓ ਗੋਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 2017 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਬ 7283; ਪ੍ਰਮੋਦ ਆਨੰਦ ਧੂਮਲ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 2021 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਬ 34; ਏਕਤਾ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਐੱਮਪੀ ਰਾਜ 2020 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਮਪੀ 4581, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 23-26 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11 ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 37 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਰੇਸ਼ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਅਮਲ ਮਿੱਤਰਾ [1985] ਸਪੱਲ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 17: (1985) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 289:1985 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 205 ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਵਿਚੋਲੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਮੀਡੀਆ ਐਥਿਕਸ ਕੋਡ) ਨਿਯਮ, 2021 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ 'ਏ-ਰੇਟਿਡ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ, ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਅਤੇ ਸਹੁੰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਿਮਾਗਾਂ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਨਵਾਂ ਆਮ" ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ, ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੋਲੀ ਜਾਂਦੀ। ਭਾਸ਼ਾਈ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 156 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।(3). ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 154 (3) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਹੋਵੇਗਾ", ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏਸੀਪੀ, ਸਾਈਬਰ ਸੈੱਲ, ਉੱਤਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਐਸਐਚਓ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ।

7. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂਃ ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਸ੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵਿਆ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵੈੱਬ ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਸੀਜ਼ਨ 1, ਐਪੀਸੋਡ 5 ਦੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਿੱਸੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਿਨਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਜਾਂ 67 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀਃ

7.1 ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67, ਜੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਵੇਖਣਾ ਜਾਂ ਸੁਣਨਾ ਹੈ। ਅਵੀਕ ਸਰਕਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ 'ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ' ਦੁਆਰਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਦਾ ਸੰਦਰਭ. ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਇੱਕ ਰੋਮਾਂਟਿਕ ਕਾਮੇਡੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦੇ ਦੋਸਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਜੀਵਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਪੇਂਟ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੋ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੱਗਾ ਨਾਮ ਦਾ ਪੁਰਸ਼ ਨਾਇਕ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾਇਰਾ ਨਾਮ ਦੀ ਮਹਿਲਾ ਨਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਾਇਰਾ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ। ਬੱਗਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਨਾਇਰਾ ਆਪਣੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੁਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੱਗਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਲਦਾ ਰਿਹਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਬੱਗਾ 'ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ' ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਨਾਇਰਾ ਉੱਥੋਂ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਨਾਇਰਾ ਅਤੇ ਬੱਗਾ ਦੋਸਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨਾਲ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਨਾਇਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬੱਗਾ ਵਾਂਗ ਹੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬੱਗਾ ਖੁਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਦੀ ਬੇਤੁਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਟੱਲ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

7.2 ਸਮਾਰੇਸ਼ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਅਮਲ ਮਿੱਤਰਾ 12 ਅਤੇ ਬੌਬੀ ਆਰਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਹੂਨ 13 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਥਿਤ ਹਿੱਸੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹਨ, ਪਰ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਬਦ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨਸੀ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਜਿਨਸੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਗਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। 7.3 ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ "ਆਮ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਆਮ ਆਦਮੀ" ਦੇ ਮਿਆਰ ਤੋਂ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 14, "ਵਾਜਬ, ਮਜ਼ਬੂਤ ਦਿਮਾਗ ਵਾਲਾ, ਪੱਕਾ ਅਤੇ ਦਲੇਰ" ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਤਿ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ.

12 (1985) ਪੂਰਕ.. 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 17: (1985) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 289:1985 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 205 13 [1996] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 136: (1996) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 1:1996 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ 595 14 ਕੇ. ਏ . ਅੱਬਾਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [1971] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 446: (1970) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 780:1970 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ 200

ਦਿਮਾਗ [15]. ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਿਨਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੰਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7.4 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 67 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 16 ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੰਡ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 'ਜਿਨਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ/ਅਸ਼ਲੀਲ/ਸਹੁੰ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਜਿਨਸੀ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹ ਨਿਰਾਸ਼ਾ, ਗੁੱਸਾ ਅਤੇ ਗੁੱਸੇ ਵਰਗੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹਨ

7.5 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ 2006 ਦੇ ਸੋਧ ਬਿੱਲ 'ਤੇ 50 ਵੀਂ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ' ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ, 17 ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 67 ਏ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਨਸੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਜਿਨਸੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਚਿੱਤਰਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਜਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਚਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 67 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.6 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਲਾਤਮਕ ਰਚਨਾਤਮਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ।

7.7 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ "ਪੁਲ ਮੀਡੀਆ" ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ। ਖਿੱਚਣ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ, ਖਪਤਕਾਰ

15 ਰਮੇਸ਼ ਪੁੱਤਰ ਚੋਤਾਲਾਲ ਦਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1988) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1011: (1988) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 668:1988 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 44

16 ਸਾਕਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [2004] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 723: (2004) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 518:2004 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 383; ਸੰਜੇ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਥਰੂ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ., ਬੰਬਈ (II) [1994] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 263: (1994) 5 ਧਾਰਾਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 410:1994 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 371; ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਐਚ.ਮਹਿਤਾ, (1971) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 189:1970 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 164; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ [2003] ਸਪਲਾਈ. 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 597: (2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ 516:2003 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 320; ਯੂਐਸ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [2023] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 382: (2023) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 24:2023 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 329

17 ਵਿਜੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ, 2021 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 854; ਪ੍ਰਮੋਦ ਆਨੰਦ ਧੂਮਲ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2021) ਧਾਰਾਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਬ 34; ਮਜੀਸ਼ ਕੇ. ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ, 2018 ਧਾਰਾਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 23374; ਰਿਤੇਸ਼ ਸਿਧਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, 2021 ਧਾਰਾਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਆਲ 856; ਜੈਕੁਮਾਰ ਭਗਵਾਨਰਾਓ ਗੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, 2017 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਬ 7283

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਵਿਕਲਪ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਜਾਂ ਰੇਡੀਓ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿੱਥੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਉੱਤੇ ਪੁੱਲ ਮੀਡੀਆ ਦੀ ਖਪਤ ਦਰਸ਼ਕ ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਦੇਖਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ "ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ" ਲਈ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

8. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ: ਅਸੀਂ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹਨ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2) ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਦੀ ਕਥਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67 ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ (ਮਨਾਹੀ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਦਾ ਵੀ ਅਪਮਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਅਵੀਕ ਸਰਕਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਦੇਵੀਦਾਸ ਰਾਮਚੰਦਰ ਤੁਲਜਾਪੁਰਕਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 18 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਮੱਗਰੀ ਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਔਸਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਪੀਸੋਡਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਜਿਨਸੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ। ਐਪੀਸੋਡਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਨਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਨਵਾਂ ਆਮ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜਾ, ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਨਸੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਮੁੱਲ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਚੌਥਾ, ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਨਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸ਼ੁੱਧ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਵਾਂ, ਸਮੱਗਰੀ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਜਾਂ ਕਲਾ, ਸਾਹਿਤ, ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਉੱਤੇ ਮੁਫ਼ਤ ਉਪਲੱਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਸਪਲੇਟਿਵ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ

18 (2015) 7 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 853: (2015) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1:2015 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 414

ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ 'ਕਾਲਜ ਰੋਮਾਂਸ' ਦੇ ਐਪੀਸੋਡਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ' ਅਤੇ ਧਾਰਾ 67 ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮੱਗਰੀ' ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ।

ਏ. ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਅਸ਼ਲੀਲ' ਹੈਃ

10. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ। ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"67. ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ -ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਕਾਮੁਕ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੜਨ , ਵੇਖਣ ਜਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜੋ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਜੋ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਥ, ਟੈਸਟ, ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ।

12. ਧਾਰਾ 292 'ਅਸ਼ਲੀਲ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ, ਪਰਚੇ, ਕਾਗਜ਼, ਲਿਖਤ, ਡਰਾਇੰਗ, ਪੇਂਟਿੰਗ, ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਚਿੱਤਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਮੁਕ ਹੈ, ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੜਨ , ਵੇਖਣ ਜਾਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵੰਡ, ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ, ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ, ਆਯਾਤ, ਨਿਰਯਾਤ ਆਦਿ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਗਿਆਨ, ਕਲਾ, ਸਾਹਿਤ, ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਂ ਆਮ ਚਿੰਤਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਮੂਰਤੀ, ਉੱਕਰੀ, ਪੇਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਸਮਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਮੰਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 292 ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"292. ਅਸ਼ਲੀਲ ਕਿਤਾਬਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਵਿਕਰੀ -(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਜਨਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪੁਸਤਕ, ਪਰਚੇ, ਕਾਗਜ਼, ਲਿਖਤ, ਡਰਾਇੰਗ, ਪੇਂਟਿੰਗ, ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਚਿੱਤਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਕਾਮੁਕ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਾਂ (ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ) ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲ ਰੁਝਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੜਨ , ਵੇਖਣ ਜਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਹਨ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ" ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 292 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 67 ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੈਃ

i. ਕਾਮੁਕ; ਜਾਂ
ii. ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਆਜ ਲਈ ਅਪੀਲ; ਜਾਂ
iii. ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੜਨ , ਵੇਖਣ ਜਾਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 67 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸਮੱਗਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।19 ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਇੱਕ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ 20 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਲਈ ਉਹੀ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 292 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13. ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏਃ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 292 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਸ਼ਣ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੱਕਲਿਨ ਟੈਸਟ[21] ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਰਣਜੀਤ ਡੀ. ਉਦੇਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 'ਲੇਡੀ ਚੈਟਰਲੀਜ਼ ਲਵਰ' ਕਿਤਾਬ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸੀ।[22]

19 ਸ਼ਰਤ ਬਾਬੂ ਦਿਗੁਮਾਰਤੀ (ਉਪਰੋਕਤ)
20 ਆਈਬੀਆਈਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।
21 (1868) ਐਲ.ਆਰ 3 ਕਿਊ ਬੀ 360
22 [1965] 1 ਐਸਸੀਆਰ 65 : ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 881 : 1964 ਆਈ ਐਨ ਐਸਸੀ 171

ਹਿੱਕਲਿਨ ਟੈਸਟ, ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਣ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਨੈਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਡਿੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:23

"... ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ, ਕੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨ ਅਜਿਹੇ ਅਨੈਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ... ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿੰਗ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਉੱਨਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸਭ ਤੋਂ ਅਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ।

14. ਇਹ ਪਰੀਖਿਆ ਅਨੈਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।[24] ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਕੰਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇੰਨੀ ਘੋਰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਸ਼ਲੀਲ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਵਾਰਾ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।25 ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਲਾ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਵਿੱਚ ਲਿੰਗ ਅਤੇ ਨਗਨਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।26 ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੋਣ ਲਈ "ਮਨੁੱਖੀ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਪੱਖ" ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ, ਅਸ਼ਲੀਲ, ਜਿਨਸੀ ਦਿਮਾਗਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।[27]

15. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਕਲਾਤਮਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਨਤਕ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਉੱਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਲਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਲਾ ਇੰਨੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਪਰਛਾਵੇਂ ਵਿੱਚ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

[23] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 14

[24] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 19

[25] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, 20,21

[26] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 16

[27] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 21 ਅਤੇ 22

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।28 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਭ ਜੋ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਵਜੋਂ ਅਪਰਾਧੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।[29]

16. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਕਲਿਆਣਦਾਸ ਕਾਕੋਡਕਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 30 ਵਿੱਚ ਹਿੱਕਲਿਨ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਰਣਜੀਤ ਉਦੇਸ਼ੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਕੁਝ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਧਾਰਿਆ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਮਰਾਠੀ ਲਘੂ ਕਹਾਣੀ ਸ਼ਮਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਕਹਾਣੀ ਪੋਰਨੋਗ੍ਰਾਫੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰਚਨਾ ਉੱਚ ਸਾਹਿਤਕ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਿਪੱਕ ਅਤੇ ਮਾੜੀ ਸੁਆਦ ਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸ਼ੋਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।31 ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਲਾਕਾਰ ਜਾਂ ਲੇਖਕ ਲਈ ਮਿਆਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ਼ੋਰ ਮਨ ਨੂੰ ਲਿੰਗ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕੰਮ ਲਿੰਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇ।32 ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀਃ "ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਰਗ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਲੱਗ ਕੇਸ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤਾਬ, ਲੇਖ ਜਾਂ ਕਹਾਣੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਨੈਤਿਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਬਦਨਾਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਅਸ਼ੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। [33]

17. ਕੇ. ਏ. ਅੱਬਾਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 34 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

"(1) ਕਲਾ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਵਿੱਚ ਲਿੰਗ ਅਤੇ ਨਗਨਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(2) ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਦੂਜੀ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

[28] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 21

[29] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 9,22, ਅਤੇ 29

[30] [1970] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 80: (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 687:1969 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 202

[31] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 9 ਅਤੇ 10

[32] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 12

[33] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 12

[34] (1970) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 780, ਪੈਰਾ 48

(3) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਾਜ਼ੁਕ ਕੰਮ ਕਿ ਕੀ ਕਲਾਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਾਹਿਤ ਦੇ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਸਾਰੀ ਰਚਨਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇੰਨੀ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤਾਬ ਡਿੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(5) ਸਮਕਾਲੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਪੁਸਤਕ ਆਦਿ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਅਤੇ ਕਲਾ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਲਾ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਪਰਛਾਵੇਂ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਮਾਮੂਲੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਣਾ ਦੇਵੇ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਜੋ ਸਾਡੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ, ਅਸ਼ਲੀਲ ਜਾਂ ਜਿਨਸੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਦਿਮਾਗਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਤੀਜਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਜਦੋਂ ਵਿਚਾਰਾਂ, ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਝੁਕ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਗੂੜ੍ਹੇ ਚਿੱਤਰ ਅਤੇ ਫੋਟੋਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਮੈਡੀਕਲ ਟੈਕਸਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹੀ ਚਿੱਤਰ ਅਤੇ ਫੋਟੋਆਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(9) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦਾ ਇਲਾਜ ਸੈਕਸ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਮਨੁੱਖੀ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਸਲੂਕ ਨਿਮਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ।

(10) ਗਿਆਨ ਦੋਸ਼ੀ ਕਾਰਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਬਾਰੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਖਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

18. ਸਮਰੇਸ਼ ਬੋਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਮੱਗਰੀ 'ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ' ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਬੰਗਾਲੀ ਨਾਵਲ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਜਿਨਸੀ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਅਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੈ।35 ਇਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਾਵਲ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; ਲਿੰਗ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ; ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ; ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।36 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ਼ ਲਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ੋਰਾਂ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।37

19. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲੇਖਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕੀ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਹਿਤਕ ਜਾਂ ਕਲਾਤਮਕ ਮੁੱਲ ਹੈ। ਫਿਰ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਠਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤਾਬ (ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ) ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"29. ... ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਖ ਜਾਂ ਕਹਾਣੀ ਜਾਂ ਕਿਤਾਬ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ।

[35] ਸਮਾਰੇਸ਼ ਬੋਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 35
[36] ਆਈ.ਬੀ.ਆਈ.ਡੀ, ਪੈਰਾ 35
[37] ਆਈ.ਬੀ.ਆਈ.ਡੀ, ਪੈਰਾ 35

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਤਾਬ ਜਾਂ ਕਹਾਣੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਸਤਕ, ਕਹਾਣੀ ਜਾਂ ਲੇਖ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਾਹਿਤਕ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਿਤਾਬ ਜਾਂ ਕਹਾਣੀ ਜਾਂ ਲੇਖ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਤਾਬ, ਕਹਾਣੀ ਜਾਂ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਵਜੋਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇੰਨਾ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਇੰਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤਾਬ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਮਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਵੱਈਆ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਸੂਝਵਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਾਲਾ ਜੱਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਤਾਬ ਜਾਂ ਕਹਾਣੀ ਜਾਂ ਲੇਖ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜੱਜ ਉਸੇ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇਗਾ। ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੁਆਰਾ ਢਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਤਾਬ ਪੜਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਸਮਾਜ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲੇਖਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਖਕ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖਕ ਕੀ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਲੇਖਕ ਜੋ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਹਿਤਕ ਅਤੇ ਕਲਾਤਮਕ ਹੈ।

ਮੁੱਲ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਉਮਰ ਵਰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਠਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਠਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਤਾਬ ਦਾ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਭਾਵਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਤ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਪਸੰਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਅਵਚੇਤਨ ਮਨ ਵਿੱਚ ਲੁਕਿਆ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਉੱਤੇ ਸਾਹਿਤ ਦੇ ਨਾਮਵਰ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੇਖਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਵੇ।

20. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਾਵਲ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲੇਖਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਕੰਮ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਮਾਜਿਕ ਬੁਰਾਈਆਂ ਅਤੇ ਬੁਰਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੇਨਕਾਬ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਲੇਖਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਕਨੀਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਾਠਕਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ "ਦੋਵੇਂ ਲਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ੋਰਾਂ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਰ ਉਮਰ ਦੇ ਪਾਠਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਦਮੇ ਅਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਠਕ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਸ਼ਲੀਲ, ਘਟੀਆ ਜਾਂ ਕਾਮੁਕਤਾ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।38

21. ਬੌਬੀ ਆਰਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਫਿਲਮ 'ਬੈਂਡਿਟ ਕੁਈਨ' ਦੇ ਕੁਝ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਜੋ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਨਗਨਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਸ਼ਲੀਲ ਸਨ। ਇੱਥੇ, ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 292 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਸਿਨੇਮਾਟੋਗ੍ਰਾਫ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1952[39] ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਂਸਰ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਲਈ 1991 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

38 ਆਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ

39 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੌਬੀ ਆਰਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ "15. ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ 1991 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ
(1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ "1. ਫਿਲਮ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ-
(ਏ) ਫਿਲਮ ਦਾ ਮਾਧਿਅਮ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਮਿਆਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਰਹੇ।

ਰਣਜੀਤ ਉਦੇਸ਼ੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਕਲਿਆਣਦਾਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਿੱਕਲਿਨ ਟੈਸਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ। (ਉਪਰੋਕਤ). ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਨੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ:

"22. ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਿਲਮ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਮਿਆਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ "ਕਲਾਤਮਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਤੇ ਸਿਰਜਣਾਤਮਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉੱਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਰੋਕ ਨਾ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ"। ਫਿਲਮ ਨੂੰ "ਇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"। ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਵੇਦਨਾਵਾਂ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ, ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਨਾਰਾਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ, ਔਰਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਥੀਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

22. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫਿਲਮ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਥੀਮ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਗਨਤਾ ਅਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੰਝੂ, ਤਰਸ, ਦਹਿਸ਼ਤ ਅਤੇ ਸ਼ਰਮ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਗਾੜ ਵਾਲਾ ਮਨ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ,

(ਬੀ) ਕਲਾਤਮਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਤੇ ਸਿਰਜਣਾਤਮਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉੱਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ਸੀ) ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਸਮਾਜਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ;

(ਡੀ) ਫਿਲਮ ਦਾ ਮਾਧਿਅਮ ਸਵੱਛ ਅਤੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਮਨੋਰੰਜਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਈ) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਫਿਲਮ ਸੁਹਜਵਾਦੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਨੇਮਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ(2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਿਲਮ ਸੈਂਸਰ ਬੋਰਡ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ –

"2. (vii) ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ, ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਜਾਂ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨਾਲ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਵੇਦਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ; * * *

(ix) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ;

(x) ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨਸੀ ਹਿੰਸਾ ਵਾਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਲਾਤਕਾਰ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਛੇੜਛਾੜ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਥੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਖੰਡ (3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: "

3. ਫਿਲਮ ਪ੍ਰਮਾਣਨ ਬੋਰਡ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਫਿਲਮ-

(i) ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਫਿਲਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਫਿਲਮ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਫਿਲਮ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਾ ਕਰੇ।

ਅਤੇ ਸੈਂਸਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਗਾੜ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।40 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਹੁੰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਸੁਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਰਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਫਿਲਮ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ-ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਪੀੜ੍ਹਤ ਦੇ ਸਦਮੇ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਉਥਲ-ਪੁਥਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਕੇ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਅਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਨਫ਼ਰਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ।[42] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਪਟਵਰਧਨ [43] ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਸਮਕਾਲੀ ਸਮੁਦਾਇਕ ਮਿਆਰਾਂ' ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਫ਼ਿਲਮ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਅਤੇ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ। ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਟੈਸਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

(ਏ)"ਕੀ" ਔਸਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਸਮਕਾਲੀ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ "ਇਹ ਪਾਏਗਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੰਮ, ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕੀ ਇਹ ਕੰਮ ਲਾਗੂ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਜਿਨਸੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਕੀ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੰਮ, ਗੰਭੀਰ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਮੁੱਲ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। 44

24. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਮੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 45 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ, ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੋਚ ਵਾਲੇ, ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਅਤੇ ਦਲੇਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਦਿਮਾਗਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਜੋ ਹਰ ਵਿਰੋਧੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ।46 ਇਸ ਦੇ ਸੰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਬਿੱਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖ ਕੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਫਿਲਮ ਸਮਾਜਿਕ ਬੁਰਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।[47]

40 ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 27 ਅਤੇ 28

41 ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 29

42 ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 28,31,33 43 [2006] ਸਪਲਾਈ. 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 403: (2006) 8 ਐਸਸੀਸੀ

43 3:2006 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 558

44 ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 32

45 [1988] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1011: (1988) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 668:88 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 44

46 ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 37

47 ਆਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ., ਪੈਰਾ 38

25. ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਅਜੈ ਗੋਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [48] ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਮਿਸਾਲ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

(i) ਸਮਕਾਲੀ ਰਵੱਈਏ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।[49]

(ii) ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਇੰਨੇ ਘੋਰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪਾਠਕ ਜਾਂ ਦਰਸ਼ਕ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।[50] ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਨੇੜਲਾ ਅਤੇ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਹੋਵੇ।[51]

(iii) ਸਾਰੀਆਂ ਲਿੰਗ-ਮੁਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਨਗਨਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।[52]

(iv) ਕੰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਇੱਕ ਔਸਤ ਬਾਲਗ ਮਨੁੱਖ ਦੇ ਮਿਆਰ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [53] ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਕੀ ਚੁਕਵਾਂ ਹੈ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਰ ਬਾਲਗ ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਪੜਨ ਅਤੇ ਵੇਖਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਚੁਕਵਾਂ ਹੈ।[54] ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਅਤਿ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਆਦਮੀ ਦੇ ਮਿਆਰ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਿਰਣਾ "ਆਮ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਆਮ ਆਦਮੀ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।[55]

(v) ਜਿੱਥੇ ਕਲਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਮ ਦੀ ਕਲਾਤਮਕ, ਸਾਹਿਤਕ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਸ਼ਣ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਲਾਭ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ, ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

[48] [2006] ਸਪਲਾਈ. 10 ਐੱਸਸੀਆਰ 770: (2007) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 143:2006 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 995

[49] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 67

[50] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 68

[51] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 70

[52] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 7 ਅਤੇ 61

[53] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 7

[54] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 62 55 ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 71

ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰਾਖੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਝੁਕਾਓ ((ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਮੈਡੀਕਲ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ).[56]

(vi) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਲਾਤਮਕ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਜ਼ੁਕ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਹਿਤ ਦੇ ਪੁਰਸ਼ਾਂ, ਨਾਮਵਰ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੇਖਕਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਹੈ।[57]

26. ਐੱਸ. ਖੁਸ਼ਬੂ ਬਨਾਮ ਕੰਨਿਆਮਲ, 58 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਇੱਕ ਮੈਗਜ਼ੀਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਲਿਵ-ਇਨ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਣਚਾਹੇ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਲਾਗਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲੈਣ ਲਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 292 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਕਾਮੁਕ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਭਾਵ ਜਿਨਸੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ) ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ (ਭਾਵ ਜਿਨਸੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਿਲਚਸਪੀ) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.[59] ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਲਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।[60] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ "ਸਮਕਾਲੀ ਭਾਈਚਾਰਕ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਔਸਤ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।"[61] ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਿਨਸੀ ਕੰਮ ਦਾ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰ ਪਾਠਕ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਜਿਨਸੀ ਇੱਛਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।[62] ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

27. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਵੀਕ ਸਰਕਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸਪੋਰਟਸ ਵਰਲਡ ਅਤੇ ਆਨੰਦਬਾਜ਼ਾਰ ਪੱਤਰਿਕਾ ਦੇ ਮੈਗਜ਼ੀਨ ਦੇ ਕਵਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 292 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੈਨਿਸ ਖਿਡਾਰੀ ਬੋਰਿਸ ਬੇਕਰ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਸੀ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਮੰਗੇਤਰ ਨਾਲ ਨਗਨ ਪੋਜ ਦਿੰਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਅੰਤਰਜਾਤੀ ਜੋੜਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਫੋਟੋ, ਲੇਖ ਜਾਂ

[56] ਆਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ., ਪੈਰਾ 66

[57] ਆਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ., ਪੈਰਾ 69

[58] [2010] 5 ਐਸਸੀਆਰ 322: (2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 600:2010 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 247

[59] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 24

[60] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 25

[61] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 27 62 ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 28

ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੋਣ ਲਈ, "ਸਮਕਾਲੀ ਰਵੱਈਏ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ।"[63] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਿੱਕਲਿਨ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਮਝੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਲਈ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਪਾਠਕਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸੋਚ ਵਾਲੇ ਬਾਲਗਾਂ' ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"[64] ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਟੈਸਟ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੁਣ ਹਿੱਕਲਿਨ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰੋਥ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਟੇਟਸ [65] ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਯੂਐਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਿੰਗ-ਸੰਬੰਧੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੁਝਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਈਚਾਰਾ ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਔਸਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਟੈਸਟ 'ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਟੈਂਡਰਡਜ਼ ਸਮੱਸਿਆ ਟੈਸਟ' ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕੰਮ ਅਸ਼ਲੀਲ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਿੰਗ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਅਣਉਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।[66] ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਵੀਕ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਕਲਿਨ ਟੈਸਟ ਤੋਂ "ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ" ਵੱਲ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੈ।[67]

28. ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਗਨ/ਅਰਧ-ਨਗਨ ਔਰਤ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜਿਨਸੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਗਾਉਂਦੀ ਜਾਂ ਜਿਨਸੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਾਂ ਰੋਮਾਂਚਕ ਕਾਮੁਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ।68 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਮੰਗੇਤਰ ਨਾਲ ਪੋਜ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ, ਜਿਸ ਦੀ ਫੋਟੋ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਲਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਗਜ਼ੀਨ ਡਿੱਗ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਰੰਗਭੇਦ, ਨਸਲਵਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਸਵੀਰ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਮਾਜਿਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਸਲ ਭਰ ਵਿੱਚ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ.69 ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਵੀਦਾਸ ਰਾਮਚੰਦਰ ਤੁਲਜਾਪੁਰਕਰ ਵਿੱਚ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। (ਉਪਰੋਕਤ).

[63] ਅਵੀਕ ਸਰਕਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 18

[64] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 20

[65] 354 ਯੂਐਸ 476 (1957)

[66] ਆਰ ਬਨਾਮ ਬਟਲਰ, (1992) 1 ਐਸਸੀਆਰ 452 (ਕੈਨ ਐਸਸੀ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਵੀਕ ਸਰਕਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 22

[67] ਅਵੀਕ ਸਰਕਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 23

[68] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 23

[69] ਆਈਬੀਆਈਡੀ, ਪੈਰਾ 27 ਅਤੇ 28

29. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐੱਨ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, [70] ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਲਤ ਦਰਸ਼ਕ ਦੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਲਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮੁੱਚੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਸੰਘਟਕ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।[71]

30. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾਃ ਧਾਰਾ 292 ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ' ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

31. ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਿੱਸਿਆਂ' ਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

32. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਵੀਕ ਸਰਕਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ[72] ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ ਮਿਆਰ ਇੱਕ ਆਮ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਤਿ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ।[73]

33. ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਗਲਤ ਉੱਤਰਃ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈਃ

"29. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵੈੱਬ ਸੀਰੀਜ਼ "ਕਾਲਜ ਰੋਮਾਂਸ" ਦੇ ਕੁਝ ਐਪੀਸੋਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਪੀਸੋਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਵੈੱਬ ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇਖਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ

[70] [2018] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1: (2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 725:2018 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 784

[71] ਆਈ.ਬੀ.ਆਈ.ਡੀ, ਪੈਰਾ 33

[72] ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫ਼ੈਸਲਾ, ਪੈਰਾ 21 ਅਤੇ 22 73 ਆਈ.ਬੀ.ਆਈ.ਡੀ, ਪੈਰਾ 28

ਵੈੱਬ ਸੀਰੀਜ਼ "ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ" ਹੈ, ਜਾਂ "ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ" ਹੈ, ਜਾਂ "ਲਾਅ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਨੌਜਵਾਨ ਪੀੜ੍ਹੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ", ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

30. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਸੂਝਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਸੂਝਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਮ ਸੂਝਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਮਿੰਦਾ ਹੋਏ ਜਾਂ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ... "
((ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
34. ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ 'ਅਸ਼ਲੀਲ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਜਵਾਬ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਜਾਂ ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਕੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ ਚੰਗੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਸਧਾਰਣ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਜਾਂਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ, ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਡਿੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।74 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਯਾਤਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ।

35. ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈਃ ਦੂਜੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਗਲਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਸਹੁੰ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਿਮਾਗਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ"। ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾਃ
"30. ... ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵੈਬ ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਅਦਾਕਾਰ/ਮੁੱਖ ਪਾਤਰ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਭਾਵ ਸਿਵਲ ਭਾਸ਼ਾ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ "ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ", "ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ" ਅਤੇ "ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ" ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵੈੱਬ ਸੀਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਸੀ

74 ਧਾਰਾ 67, ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ; ਰਣਜੀਤ ਉਦੇਸ਼ੀ (ਉਪਰੋਕਤ)

ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕੁਝ ਹਿੰਦੀ ਵਾਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਐਪੀਸੋਡ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਰਜ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਈਅਰਫੋਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਐਪੀਸੋਡ ਵੇਖਣੇ ਪਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਜਾਂ ਚਿੰਤਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਯਕੀਨਨ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਵਰਤਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਕਸਰ ਬੋਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

36. ਜਦੋਂ ਸੀਰੀਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਕਿ ਵੈੱਬ ਸੀਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਸ਼ਲੀਲ, ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਪਵਿੱਤਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਿਮਾਗਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈੱਬ ਸੀਰੀਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਪਾਇਆ, ਭਾਵ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਿਮਾਗਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ "ਅਸ਼ਲੀਲ, ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਪਵਿੱਤਰ" ਭਾਸ਼ਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਕੁੱਝ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਹੀ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਿਨਸੀ, ਕਾਮੁਕ, ਘਟੀਆ, ਜਾਂ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।75 ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ-ਭਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਘਿਣਾਉਣੀ, ਨਾਪਸੰਦ, ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 'ਅਸ਼ਲੀਲ' ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਜਿਨਸੀ ਅਤੇ ਕਾਮੁਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

75 ਸਮਰੇਸ਼ ਬੋਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 35; ਬੌਬੀ ਆਰਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 29; ਐਨ. ਐਸ. ਮਦਨਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਲਲਿਤਾ, [2022] 15 ਐੱਸਸੀਆਰ 649:2022 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 2030:2022 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 1323

ਜਾਂ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਜੋ ਐਪੀਸੋਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਫ਼ਰਤ, ਨਫ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸਦਮਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।[76] ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਪਾਇਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

36. ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ: ਤੀਜਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ। ਸਮਾਰੇਸ਼ ਬੋਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਹੁਤ ਡੂੰਘਾਈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।[77] ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਸ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।[78] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਮ ਤੋਂ ਕੀ ਦੱਸਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਹਿਤਕ ਜਾਂ ਕਲਾਤਮਕ ਮੁੱਲ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਠਕ ਜਾਂ ਦਰਸ਼ਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਮ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪਾਠਕ ਦੇ ਮਨਾਂ ਉੱਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।[79] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"43. ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਜ਼ਨ 01 ਦੇ ਐਪੀਸੋਡ 05 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦਾ ਸਮਾਂ 5 ਮਿੰਟ ਅਤੇ 24 ਸਕਿੰਟ ਤੋਂ 6 ਮਿੰਟ ਅਤੇ 40 ਸਕਿੰਟ ਤੱਕ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 25 ਮਿੰਟ ਅਤੇ 28 ਸਕਿੰਟ ਤੋਂ 25 ਮਿੰਟ ਅਤੇ 46 ਸਕਿੰਟ ਤੱਕ, ਪੁਰਸ਼ ਅਤੇ ਮਹਿਲਾ ਨਾਇਕ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ, ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਜਾਂ ਫਿਲਟਰ ਦੇ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੀਜ਼ਨ 01 ਦੇ ਐਪੀਸੋਡ 05 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦਾ ਪੱਧਰ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ।

[76] ਸਮਾਰੇਸ਼ ਬੋਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 35
[77] ਸਮਾਰੇਸ਼ ਬੋਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 29
[78] ਆਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ.; ਰਣਜੀਤ ਉਦੇਸ਼ੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 20 ਅਤੇ 21
[79] ਸਮਾਰੇਸ਼ ਬੋਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 29

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ. ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਵੈੱਬ ਸੀਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਬੋਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਰਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਮ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਮਹਿਲਾ ਨਾਇਕ ਨੂੰ ਪੁਰਸ਼ ਨਾਇਕ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪੁਰਸ਼ ਨਾਇਕ ਨੂੰ ਉਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਹਰਾ ਕੇ ਇਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਨਫ਼ਰਤ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਸ਼ ਨਾਇਕ ਅੱਗੇ ਵਧੇਰੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝਦਾਰ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਪੀਸੋਡ ਵਿੱਚ, ਮਹਿਲਾ ਨਾਇਕ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਉਹੀ ਅਸ਼ਲੀਲ, ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਸ਼ ਨਾਇਕ ਉਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਸ਼ ਮੁੱਖ ਪਾਤਰ ਪੁਰਸ਼ ਅਤੇ ਮਹਿਲਾ ਜਣਨ ਅੰਗਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਪੇਂਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਗਾਉਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਿਖਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਫਿਲਮਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਿੱਤਰਕਾਰੀ ਇਕੱਲੇ ਫਿਲਮਾਂਕਣ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਮਾਧਿਅਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 67 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

37. ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸ਼ਲੀਲ ਗੱਲਾਂ ਬੋਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਜਿਨਸੀ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਿਨਸੀ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਆਮ ਸਮਝ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਸ਼ਕ ਵਿੱਚ ਜਿਨਸੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਾਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਗਾਉਂਦੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਗੁੱਸੇ, ਗੁੱਸੇ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ, ਸੋਗ ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਉਤਸ਼ਾਹ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਲੈ ਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਡੀ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ "ਆਮ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਆਮ ਆਦਮੀ" ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ (ਅਪਵਿੱਤਰ ਭਾਸ਼ਾ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ

ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਥੀਮ, ਜੋ ਕਿ ਨੌਜਵਾਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਕਾਲਜ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਲਕਾ-ਫੁਲਕਾ ਸ਼ੋਅ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜਿਨਸੀ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਦਰਸ਼ਕ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ।

38. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਤੋਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਬੇਅਰਾਮੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

"29. ... ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਈਅਰਫੋਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਐਪੀਸੋਡ ਵੇਖਣੇ ਪਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਜਾਂ ਚਿੰਤਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

39. ਗਲਤ ਮਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂਃ ਆਖਰੀ ਮੁੱਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਦਾ ਮਿਆਰ ਇੱਕ ਕਿਸ਼ੋਰ ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਦਾ ਮਨ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਤਿ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇ।[80] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਲਈ "ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦਿਮਾਗ" ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।[81]

40. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਕੇ ਭਾਸ਼ਾਈ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਸੱਭਿਅਤਾ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਕਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ "ਨਵੀਂ ਆਮ" ਵਜੋਂ ਅਸ਼ਲੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਸ਼ਾ ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸ਼ਲੀਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

80 ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਕਲਿਆਣਦਾਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 12; ਸਮਰੇਸ਼ ਬੋਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 35; ਅਜੈ ਗੋਸਵਾਮੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਵੀਕ ਸਰਕਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪੈਰਾ 20

81 ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫ਼ੈਸਲਾ, ਪੈਰਾ 35,36 ਅਤੇ 74

41. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੇਡਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਣਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਮਰਿਆਦਾ, ਰਸਮੀਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

42. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈੱਟ 'ਤੇ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਦੀ ਮੁਫਤ ਉਪਲਬਧਤਾ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚਿੰਤਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਅਤੇ ਸਹੁੰ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਵਜੋਂ ਅਪਰਾਧੀ ਬਣਾ ਕੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਲੜੀ ਬੱਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਭਾਸ਼ਣ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਤੇ ਕਲਾਤਮਕ ਸਿਰਜਣਾਤਮਕਤਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

43. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵੈੱਬ-ਸੀਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹਨ।

ਬੀ. ਕੀ ਧਾਰਾ 67 ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਜਿਨਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ' ਹੈਃ

44. ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67ਏ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"67 ਏ. ਜਿਨਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਨਿਯਮ ਆਦਿ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ -ਜਿਹੜਾ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਿਨਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਜੋ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਜੋ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

45. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 67ਏ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਕਿਵੇਂ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 67ਏ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

46. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 67ਏ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਸ਼ਲੀਲ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਸਹੁੰ ਅਤੇ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਜਿਨਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ' ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 67 ਏ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

47. ਧਾਰਾ 67 ਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ-ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ-ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਿੰਨ ਸਮੀਕਰਨ "ਸਪੱਸ਼ਟ", "ਕਾਰਜ" ਅਤੇ "ਆਚਰਣ" ਖੁੱਲ੍ਹੇ-ਟੈਕਸਟ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 67 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 'ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ' ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 67ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਜਿਨਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਮੁਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਭਗਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਚਰਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੀ. ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾਃ

48. ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ, ਜੋ ਅਸ਼ਲੀਲ, ਕਾਮੁਕ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ. ਟੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਨਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 67 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨੰਗੇ ਪੜਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।[82]
49. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 06.03.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਕੇਸ ਨੰ. 2020 ਦਾ 2399, ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਕੇਸ ਨੰ. 2020 ਦਾ 2215 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਕੇਸ ਨੰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. 403/2023 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ

82 ਸਟੇਟ ਆਫ ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ, (1992) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਸਪੱਪ (1) 335,1992 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 357; ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ. ਪੀ. ਬਨਾਮ ਗੋਲਕੋਂਡਾ ਲਿੰਗਾ ਸਵਾਮੀ, (2004) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 522,2004 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 404; ਜ਼ਾਂਡੂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਾਰਫੁਲ ਹੱਕ, (2005) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 122,2004 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 628 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪੁਲੀਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮੁਖਰਜੀ ਨਗਰ, ਦਿੱਲੀ ਮਿਤੀ 16.04.2023 ਵਿਖੇ ਆਈਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 67 ਏ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

50. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ |

ਮੁੱਖ ਨੋਟਸ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:
ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler