[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 2024 ਆਈ ਏਨ ਐਸ ਸੀ 239

ਨੇਨਾਵਥ ਬੁੱਜੀ ਆਦਿ

ਬਨਾਮ

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1738-39)

21 ਮਾਰਚ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਉਚ ਅਦਾਲਤ , ਜੇਕਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਖੋਹਣ ਦੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਡਰ ਅਤੇ ਸਹਿਮ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿੱਚ ਬੂਟ ਲੈਗਰਾਂ, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੈਂਗਸਟਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ , ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985-8.3(2) - ਤਜਵੀਜ਼ਸ਼ੁਦਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਥਾਮਯੋਗ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਦਤਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਕੈਤੀਆਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੈਕਿੰਗ ਦਿਨ-ਦਿਹਾੜੇ ਲਗਾਤਾਰ ਜਨਤਕ ਸੜਕਾਂ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਔਰਤਾਂ ਤੋਂ - ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦਰਜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ - ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ - ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਨੂੰ, ਇਕੱਲਤਾ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸਨੂੰ "ਪਬਲਿਕ ਆਰਡਰ" ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਆਦਤਾਂ ਨੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

*ਲੇਖਕ

ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਟੀਓ ਫਿਲਿਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਡਕੈਤੀ ਆਦਿ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਕਿ ਉਹ ਹੈ
"ਗੁੰਡਾ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2(ਜੀ)-ਕੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਖੜਾ ਕੀਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਨਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਆਰਡਰ-ਕੁਝ ਵੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਇਲਾਕੇ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਲਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡੀਟੇਨੂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਅਤੇ ਡਰ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਬੰਧਤ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਾਈਲਆਰ ਵਿੱਚ ਡੈਟੇਮੂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ - ਹਿਰਾਸਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 31, 33, 36, 40, 64, 65]

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਬੋਕਟੀਲੇਗਰਾਂ, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਵਿਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧੀ , ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕੋਇਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986-ਧਾਰਾ. 9-12-ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਫਰਜ਼:

ਆਯੋਜਤ: ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ-ਸਲਾਹਕਾਰ ਬਲੈਂਡ, ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ - ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਦ ਸਿਰਫ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਫਰੇਮਰਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟ 22 ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੇਵਲ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੱਭਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਜਾਂ ਰੁਟੀਨ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ- ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਜਾਂ ਯੋਗ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਰਸਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਉੱਥੇ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੋ ਕਿ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਕਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ। , ਸਿਰਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਨਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। . [ਪਾਰਾ 50, 55-63]

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿੱਚ ਬੂਟ ਲੈਗਰਾਂ, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੈਂਗਸਟਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ , ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986- ਧਾਰਾ-9 ਅਤੇ 10-ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਚਨਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 51-54]

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿੱਚ ਬੂਟ-ਲੈਗਰਾਂ, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੈਂਗਸਟਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ , ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1966-ਸਕੋਪ ਅਤੇ ਵਸਤੂ - ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪਾਰਾ 19-21,23]

ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ-ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ-ਮੁਜਰਮਾਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਹੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਵ ਹੈ - ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਇੱਕ ਸਜ਼ਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ - ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ (ਕਾਰਜਾਂ) ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਸਜ਼ਾਤਮਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ - ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 24, 25]

ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ - ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

ਆਯੋਜਤ: ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ, ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਨੁਕਸਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਤੰਤਰ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ - ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਵਾਲੀ ਸਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। [ਪਰਾ 43]

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - ਸਮੀਕਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ' ਅਤੇ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ:
ਆਯੋਜਤ: ਸਮੀਕਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ' ਦਾ ਘੇਰਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਦਾ ਘੇਰਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ। 'ਲਾਅ ਐਂਡ ਆਰਡਰ' ਅਤੇ 'ਪਬਲਿਕ ਆਰਡਰ' ਦੇ ਖੇਤਰ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ - ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਗਤੀ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਆਰਡਰ - ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਦਰਭਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ, ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਰਫ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਛੂਹਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼ - ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਕਾਰਜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਸਮਾਜ ਉੱਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32]

ਨਿਆਂਇਕ ਬਰਬਾਦੀ - ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼:

ਆਯੋਜਤ: ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇ ਕਿ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। [ਪਰਾ 47, 48]
'ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ' ਦੀ ਰਿੱਟ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ' ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। [ਪਾਰਾ 28-30]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਪੁਸ਼ਕਰ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ [1909] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 635: (1969) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 10; ਹਰਧਨ ਸਾਹਾ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. [1975] 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 778: (1974) ਸੀ ਆਰ ਆਈ ਐਲ ਏ 1479; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਮਨਚੰਦਾ (2004) 2 ਐਸਸੀਆਰ 422 (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 75; ਅਮੀਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 11 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 958: (2023) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 587; ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 18 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1174: (2020) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 632; ਸ਼ਿਬਨ ਲਾਲ ਸਕਸੈਨਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [1954] 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 418: (1953) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 61; ਸ਼ੇਖ ਨਜ਼ੀਨ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2023) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 633; ਮੱਲਾਡਾ ਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ [2022] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 5 (2023): 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 537- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ; ਹੂਡ ਫਿਲਿਪਸ ਅਤੇ ਜੈਕਸਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿੱਚ ਬੂਟ ਲੈਗਰਾਂ, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੈਂਗਸਟਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ , ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986: ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਰੋਕਥਾਮਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ; ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼: ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ; ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ: ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼; ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ; ਗੁੰਡਾ: ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ: ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮਜ਼ੇਦਾਰ ਜਾਂ ਰੁਟੀਨ ਅਭਿਆਸ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਜ਼ਾ: ਸਜ਼ਾਤਮਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ; ਸਾਵਧਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ: ਰੁਟੀਨ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਢੰਗ; ਲਿਖਤ: 'ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਲਿਖਤ

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1738-1739

2023 ਦੇ ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਨੰਬਰ 26941 ਅਤੇ 26886 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 16.11.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪੀ. ਮੋਹਿਤ ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇ. ਅਕਸ਼ਿਤਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵੀਨਾ ਸਹਿਗਲ, ਕੁਮਾਰ ਵੈਭਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ ਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.

ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸੂਚੀ

ਏ. ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ.....3

ਬੀ. ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ.....15

ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ...17

ਡੀ.. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ..20

ਈ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ.....21

i ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੋਲ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ....34

ii. ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ...42

III. ਗਾਥਾ ਜਾਰੀ ਹੈ..45

iv. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ...47

ਐਫ. ਸਿੱਟਾ..54

ਈ.ਡੀ. ਨੋਟ ਕਰੋ। ਮੂਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ

1. ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ,

2. ਕਿਉਂਕਿ, ਦੋਵੇਂ ਸੁਰਖੀਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ; ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

3. ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, 2024 @ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ ਆਰ ਆਈ) ਨੰਬਰ 3390 ਦੀ 2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ..... ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4 ਇਹ ਅਪੀਲ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੂਟ-ਲੈਗਰਾਂ, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ਾ-ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਟਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲਿਆਂ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੇਮਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਕਾਨੂੰਨ 69, "ਅਧਿਨਿਯਮ 1986") ਅਤੇ 2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 26941 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ) ਮਿਤੀ 16.09.2023 ਨੂੰ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 12.09.2023 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਰਚਾਕੋਂਡਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਧਿਨਿਯਮ 1986

ਏ. ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ 12.09.2023 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ

"ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬੁਟਲੈਗਰਾਂ, ਡਕੈਤਾਂ, ਨਸ਼ਾ-ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਾ, ਅਨੈਤਿਕ ਤਸਕਰਾਂ, ਲੁਟੇਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅੰਤ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ,

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਖੇਡ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕੈਲਨਰ 618 (2018 ਦਾ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 13)"।

ਜਦੋਂਕਿ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ "ਨੇਨਾਵਥ ਰਵੀ ਪੁੱਤਰ ਨੇਨਾਵਥ ਜਗਨ, ਉਮਰ: 23 ਸਾਲ, ਓ.ਸੀ.: ਕੂਲੀ, ਆਰ/ਓ. ਇੰਦਰਾਨਗਰ ਕਾਲੋਨੀ, ਚੰਦਰਯਾਨਗੁਟਾ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਉ. ਪਦਮਤੀ ਥੰਡਾ ਪਿੰਡ, ਨੇਰੇਦੁਗੁਮਾ। ਮੰਡਲ, ਨਲੋਂਗਡਾ ਜਿਲਾ" ਇੱਕ "ਗੁੰਡਾ" ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਬੂਟਲੇਗਰਾਂ, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਜ਼ਮੀਨ-ਜਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੇਮਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਨਿਯਮ 19, 19 2018 ਦਾ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 13)" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਨ-ਦਿਹਾੜੇ ਜਨਤਕ ਸੜਕਾਂ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਔਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪਵਿੱਤਰ ਮੰਗਲਸੂਤਰ ਸਮੇਤ ਲੁੱਟਾਂ-ਖੋਹਾਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਚੋਰੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਖੋਹਣ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਲਗੋਂਡਾ ਜ਼ਿਲੇ ਦੇ ਮਡਗੁਲ ਪੀ ਐਸ, ਰਚਾਕੋਂਡਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੀ ਐਸ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਰੋਸ਼ਨੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਔਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਡਰ ਅਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ। ਉਲਟ.

ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 2023 ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਤਤਕਾਲ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ (04) ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੇ ਅਧਿਆਇ-XVII ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਨੰਬਰ 1) 129/2023 ਯੂ/ਐਸ 379 ਆਈਪੀਸੀ ਪੀ.ਐਸ. ਚਿੰਥਾਪੱਲੀ, 2) 39/2023 ਯੂ/ਐਸ 394 ਆਈਪੀਸੀ ਮਡਗੁਲ ਪੀ.ਐਸ. 3) 106/2023 ਧਾਰਾ ਹੇਠ 356, 379 ਆਈਪੀਸੀ ਚਿੰਥਾਪੱਲੀ ਪੀ.ਐਸ.ਅਤੇ 4) 107/2023 ਧਾਰਾ ਹੇਠ 392 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਮਡਗੁਲ ਪੀ.ਐਸ. ਰਚਾਕੋਂਡਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੇ.

ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, (02) ਜੁਰਮ ਸੀਆਰ. ਨੰਬਰ
1) 129/2023 ਅਤੇ 2) 106/2023 ਨੂੰ ਇਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ (02) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੀਟੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੀਟੇਨਿਊ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਾਕੀ (02) ਜੁਰਮ ਸੀਆਰ ਨੰ: 1) 39/2023, 2) 107/2023 ਮਡਗੁਲ ਪੀ.ਐਸ. ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪਰਾਧੀ/ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡਿਟੇਨੂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਜਾਇਦਾਦ ਚੋਰੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ/ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਖੋਹਣ ਦੇ ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨੇੜਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਡਗੁਲ ਪੀ.ਐਸ.

ਅਪਰਾਧੀ/ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ, ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਆਲੀਸ਼ਾਨ ਜੀਵਨ ਜਿਊਣ ਲਈ ਆਸਾਨ ਪੈਸਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਪੈਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVII ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਨ। ਉਹ ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ (ਚੋਰੀ) ਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਮੈਂ, ਡੀ.ਐਸ. ਚੌਹਾਨ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ., ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਚਾਕੋਂਡਾ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ "ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰੋਕਥਾਮ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਨਿਯਮ" ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧੀ ਨੇਨਾਵਥ ਰਵੀ ਇੱਕ ਗੁੰਡਾ ਹੈ। , 1986 ਦਾ 1 (2018 ਦਾ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰ. 13)"

"ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰੋਕਥਾਮ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986 (2018 ਦਾ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰ. 13)" ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਗੁੰਡਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਗੈਂਗ ਦਾ ਨੇਤਾ, ਆਦਤਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਆਇ XVI ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XVII ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXII ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਨ।

ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਘਤਾ, 1860 ਦੇ ਅਧਿਆਏ XVII ਦੀਆਂ ਦੰਡ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪਰਾਧੀ ਦੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ

ਸਕਿੰਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। 1986 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 1 ਦੇ 2(ਜੀ) ਨੂੰ ਰਚਾਕੋਂਡਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੇ ਮਡਗੁਲ ਪੀ ਐਸ ਤੋਂ "ਗੁੰਡਾ" ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਆਈ ਡੀ ਐਸ ਚੌਹਾਨ, ਆਈ ਪੀ ਐਸ, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਚਾਕੋਂਡਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਮਡਗੁਲ ਨੇ ਅਪਰਾਧੀ/ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇਨਾਵਥ ਰਵੀ ਨੂੰ 12-18-2023 ਨੂੰ 1230 ਵਜੇ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰ. 107/2023 ਪੀ.ਐਸ.ਮਦਗੁਲ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੇ.ਐਫ.ਸੀ.ਐਮ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਅਮੰਗਲ ਵਿਖੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ ਚੇਰਲਾਪੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਮਿਤੀ 24.08.02023 ਨੂੰ ਪੀ.ਟੀ.ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਉਸਦੇ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮਾਨੇਗੁਡਾ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਪੀ.ਐਸ. ਚਿੰਤਪੱਲੀ ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 129/2023 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 1) ਹੌਂਡਾ ਸ਼ਾਈਨ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਬੀਆਰ ਨੰ: ਟੀ ਐਸ 05 ਈਜ਼ੈਡ 6413 ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ। ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ.

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ 1) ਇੱਕ ਆਟੋ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ: ਟੀ ਐਸ 12 ਯੂ ਏ 7860, 2) ਇੱਕ ਸਪਲੈਂਡਰ ਪਲੱਸ ਬਾਈਕ ਨੰਬਰ: ਟੀ ਐਸ 05ਫ 9086 ਜੋ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਮਿਸਾਲ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀ ਮੁਨਾਵਥ ਰਮੇਸ਼ (ਏ-1) ਦੇ ਕਬਜੇ ਤੋਂ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ਤ ਡਿਟੇਨੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੁੱਲ 11.7 ਤੋਲੇ ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ/ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡਿਟੇਨੂ ਫੀਲਡ 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਆਰ ਨੰ: 107/2023 ਵਿੱਚ 17-08-2023 ਨੂੰ ਅਮੰਗਲ ਵਿਖੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੇਐਫਸੀਐਮ ਅੱਗੇ ਸੀਆਰਐਲ ਐਮਪੀ ਨੰ: 285/2023 ਦੁਆਰਾ ਪੀ ਐਸ ਮਡਗੁਲ ਦੀ ਸੀ. ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 24-08-2023 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦੋ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ: 1) ਪੀ ਐਸ ਮਡਗੁਲ ਦੀ 39/2023, 2) ਪੀ ਐਸ ਮਡਗੁਲ ਦੀ 107/2023 ਅਮੰਗਲ ਵਿਖੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੇ.ਐਫ.ਸੀ.ਐਮ. ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਊਂਟਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ05-09-2023 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤੀਆ ਜ਼ਮਾਨਤ

ਸੀ ਆਰ ਐਲ ਐਮ ਪੀ ਨੰ: 1) 337/2023, 2) 307/2023। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੂੰ ਦੋ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: 1) 1741/2023, 2) 1742/2023 ਕ੍ਰਮਵਾਰ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ i) ਅਪਰਾਧੀ/ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਗਵਾਹਾਂ/ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ii) ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, iii) ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਾਜ ਨਾ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੈਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਜੇਲ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਗਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪਵਿੱਤਰ ਮੰਗਲ ਸੂਤਰ (ਨੈਪਸ਼ਨਲ ਚੇਨਜ਼) ਸਮੇਤ ਚੇਨ ਖੋਹਣ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਹਨ। ਸਾਧਾਰਨ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪੱਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡਿਟੇਨੂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਾਨ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ।

ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ, "ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰੋਕਥਾਮ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 (2018 ਦਾ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰ. 13)" ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੰਬਰ 792, ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ (ਸਪੈਸ਼ਲ ਲਾਅ ਐਂਡ ਆਰਡਰ) ਵਿਭਾਗ, ਮਿਤੀ: 29-05-2023, ਮੈਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇਨਾਵਥ ਰਵੀ, ਜੋ ਕਿ "ਗੁੰਡਾ" ਹੈ, ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਸ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਜੇਲ, ਚੇਰਲਾਪੱਲੀ ਮੇਦਚਲ ਜਿਲ੍ਹੇ ਵਿਚ ਬੰਦ ਹੈ।

6. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਮਿਤੀ 12.09.2023 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਬੂਟਲੇਗਰਾਂ, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ਾ-ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਤਸਕਰਾਂ, ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ "ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ , ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਖੇਡ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ, 1981 ਅਪਰਾਧੀ 2018 ਦਾ 3)"

ਤੁਸੀਂ, ਨੇਨਾਵਥ ਰਵੀ ਨੇਨਾਵਥ ਜਗਨ, ਉਮਰ: 23 ਸਾਲ, ਓਸੀਸੀ: ਕੂਲੀ, ਰੀਓ ਇੰਦਰਾਨਗਰ ਕਾਲੋਨੀ, ਚੰਦਰਯਾਨਗੁਟਾ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਪਦਮਤੀ ਥੰਡਾ ਪਿੰਡ, ਨੇਰੇਦੁਗੁਮਾ ਮੰਡਲ, ਨਲੋਂਗਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇੱਕ "ਗੁੰਡਾ" ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਬੂਟਲੇਗਰਾਂ, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਵਿਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੇਮਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ 1. 1986 (2018 ਦਾ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰ. 13)" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸੜਕਾਂ ਵਿੱਚ ਔਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਵਿੱਤਰ ਮੰਗਲਸੂਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ, ਡਕੈਤੀਆਂ/ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਖੋਹਣ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਰਹੇ ਹੋ। ਲਗਾਤਾਰ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮਡਗੁਲ ਪੀ ਐਸ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਥਾਨਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਡਰ, ਦਹਿਸ਼ਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 2023 ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਤੁਰੰਤ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਤੁਸੀਂ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਚੈਪਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੰਡ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ (04) ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ XVII, 1860, ਸੀ. 3) 106/2023 ਧਾਰਾ ਹੇਠ 356, 379 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਚਿੰਥਾਪੱਲੀ ਪੀ ਐਸ ਅਤੇ 4) 107/2023 ਧਾਰਾ ਹੇਠ 392 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, (02) ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ: 1) 129/2023, 2) 106/2023 ਇਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ (02) ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ..

ਬਾਕੀ (02) ਜੁਰਮ ਰਚਾਕੋਂਡਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ: 1) 39/2023, 2) 107/2023 ਮਡਗੁਲ ਪੀ.ਐਸ. ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਤੁਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਜਾਇਦਾਦ ਚੋਰੀ ਦੇ ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਖੋਹਣ ਦੇ ਜੁਰਮ ਲਗਾਤਾਰ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਨੇੜਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਰਹੇ ਹਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੁਸੀਂ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਜੀਵਨ ਜਿਊਣ ਲਈ ਆਸਾਨ ਪੈਸਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ, ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVII ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਨ। ਤੁਸੀਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ (ਚੋਰੀ) ਵੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਮਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਲਗਾਤਾਰ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ।

ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ (02) ਡਕੈਤੀਆਂ, ਚੋਰੀਆਂ/ਚੇਨ ਖੋਹਣ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਜੋ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਹਾਡੀ ਆਦਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਏਕਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੜਕਾਂ 'ਤੇ ਅਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ

1) ਸੀ.ਆਰ. ਨੰ. 39/2023 ਅਧੀਨ ਮਡਗੁਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ 394 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ
ਮਿਤੀ: 20-03-20223

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 20.03.2023 ਨੂੰ 19.45 ਵਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਪੀੜਤ ਕੁੰਤਲਾ ਲਕਸ਼ਮਮਾ ਪੁੱਤਰੀ ਅੰਜਲਾ, ਉਮਰ 55 ਸਾਲ, ਓਸੀਸੀ: ਸਵੀਪਰ, ਆਰ/ਓ ਕੋਲਕੁਲਾਪੱਲੀ (ਵੀ), ਮਡਗੁਲ (ਐਮ), ਆਰ.ਆਰ. (ਡੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 20.03.2023 ਨੂੰ ਰਾਤ 1800 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲਕੂਪੱਲੀ ਗੇਟ ਸਥਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜਾਨਾਮ ਖੂਹ ਦੇ ਕੋਲ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਸੀ. 25-30 ਸਾਲ ਉਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ-ਪਿੱਛੇ ਆ ਗਏ ਅਤੇ ਟੋਡੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਕਰਨ ਲੱਗੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਚਾਨਕ ਉਸ 'ਤੇ ਝਪਟ ਮਾਰੀ, ਉਸ ਦੇ ਮੂੰਹ 'ਤੇ ਪਲਾਸਟਰ ਚਿਪਕਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਲੱਤਾਂ ਤੋਂ ਚਾਂਦੀ ਦੇ ਕੱਪ (ਵੈਂਡੀ ਕਡਿਆਲੂ) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪਰ, ਉਹ ਕਾਮਯਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਲੁੱਟ ਲਏ। ਉਸ ਦੇ ਟਿਫ਼ਨ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚੋਂ 7550/- ਰੁਪਏ ਖੋਹ ਕੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਫ਼ਰਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੀਆਰ ਨੰ: 39/2023 ਧਾਰਾ ਹੇਠ 394 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਆਈ ਓ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਫਾਰਮ (ਸੀ ਡੀ ਐਫ) ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਆਈ0 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜੋ ਦਿਨ-ਦਿਹਾੜੇ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਘਬਰਾ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ।

ਜਦੋਂ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਜਾਰੀ ਸੀ, ਤਾਂ 12-08-2023 ਨੂੰ ਮਡਗੁਲ ਪੀ ਐਸ ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 107/2023 ਅਧੀਨ 392 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ/ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਕੇ ਇਸਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਜੁਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁਰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਗੁਨਾਹ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਪਰਾਧੀ/ਪ੍ਰਪੋਜ਼ ਡਿਟੇਨੂ ਨੇ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਾਰੀ ਲੁੱਟ ਆਪਣੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ।

ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੀਟੇਨੂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ:-

ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ/ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡਿਟੇਨੂ ਨੇਨਾਵਥ ਰਵੀ (ਏ-3) ਏ-4 ਦੇ ਨਾਲ ਆਟੋ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਲਾਕੁਲਾਪੱਲੀ ਪਿੰਡ ਦੇ ਬਾਹਰਵਾਰ, ਮਡਗੁਲ ਨੇੜੇ ਕੁਝ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਏ-1 ਰਮੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ। ਆਟੋ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਲੈ ਗਏ ਝਾੜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਏ-4 ਮੁਨਾਵਥ ਨਰੇਸ਼ ਨੇ ਫੜ ਲਿਆ

ਉਸ ਦੀਆਂ ਲੱਤਾਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੀਟੇਰੂ ਏ-3 ਨੇਰਵਥ ਰਵੀ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਥ ਫੜ ਲਏ ਅਤੇ ਏ-1 ਨੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਚਾਂਦੀ ਦੀਆਂ ਗਿੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲੁੱਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਏ-1 ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ 7,500/- ਰੁਪਏ ਲੈ ਕੇ ਆਟੋ ਵਿੱਚ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਉਹ ਸਾਰੀ ਲੁੱਟ ਆਪਣੇ ਲੁਟੇਰੇ ਖਰਚੇ ਲਈ ਖਰਚ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੂੰ 24-08-2023 ਨੂੰ ਪੀ.ਟੀ.ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਉਲ.

2) ਸੀ.ਆਰ. ਮਡਗੁਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੰਬਰ 107/2023 ਧਾਰਾ ਹੇਠ 392, ਮਿਤੀ: 01-08-2023

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 01-08-2023 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 17.00 ਵਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਨੂਤਨਗੰਤੀ ਪੁਲਾਮਾ ਵਿਓ ਮਰਹੂਮ ਰਾਮਾ ਲਿੰਗਲਾਹ ਉਮਰ: 80 ਸਾਲ ਰੀਓ ਮਾਦਗੁਲ (ਵੀ) ਐਂਡ (ਐਮ), ਆਰ.ਆਰ (ਡੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 01.08.2023 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 1430 ਵਜੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੈਠੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਅਣਪਛਾਤਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਮਰ ਕਰੀਬ 20-30 ਸਾਲ ਪੈਦਲ ਉਸ ਕੋਲ ਆਇਆ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਉਸ ਦੀ ਦੋ ਕਤਾਰਾਂ ਦੀ ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਜਿਸ ਦਾ ਵਜ਼ਨ 08 ਤੋਲੇ ਹੈ, ਲੁੱਟ ਲਿਆ ਅਤੇ ਬਾਈਕ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਹੋ ਕੇ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਣਪਛਾਤਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਬਾਈਕ 'ਤੇ ਮਾਲ ਰੂਟ ਵੱਲ। ਉਸ ਦੀ ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਲੁੱਟਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਦੀ ਕਮੀਜ਼ ਜਿੱਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਰੌਲਾ ਪਾਇਆ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਗੁਆਂਢੀ ਗੰਡੀਕੋਟ ਜੰਗਲਾ ਵਾਲਾ ਉੱਥੇ ਆ ਗਿਆ ਪਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੋਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਉਥੋਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 107/2023 ਧਾਰਾ ਹੇਠ 356, 379 ਆਈਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 392 ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਫਾਰਮ (ਸੀDF) ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। 10 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਨ ਦੇ ਆਸਪਾਸ ਦੇ ਸੀਸੀ ਫੁਟੇਜਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧੀ ਮੁਨਾਵਥ ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰੇਕੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ 10 ਸੈਟਅਪ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਜਦੋਂ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਜਾਰੀ ਸੀ, ਪੁਲਿਸ ਮਡਗੁਲ ਨੇ ਅਪਰਾਧੀ/ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇਨਾਵਥ ਰਵੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 12-08-2023 ਨੂੰ 1230 ਵਜੇ ਸੀ ਆਰ ਪੀ ਐਸ ਮਦਗੁਲ ਦਾ ਨੰਬਰ 107/2023 ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਅਮੰਗਲ ਵਿਖੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੇ.ਐਫ.ਸੀ.ਐਮ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ ਚੇਰਲਾਪੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਉਸ ਦੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਮਾਨੇਗੁਡਾ ਪਿੰਡ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਪੀ.ਐਸ. ਚਿੰਤਪਲੀ ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 129/20232 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 1) ਹੌਂਡਾ ਸ਼ਾਈਨ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਬੀਆਰ ਨੰ: ਟੀ ਐਸ 05 ਈਜ਼ੈੱਡ 6413 ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ। ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ.

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ 1) ਇੱਕ ਆਟੋ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ: ਟੀ ਐਸ 12 ਯੂ ਏ 7860, 2) ਇੱਕ ਸਪਲੈਂਡਰ ਪਲੱਸ ਬਾਈਕ ਨੰ: ਟੀ ਐਸ 05 ਐਫ ਕੇ 9086 ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀ ਮੁਨਾਵਥ ਰਮੇਸ਼ (ਏ-1) ਦੇ ਕਬਜੇ ਤੋਂ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ਤ ਡਿਟੇਨੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੁੱਲ 11.7 ਤੋਲੇ ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੇਸ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂ.ਆਈ.

ਲਿੰਕਿੰਗ ਸਬੂਤ:

ਉਸਦੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਮੁੰਨਾਵਤ ਰਮੇਸ਼ ਏ-1 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਲੁੱਟ ਯਾਨੀ ਕਿ ਲਗਭਗ (03) ਤੋਲੇ ਤੋਲੇ ਸੋਨਾ ਪਥਰਾਲਾ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ।

ਸੀਸੀ ਫੁਟੇਜ ਜੁਰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰੇਕੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ. ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੀਟੇਨੂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡੀਟੇਨੂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ:

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਏ-4 ਮੁਨਾਵਥ ਨਰੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਗਰ ਹਾਈਵੇਅ 'ਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧੀ ਏ-1, ਏ2 ਪੀੜਤਾ ਦੇ ਨੇੜੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਔਰਤ ਦੇ ਗਲੇ 'ਚੋਂ ਕਰੀਬ 03 ਤੋਲੇ ਵਜ਼ਨ ਦੀ ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਲੁੱਟ ਲਈ। ਏ-3 (ਪ੍ਰਪੋਜ਼ ਡਿਟੇਨੂ) ਅਤੇ ਏ-4 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੋਰੀ ਕੀਤੇ ਬੂਟ ਏ-3 ਅਤੇ ਏ-4 ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਾਹਨਾਂ 'ਤੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਏ।

"ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰੋਕਥਾਮ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 (2018 ਦਾ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰ. 13)" ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਗੁੰਡਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨੇਤਾ ਵਜੋਂ। ਗੈਂਗ, ਆਦਤਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਆਇ XVI ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XVII ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXII ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਨ।

ਤੁਸੀਂ ਆਈ ਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਏ XVII ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਰਹੇ ਹੋ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਰਹੇ ਹੋ ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ।

ਮੀਡੀਆ ਰਾਹੀਂ ਤਜਵੀਜ਼ਤ ਡਿਟੇਨੂ ਦੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਪਿੰਡ ਮਡਗੁਲ ਵਿੱਚ ਚੇਨ ਸਨੈਚਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਮ ਜਨਤਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਔਰਤਾਂ ਜੋ ਕੰਮ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਲੋਕ ਘਬਰਾ ਗਏ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਵਿੱਤਰ ਸੁਨਹਿਰੀ ਵਿਆਹ ਦੇ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਪਹਿਨ ਕੇ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਤੋਂ ਡਰ ਗਏ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੇ ਪਿੰਡ ਮਡਗੁਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਡਰ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਮੈਂ ਜਾਣਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਮਾਨਯੋਗ ਜੇ.ਐਫ.ਸੀ.ਐਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੀ.ਐਸ. ਮਡਗੁਲ ਦੀ ਸੀਆਰ ਨੰ: 107/2023 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਮੰਗਲ ਵਿਖੇ 07-08-20 23 ਨੂੰ ਸੀਆਰਆਈ ਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 285/2023 ਦੁਆਰਾ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 24-08-2023 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਤੁਸੀਂ ਦੋ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰ: 1) ਪੀ ਐਸ ਮਡਗੁਲ ਦੀ 39/2023, 2) 107/2023 ਪੀ.ਐੱਸ. ਮਡਗੁਲ ਦੇ ਅਮੰਗਲ ਵਿਖੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੇ.ਐੱਫ.ਸੀ.ਐੱਮ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਵੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਊਂਟਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਹਾਨੂੰ 05-09-2023 ਨੂੰ ਸੀ ਆਰ ਐਲ ਐਮ ਪੀ ਨੰ: 1) 337/2023, 2) 307/2023 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤੀਆ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਦੋ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: 1) 1741/2023, 2) 1742/2023 ਕ੍ਰਮਵਾਰ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਲ ਤੋਂ ਰਿਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ i) ਅਪਰਾਧੀ/ਪ੍ਰਸਤਾਵਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਗਵਾਹਾਂ/ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ii) ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, iii) ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਾਜ ਨਾ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੈਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਤੁਹਾਡੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੇਲ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਗਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪਵਿੱਤਰ ਮੰਗਲ ਸੂਤਰ (ਨੈਪਸ਼ਨਲ ਚੇਨ) ਸਮੇਤ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਚੇਨ ਸਨੈਚਿੰਗ ਦੇ ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦੇ ਰਹੇ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਾਧਾਰਨ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਬਲਿਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ "ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰੋਕਥਾਮ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 (2018 ਦਾ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰ. 13) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1986 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰ. 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2018 ਦਾ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰ. 13)" ਨੰਬਰ 792, ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ (ਸਪਲ. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ) ਵਿਭਾਗ, ਮਿਤੀ 29-05-2023 ਤੁਹਾਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ

ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਚਾਕੋਂਡਾ, 2) ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਰਾਜਨੀਤਿਕ) ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ 3) ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਕੋਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਜੇਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।"

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਟੇਨੂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ "ਗੁੰਡਾ" ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਬਲਿਕ ਆਰਡਰ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਬੀ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ

8. ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਮੰਗਣ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 26941 ਆਫ 2023 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਖੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

9. ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਟੇਨੂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:
-

*16. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXX XXX XXX

21. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੇ ਲੁੱਟ ਅਤੇ ਚੇਨ ਸਨੈਚਿੰਗ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ (02) ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਔਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਹਿਸ਼ਤ ਅਤੇ ਡਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਉਕਤ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਅਮਨ-ਚੈਨ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਵਾਰਦਾਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਹਨ।

22. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12.09.2023 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰ. 1305 ਅਤੇ 1306 ਮਿਤੀ 20.09.2023 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸਫ਼ਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।"

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਈਨ ਦਾ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਟੇਨੂ ਨੇ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਚੇਨ ਸਨੈਚਿੰਗ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੇ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਡਰ ਅਤੇ ਸਹਿਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

12. ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਮੋਹਿਤ ਰਾਓ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਟੇਨੂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

ਏ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ("ਆਈ ਪੀਸੀ") ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVII ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਗੁੰਡਾ" ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ, ਚੋਰੀ, ਡਕੈਤੀ ਆਦਿ ਦੇ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦਾ ਦਰਜ ਹੋਣਾ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਟੇਨੂ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ।

ਬੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੇ ਧਾਰਾ 2(ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ "ਆਮ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ, ਖ਼ਤਰੇ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ" ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਟੇਨੂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ" ਦੀਆਂ ਆਮ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਸਾਰੀਆਂ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਤਰੀਕਾ ਹੈ।

ਡੀ. ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਗੈਰ-ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਬਾਹਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਚਾਰ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ (ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਏ ਗਏ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ "ਇਤਿਹਾਸ-ਸ਼ੀਟ" ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਦਤ ਨੇ "ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ" ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਕਈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਹੈ। ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਨੂੰ, ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਡੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

14. ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਮਾਰ ਵੈਭਵ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

ਏ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਤੁਕੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਬੀ. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼, ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ. ਕੈਮਰੇ ਦੀ ਫੁਟੇਜ, ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੇ ਅੱਗੇ

ਪੁਲਿਸ ਕਥਿਤ ਜੁਰਮ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹਨ।

ਸੀ ਵੱਲੋਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਗਲੇ 'ਚੋਂ ਸੋਨੇ ਦੀਆਂ ਚੇਨਾਂ ਖੋਹਣ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਲਾਕੇ 'ਚ ਦਹਿਸ਼ਤ ਅਤੇ ਸਹਿਮ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਈ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

16. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਟੇਨੂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ?

17. ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਏ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"(ਏ) "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਬੂਟ-ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ, ਇੱਕ ਡਾਕੂ, ਇੱਕ ਨਸ਼ਾ-ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਗੁੰਡਾ, ਇੱਕ ਅਨੈਤਿਕ ਆਵਾਜਾਈ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ-ਜਬਰ, ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਜੰਗਲ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਗੇਮਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਸਾਈਬਰ ਅਤੇ ਚਿੱਟੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ:

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ:- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। , ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਖ਼ਤਰੇ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਮ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਕਬਰ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਖ਼ਤਰਾ"

18 ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) "ਗੁੰਡਾ" (9) "ਗੁੰਡਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, "ਗੁੰਡਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗਰੋਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨੇਤਾ ਵਜੋਂ, ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਗੁੰਡਾਗਰਦੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਕਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVI ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XVII ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XXII ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ,"

19. ਅਧਿਨਿਯਮ 1986, ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਤੱਤਾਂ ਅਤੇ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਪਾਤਰਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਣਚਾਹੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਹਤਾਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੰਨੇ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਅਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਕਿ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮਾਰੂ/ਨੈਤਿਕ ਡਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨਹੀਂ ਹਨ।

20. ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਗੁੰਡਾ" ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੇ ਧਾਰਾ 2(ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVI ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XVII ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XXII ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਦਤਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨੇਤਾ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ "ਗੁੰਡਾ" ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਲੋਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਨੂੰ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪੁਸ਼ਕਰ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ (1969) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 10 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"13. ... ਕੀ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਮਾਰਨ ਦਾ ਹਰ ਕੰਮ ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਘਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਗਲੀ ਵਿਚ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ ਝਗੜਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੜਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਗਾੜ ਹੈ ਪਰ ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਮ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸਦਾ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰੇਖਾ ਖਿੱਚਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਸਥਾਨਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਮਾਮੂਲੀ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਗਾੜ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਗੜਬੜ ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ, ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

23. ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੇ ਧਾਰਾ 2(ਏ) ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 'ਪਬਲਿਕ ਆਰਡਰ' ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਧਾਰਾ 2(ਏ) ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ, ਆਮ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਖ਼ਤਰੇ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਜਾਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਸਿਹਤ ਧਾਰਾ 2(ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕੰਮ" ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ "ਗੁੰਡਾ" ਹੈ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ

"ਗੁੰਡਾ" ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

24. ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਧਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੰਮ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਿਆਰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ (ਕਾਰਜਾਂ) ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ।

25. ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਜ਼ਾਤਮਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤੋਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕੋਈ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਓਵਰਲੈਪ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਵੇਖੋ: ਹਰਧਨ ਸਾਹਾ ਬਨਾਮ ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ., 1974 ਸੀਆਰਆਈ ਐਲਜੇ 1479)

26. ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਹੇਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਐਡ ਸਬਜੀਸੀਐਂਡਮ ਦੀ ਰਿੱਟ" ਦੂਜੀਆਂ ਰਿੱਟਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਰੋਗੇਟਿਵ ਰਿੱਟ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹਨ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰਿੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਸਾਬਕਾ ਜਾਇਜ਼. ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਲਿਖਤ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਸ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਗੇਮਰ ਚਾਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਕੋਈ ਵੀ ਸੈਮਸੋਨੀ ਕਾਸੇਸ ਦੇ ਗਿੱਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੋਰਚੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਅਤੇ ਕੈਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੁਬਾਰਾ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਵਿਲਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਣਉਪਲਬਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਤ ਕੇਰੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਸਨਰ ਤੋਂ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਦੋਸਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

27. ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਹੇਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਵਾਇਰਟ ਇਕ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਪੈਨਸਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕੈਦੀ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੁਰਖੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਬੁੱਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਸ ਬੀਟਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੈਟੇਸ ਕਾਰਪਸ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਹੈ "ਸਰੀਰ। ਇਸ ਵੇਟ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ। ਐਂਗਲੋ-ਸੈਕਸਨ ਨਿਆਂਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਦੀ ਇਹ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਿਤੀ ਹੈ"

28. ਮੂਡ ਫਿਲਿਪਸ ਅਤੇ ਜੈਕਸਨ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਟੇਡੇਸ ਕਾਰਪਸ ਦੇ ਗਿੱਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਡਿਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਸਗੇਟਿਵ ਕੀੜੀ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਰਾਜਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫਿਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕਲੈਮ ਬੋਰ ਹੇਕਕੁਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਗਿੱਲੇ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਕਸਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਫਿਰ ਵੀ, ਉਪਾਅ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਚੌੜਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ. ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੇ "ਕੁਦਰਤ ਉਪਾਅ" ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਘੱਟ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਚਕਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਧਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਹਾਰਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਡੈਬਿਟੋ ਜਾਸਟਿਏ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

29. ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਖਤ ਨੇ ਇਸਦਾ ਨਾਮ ਦੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਹੇਬੀਅਸ" ਅਤੇ "ਕਾਰਪਸ" ਤੋਂ ਲਿਆ ਹੈ। "ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਹੈ 'ਉਸ ਦਾ ਸਰੀਰ ਰੱਖਣਾ'। ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟਾਂ ਦਾ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਗੋਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸਾਰੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਆਂਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਸਰਟੀਓਰਰੀ ਜਾਂ ਮੰਦਾਮਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਸਹੀ ਹੈ"। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿੱਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਅਤੇ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

30. ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਇਹ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ. ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ

ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ, 'ਉਸ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕੈਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੈਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੈਦ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। , ਜਾਂ ਦੇਖੋ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ-ਜਿਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੋਵੇ। ਦਾਅਵਾ (ਹੇਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਲਈ) ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜੇਲ੍ਹਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਮਿਤ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨ ਸਮੇਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਕਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

"ਅਨੁਛੇਦ 21. ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। -

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

31. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਕੈਤੀ ਆਦਿ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਹੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਉਹ ਇੱਕ "ਗੁੰਡਾ" ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਖੜਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਤੰਤਰ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

32. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਟੇਨੂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਦਾਇਰਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, 'ਪਬਲਿਕ ਆਰਡਰ' ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਬਲਿਕ ਆਰਡਰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਗਤੀ ਹੈ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ 'ਪਬਲਿਕ ਆਰਡਰ' ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗਤੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਅੰਤਰ ਕੇਵਲ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕੰਮ, ਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਦਰਭਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਛੂਹਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਕਿਰਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਕਾਰਜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਸਮਾਜ ਉੱਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ: ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਮਨਚੰਦਾ (2004) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 75।]

33. ਅਸੀਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਸਬੰਧਤ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਹਿਸ਼ਤ ਜਾਂ ਡਰ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾ ਆਵੇ। ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੇ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਗੁਜਰਾਤ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਐਂਟੀ-ਸੋਸ਼ਲ ਅਧਿਨਿਯਮੀਵਿਟੀਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 9, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਇਲਾਕੇ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤਸੱਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨੋਟਬੰਦੀ ਦੀਆਂ ਨਾਪਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਅਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਰ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਿਉਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੂਹ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦਾ ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀੜਤ ਜਿਸ ਦੇ ਗਲੇ ਤੋਂ ਚੇਨ ਖੋਹੀ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਉਹ ਡਿਟੇਨੂ ਅਤੇ ਡਿਟੇਨੂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਰੇਕ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਨਾਖਤੀ ਪਰੇਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ? ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਹ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵੱਲ ਉਂਗਲ ਚੁੱਕਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦਾ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਾਫੀਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਿਆ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਫ ਸੁਥਰੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ।

1. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੋਲ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

35. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2023 ਵਿਚ ਚੋਰੀ, ਡਕੈਤੀ ਆਦਿ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਤਾਰ ਚਾਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਫ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੋ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੰਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਲਈ ਬਾਕੀ ਦੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.

36. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕੁਝ ਬਾਹਰੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

37. ਅਮੀਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2023) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 587 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਮੀਨਾ ਬੇਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਲਈ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

*50. ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 10 (ਦਸ) ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਕੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2019-2020 ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 4-3-2021 ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ 16-8-2021 [ਹਕੀਮ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ, 2021 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਟੀ ਐਸ 3663] ਦੁਆਰਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਡਿਟੇਨੂ ਨੇ ਸਾਲ 2022-2023 ਵਿੱਚ 9 (ਨੌਂ) ਜੁਰਮ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹਨਾਂ 9 (ਨੌਂ) ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 5 (ਪੰਜ) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਗਾੜਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਗਾੜਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ। ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ"।

51. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9-ਈ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ।

52. ਖੁਦੀਰਾਮ ਦਾਸ [ਖੁਦੀਰਾਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ., (1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 81: 1975 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 435] ਵਿੱਚ, ਡਿਟੇਨੂ ਦੀ "ਇਤਿਹਾਸ ਸ਼ੀਟ" ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ 'ਤੇ ਕਈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਵਿਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਨੂੰ, ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ "ਪਬਲਿਕ ਆਰਡਰ" ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਆਦਤ ਨੇ ਕੋਈ "ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ" ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

53. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ 5 (ਪੰਜ) ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਜੋ ਉਸਦੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 4-3-2021 ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਿਰਤਾਂਤ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ.

ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ [ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ, (2020) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 632: (2020) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀ ਆਰ ਆਈ) 629) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਬਨ ਲਾਲ ਸਕਸੇਨਾ (ਸ਼ਿਬਨ ਲਾਲ ਸਕਸੇਨਾ)

ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ., (1963) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 617: ਏ ਆਈ ਆਰ 1954 ਐਸ ਸੀ 179] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਮਾੜਾ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

38. ਅਮੀਨਾ ਬੇਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ (2020) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 632 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ)। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"23. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੌਦਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ "ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਸ ਰੇਨ ਵਿਖੇ ਇੱਕ "ਰੋਡੀ ਸ਼ੀਟ" ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸਿਟੀ ਦੇ ਬਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਆਪਣੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ" ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਹੇ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ " ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ... (ਅਤੇ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 2009 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ "ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ" ਅਤੇ ਸਨ "ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ, 2007 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਪੁਰਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ

ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਧਾਰਾ 3 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਬਾਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਜਾਂ ਝੁਕਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਣ ਸਬੰਧ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. ਅਜਿਹੀ ਫਾਲਤੂ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

39. ਅਮੀਨਾ ਬੇਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਬਨ ਲਾਲ ਸਕਸੈਨਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ (1953) 2 ਐਸਸੀਸੀ 617 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਬੀ.ਕੇ. ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"8. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਵਿਵਾਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਢੁਕਵੇਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਬੰਬੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਵੈਦਿਆ, 1951 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 43: 1951 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 167]। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹੈ 13-3-1953 ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿਚ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਆਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਧਾਰ ਚੰਗੇ ਜਾਂ ਮਾੜੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਦੂਸਰਾ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ, ਸਥਿਤੀ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਮਪੂਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਸ਼ਵ ਤਲਪੜੇ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਸਮਰਾਟ (ਕੇਸ਼ਵ ਤਲਪੜੇ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਸਮਰਾਟ, (1943) ਏਸ ਸੀ ਆਰ 88: 1943 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਸੀ 13) ਵਿੱਚ ਸੰਘੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਠੋਸ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

40. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਠੀਕ ਸਮਝਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਦਰਜ ਦੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਫਆਈਆਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਬੇਸਟ ਟੂ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲੀਜੈਕਟਿਵ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਐਟ ਐਪੀਟੈਂਟ ਡਿਟੇਨੀ ਈਸਾ ਰੈਡੋਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸੋਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਡੈਂਸਨ ਰੀਸੀਓ ਫਿਲੀਓ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਸੈਕਟਰਲ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਪਤਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਰੇਨ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। "ਜਨਤਕ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕਾਉਂਟ ਇਨ ਅਮੀਨਾ ਬੇਗਮ (ਉਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਿਸਤਰੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੈਟਕੋਸ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਹ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਚਨਚੇਤ ਰਸ ਨੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਗੜਬੜੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

41. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਟੇਨੂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੂਤਰਸੂਨ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਿਟੈਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮਤ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਫਿਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਾਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਕਿ ਬਾਲ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਲੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਬਾਲਟੀਸ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾਪਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਬਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਲਗਾਤਾਰ ਨਾਪਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਰ ਵੀ ਕਈ ਪਰਚੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

42. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ (2023) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 633 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਕ ਨਾਜ਼ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 19 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ

11. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਤਲਾਰਗਾਨਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਰਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟੈਟੇਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡੇਲੇਰੂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਆਧਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੇਨ ਸਨੈਚਿੰਗ ਦੇ ਚਾਰ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

XXX XX XXX

19. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸਮਾਜ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ. ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਨਾਹ ਲੈਣਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ii. ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸਾਰ।
43. ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: -
(i) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,

(ii) ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਲਿਖਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ, ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਰਜ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਉਸ ਦਾ ਮਨ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਰਿਮੋਟ ਹਨ,

(iii) ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਸਾਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ, ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,

(v) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ, ਕਾਉਂਟ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਉੱਤੇ ਨਿਰਣਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਪਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ,

(v) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪਿਆਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ

(v) ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਵਿਗਾੜ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,

(vi) ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਤੰਤਰ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਨਿਰੋਧਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ,

(vi) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ(ਆਂ) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ(ਆਂ)/ਜਮੀਨਾਂ (ਜ਼ਮੀਨਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਖਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ

(x) ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਵਾਲੀ ਸਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਉਸਦਾ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇੜਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੰਭਾਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ

ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੇਨੇਟ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗੀ

ਸੋਧ ਜਾਰੀ ਹੈ

44. ਅਸੀਂ ਅਧਿਨਿਯਮ 1986 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ

45. ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਜੋ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੇ ਟਿਊਟ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੱਲਾਡਾ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ (2023) 13 ਐਸਸੀਸੀ 537 ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"17. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1986 ਦੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਾਲਤੂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਫੈਦ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1986 ਦੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਗਿਣਤੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।"

46. ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਅਮੀਨਾ ਬੇਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੱਲਦਾ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੈਰਾ 85 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"85. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਮੱਲਾਡਾ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮੋਲਾਡਾ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੀ ਰਾਜ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। (2023) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 537 2022 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਜੀ ਸੀ 424) , ਐਸ ਕੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹਾਲੀਆ ਮੂਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ।

28-10-2021 ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਨਾਹ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ।

47. ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜੋ ਕੁਝ ਆਇਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

48. ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਵੀ ਦੇਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

ਆਈ.ਵੀ. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ

49. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਫਰਜ਼। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਤੁਕੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚਮਕਦਾਰ ਰੇਖਾ ਖਿੱਚੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

50. ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਇੱਕ ਸਤਹੀ ਰਚਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 22(4) ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮੇਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

51. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 9 ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

9. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡਾਂ ਦਾ ਗਠਨ।

(1) ਸਰਕਾਰ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੱਜ ਰਹੇ ਹਨ।

52. ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"10. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।

ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇਗੀ, ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3)।

53. ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986 ਦਾ ਧਾਰਾ 11 ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986 ਦੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 ਅੱਗੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਜਾਂ ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਫੀਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"11. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

(1) ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗੀ।

(2) ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(3) ਜਦੋਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਗੁਪਤ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

54. ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986 ਦਾ ਧਾਰਾ 12 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ. ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"12. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ।

(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

55. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨੰਗੇ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਕੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹਨ।

56. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 22 ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੱਭਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

57. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਕਾਰਜ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ; (i) ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ; (ii) ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ: (iii) ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ; (iv) ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ "ਅਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

58. ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਰਬੜ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ.

59. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਇੱਕ ਕਠੋਰ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਜਾਂ ਰੁਟੀਨ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਉਪਲਬਧ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

60. ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਰਸਮੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੋਣ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ.

61. ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ "ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ" ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਨੁਛੇਦ 22 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ" ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

62. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਹੋਰ ਕਿਹੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਗੇ, ਜੇਕਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਹੱਦ ਸਿਰਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਨਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 22(4) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

63. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਕੋਣਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

64. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਜ਼ਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

65. ਕੋ-ਡਿਟੇਨੂ ਦੀ 2024 ਦੀ 2024 @ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀਆਰਆਈ) ਨੰ. 3391 ਦੀ ਕਨੈਕਟਿਡ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ..... ਨੂੰ ਵੀ ਉਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ. ਸਹਿ-ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਸੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਜ਼ਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

66. ਰਜਿਸਟਰੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਭੇਜੇਗੀ।

67. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼) ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler