[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 162

ਰਾਜੇਸ਼ ਮੋਂਗਾ

ਬਨਾਮ

ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1495)

04 ਮਾਰਚ 2024

[ਏ.ਐਸ. ਬੋਪਨ * ਅਤੇ ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼ ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹੋਮ ਲੋਨ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟੇਬਲ ਵਿਆਜ ਦਰ ਸਿਰਫ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ/ਬਦਲੀ ਜਾ ਰਹੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1- ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ/ਬਦਲੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986-ਹੋਮ ਲੋਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ-ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਲੋਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਦਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਆਰਬੀਆਈ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। - ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵੰਡੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦਰ 7.25 ਫੀਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 8.25 ਫੀਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 10.5 ਫੀਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। - ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ-ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਐੱਨਬੀਐੱਫਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਧਾਰ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। - ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ-ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਐਕਸਚੇਂਜ ਕੀਤੀ ਈਮੇਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ-ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ

* ਲੇਖਕ

ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ-ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 10-16]

ਟੈਕਸਕੋ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਏਆਈਜੀ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [2022] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 1031: (2023) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 428; ਦੇਬਾਸ਼ੀਸ ਸਿਨਹਾ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ. ਕੰਪਨੀ (2023) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 195; ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੋਸਟਮਾਸਟਰ ਜਨਰਲ [2022] 19 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 583: (2022) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 351; ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਚੇਨਈ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ। (2014) 1 ਸੀਟੀਸੀ 573-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ: ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ: ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਆਜ ਦਰ; ਹੋਮ ਲੋਨ; ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ/ਬਦਲੀ ਜਾ ਰਹੀ ਵਿਆਜ ਦਰ; ਆਰਬੀਆਈ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ; ਉਧਾਰ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ; ਸਮਝੌਤਾ; ਪ੍ਰਾਪਤ; ਗਲਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ; ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ; ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1495 ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 10.11.2022 ਤੋਂ ਸੀਸੀ ਨੰ. 2018 ਦਾ 2367

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਐਸ. ਐਡ. ਵਰੁਣ ਸਿੰਘ, ਅਕਸ਼ੈ ਦੇਵ, ਮੁਹੰਮਦ ਆਤਿਫ ਅਹਿਮਦ, ਨਿਤਿਨ ਸਲੂਜਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਿਕਾ ਕਾਲੀਆ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਵੈਸ਼ਨਵੀ, ਕੇਸ਼ਵ ਖੰਡੇਲਵਾਲ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਾਨਿਆ ਮਦਾਨ, ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਮੋਦੀ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਅਨਿਰੁੱਧ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਦਿਰਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੁਸ਼ਿਤਾ ਘੋਸ਼, ਰੋਹਿਤ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਏ.ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ('ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ' ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੁਆਰਾ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 10.11.2022 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ। 2018 ਦੇ 2367. ਐੱਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 11.01.2006 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 11.01.2006 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ (' ਆਰਬੀਆਈ ') ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। 2. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਮ ਲੋਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। 1 ਨੇ ਅਗਸਤ 2005 ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਸਿੱਧੇ ਵਿਕਰੀ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-ਐੱਚ. ਡੀ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਹੋਮ ਲੋਨ 'ਤੇ 1 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 05.10.2005 ਤੋਂ ਇੱਕ ਈਮੇਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। 2 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੁਲਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਸਸਤੀ ਸੀ।

3. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਰ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3,50,00,000/- ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਹੋਮ ਲੋਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 11.01.2006 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਨਵਰੀ 2006 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2007 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਐੱਲ. ਐੱਫ. ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 7.25% p.a 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ 3.5% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਮਾਰਜਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸੀ, ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ 11.01.2006 ਤੋਂ 01.05.2006 ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ 8.25% ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੈ।

4. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 2 ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 8.75%, 9.25% ਅਤੇ ਫਿਰ 10.5% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 27.09.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ 7.5% ਪੀ. ਏ. ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮਿਤੀ 09.10.2007 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ 'ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲ ਦਰ' ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। 1. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

5. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਅਨਿਰੁੱਧ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ।

6. ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਜ ਜੋ 7.25% p.a 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਬੀਆਈ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਉਸ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਆਜ ਦਰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.10.2005 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਉੱਤੇ ਪੱਕਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਭਰੋਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟੈਕਸਕੋ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਏਆਈਜੀ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2023) 1 ਐਸਸੀਸੀ 428 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਦਖਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਟੈਂਡਰਡ ਫਾਰਮ ਕੰਟਰੈਕਟ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਕੋਲ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੇਕੇ ਇਕਪਾਸੜ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਬੀਮਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਹੱਤਤਾ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਮਝਦਾਰੀ, ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੋ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1986 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਜਾਂ ਸੰਕੁਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ 1986 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਡੀਆਰਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ, ਪੀੜ੍ਹਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 2019 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 49 ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਤੇ 59 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਡੀਆਰਸੀ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤ ਹਨ।

ਦੇਬਾਸ਼ੀਸ ਸਿਨਹਾ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ (2023) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 195, ਵਿਵਾਦ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਰੋਸ਼ਰ/ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ' ਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਰੋਸ਼ਰ/ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਸਹੂਲਤ/ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੇ।

8. ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੋਸਟਮਾਸਟਰ ਜਨਰਲ (2022) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 351 ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਡਾਕਘਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਾਕਘਰ, ਇੱਕ ਅਮੂਰਤ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬੇਈਮਾਨ ਹੋਣ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬੈਂਕ/ਡਾਕਘਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ/ਡਾਕਘਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਬੈਂਕ/ਡਾਕਘਰ' ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਗੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਡਾਕਘਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਾਕਘਰ, ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਜੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 05.10.2005 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਮਿਤੀ 11.01.2006 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਮਨਾਉਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਚੇਨਈ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2014) 1 ਸੀਟੀਸੀ 573 ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇਸ ਵਿੱਚ 2001 ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੇਨਈ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਲੋਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤ ਭਾਸ਼ਾ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

10. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਐੱਨਬੀਐੱਫਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਧਾਰ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਵੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

11. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16.09.2005 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਰੇਟ ਵਿਕਲਪ' 'ਐਡਜਸਟੇਬਲ' ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੋ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਐਡਜਸਟੇਬਲ ਵਿਆਜ ਦਰ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਕਮੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਐਡਜਸਟੇਬਲ ਵਿਆਜ ਦਰ ਸਿਰਫ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ/ਬਦਲੀ ਜਾ ਰਹੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ/ਬਦਲੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਲੋਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਬਣਾਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 05.10.2005 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ-"ਪੀਐਲਆਰ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਫਆਰਆਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਪੀਐਲਆਰ' ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਲੌਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫ. ਆਰ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰ 'ਤੇ ਹੈ।

12. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 01.11.2006 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; "1.1 (ਈ) ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ" "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 2.2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਭਿੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ"

(ਐੱਚ) 'ਐਡਜਸਟੇਬਲ ਵਿਆਜ ਦਰ' ਜਾਂ 'ਏ. ਆਈ. ਆਰ.' ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਐੱਚ. ਡੀ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਅਤੇ ਐੱਚ. ਡੀ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਚ. ਡੀ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ' ਤੇ

(i)"ਰਿਟੇਲ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ" ਜਾਂ "ਆਰ. ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ". ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਐੱਚ. ਡੀ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟੇਲ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ।

2.2 (ਏ). ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐੱਚ. ਡੀ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3 (ਐੱਫ). ਐੱਚ. ਡੀ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਅਪਰਾਧ ਉਧਾਰ ਦਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਚ. ਡੀ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਠੀਕ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅਨਪੜ੍ਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਦੂਜੇ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਅਤੇ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਮਰਾਹ ਹੋ ਕੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਨਿਆਵੀ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.11.2006 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਕੀਤੀ ਈਮੇਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

14. ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

15. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਪਰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਲਾਲਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ

ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ।

16. ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੈੱਡਨੋਟਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler