[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 181

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3431)

6 ਮਾਰਚ 2024

[ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, * ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। 376 (2) (ਐਨ) ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ.

ਸਿਰਲੇਖ

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਐਸ. ਐਸ. 376 (2) (ਐਨ) ਅਤੇ 506-ਇੱਕੋ ਔਰਤ 'ਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਧਮਕੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝੂਠੇ ਬਹਾਨੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇਗਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਯੂ/ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਦਰਜ ਕਰਨਾ। 376 (2) (ਐਨ) ਅਤੇ 506-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ-ਸ਼ੁੱਧਤਾ

ਆਯੋਜਿਤ ; ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸੰਬੰਧ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਸਨ ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਰੀਕਾਂ' ਤੇ ਵੀ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸਨ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਸੀ - ਉਸ ਨੇ ਝੂਠਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਤਲਾਕ 2018 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਬਾਲਗ ਔਰਤ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਦਸ ਸਾਲ ਵੱਡੀ ਸੀ - ਉਹ ਪਰਿਪੱਕ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਸੀ ਜੋ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਅਨੈਤਿਕ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ
ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਆ ਕੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਯੂ/ਐਸ. 376 (2) (ਐਨ) ਅਤੇ 506 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 8, 9.1,10]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਨਈਮ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) [2023]1 ਐਸਸੀਆਰ1061: (2023) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 89-ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) [2013] 1 ਐਸਸੀਆਰ 504: (2013) 9 ਐਸਸੀਸੀ 293-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੰਡ ਤਹਿਤ: 1860 ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਿਆਹ ਦੇ ਝੂਠੇ ਬਹਾਨੇ ਔਰਤ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ; ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਅਨੈਤਿਕ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ; ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਅਧੀਨ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 3431 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 01.08.2022 ਤੋਂ ਐਮ.ਪੀ. 2021 ਦੇ ਐੱਮਸੀਆਰਸੀ ਨੰ.15992 ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਟ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ: ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਐੱਫ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਡੀ. ਐਸ. ਪਰਮਾਰ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਗੋਪਾਲ ਐਲਕਰ, ਸੌਰਭ ਸਿੰਘ, ਸੰਤੋਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ, ਮੁਹੰਮਦ ਫੈਸਲ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 1 ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 3 ਹੈ। ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. 4 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

   1 ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 01.08.2022

   2 ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

   3 ਐਮ.ਸੀ.ਆਰ.ਸੀ.ਨੰ. 2021 ਦਾ 15992

   4 ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 52 ਮਿਤੀ 11.12.2020 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੀ.ਐੱਸ. ਮਹਿਲਾ ਥਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ. ਸਤਨਾ, (ਐਮ.ਪੀ.) ਧਾਰਾ 376 (2) (ਐਨ) ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਧੀ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸੇ ਘਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਧੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀਆਂ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੇ ਉਸ ਬਿਆਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 10.12 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2018 ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ 2019 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿਰਫ 13.01.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਹ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਈਮ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) 5 ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) 6 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਧੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਹੈ

5 [2023] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1061:2023 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 89

6 [2013] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 504: (2013) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 293

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਤੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਿਆ। ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਨਵਰੀ 2019 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਵੀ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਉੱਤੇ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਉੱਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। 5. ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਪੜ੍ਹੀ।

6. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹਨ।

6.1 ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਕੱਪੜੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਅਲੱਗ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। 10.12.2018 ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲੈ ਲਿਆ। ਉਸ ਦੀ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਧੀ ਹੈ। ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਸਦਭਾਵ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਖਾਲੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਉੱਤੇ ਬੈਠ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੁੰਦਾ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਤਲਾਕ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਤਲਾਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 10.01.2019 ਨੂੰ, ਲਗਭਗ 11.00 ਵਜੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਆਈ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਏ। ਉਹ ਉਦੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕਿਆ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਆਹ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ 06.06.2020 ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਵਿਆਹ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਉਸਨੇ 11.12.2020 ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 11.12.2020 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

6.2 ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2017 ਤੋਂ ਜਾਣਦੀ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਝਗੜੇ ਕਾਰਨ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹੋਈ, ਉਹ ਪਿਆਰ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਏ। ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦਾ ਸੀ। 2019 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਕੁੱਟਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ 2019 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣ ਲੱਗੇ। ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਜਨਵਰੀ 2019 ਤੋਂ ਜੂਨ 2020 ਤੱਕ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾ ਕੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਬਤੀਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਵੀ ਕਰ ਲਿਆ।

6.3 ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ 2017 ਤੋਂ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਜਨਵਰੀ 2019 ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਬਲਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਧੀ ਦੀ ਵੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸਨ।
7. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 10.12.2018 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਜਨਵਰੀ 2019 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਕ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਲਗ ਪੀ-9 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਝੂਠੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਭਾਵ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ।

8. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ

ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਬੰਧ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਏ ਸਨ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਝੂਠਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਤਲਾਕ 10.12.2018 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿਰਫ 13.01.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅਪਰਿਪੱਕ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਦਸ ਸਾਲ ਵੱਡੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਔਰਤ ਸੀ। ਉਹ ਪਰਿਪੱਕ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਸੀ ਜੋ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਅਨੈਤਿਕ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਚਲੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਆ ਕੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਈਮ ਅਹਿਮਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਖੁਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਬੱਚੇ ਸਨ। ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਮਰ ਤੋਂ ਗਰਭਵਤੀ ਵੀ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਬੰਧ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਮਿਲ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰਾ 21 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"

21. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਜੋ ਖੁਦ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਬੱਚੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਸ ਨੇ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇਣ ਤੱਕ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਏ ਰੱਖੇ। ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 'ਬਲਾਤਕਾਰ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼, ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਮਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੰਨੀ ਪਰਿਪੱਕ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਕੰਮ ਦੀ ਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖ ਕੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਪਿਆਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਬਿਹਤਰ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜਿਉਣ ਲਈ ਉਸ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਰਭਵਤੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਮਰ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਲੜਕੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਜੱਦੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਆਦਮੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਬੱਚੇ ਵੀ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ' ਤੇ ਰਹਿੰਦੀ ਰਹੀ। ਉਸ ਨੇ 2014 ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਵੀ ਲੈ ਲਿਆ, ਆਪਣੇ ਤਿੰਨ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਕੋਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 375 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

9.1 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ.

10. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 52 ਮਿਤੀ 11.12.2020, ਰਜਿਸਟਰਡ

ਧਾਰਾ 376 (2) (ਐਨ) ਅਤੇ 506 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮਹਿਲਾ ਥਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਤਨਾ (ਐਮ.ਪੀ.) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੈੱਡਨੋਟਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler