[2024] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 191

ਸ਼ਾਹਿਦ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1479 ਦੇ 2024)

11 ਮਾਰਚ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, * ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਜਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ । ਜਾਂ ਭਾਗ ।। ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਧਾਰਾ 302,304 ਭਾਗ ।, 304 ਭਾਗ ।।-ਆਰਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ 1959-ਧਾਰਾ. 25, 27-ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਨਾਲ ਮਾਰੀ ਗਈ ਗੋਲੀ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਗੋਲੀ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ-ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ. 25, 27 ਆਰਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ.-ਸਾਰੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਮੁਕਰ ਗਏ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ-ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ ।। ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ-ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ। ਆਯੋਜਿਤਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਮੌਕੇ' ਤੇ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ-ਐਫਆਈਆਰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ. 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜੁਰਮ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ-ਅਸਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ-ਪੀਡਬਲਯੂ 1, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ-ਸਾਰੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਮੁਕਰ ਗਏ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। - ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ ਦੌਰਾਨ ਜਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਇੰਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਕੰਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ-ਜਸ਼ਨ ਵਾਲੀ

ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਨਹੀਂ

* ਲੇਖਕ

ਨਫ਼ਰਤ-ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294 ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ-ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ 27 ਆਰਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
[ਪੈਰਾ 12-18]
ਅਧਿਨਿਯਮ. ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦੰਡ ਕੋਡ, 1860; ਆਰਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ., 1959

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਜਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਗੋਲੀਬਾਰੀ; ਦੁਸ਼ਮਣ ਗਵਾਹ; ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣ ਨਹੀਂ; ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ।

ਤੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ:: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.1479 of 2024 2018 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਏ ਨੰਬਰ 1462 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 04.04.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ
ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਸ਼ੁਚੀ ਸਿੰਘ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀ/ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕਾਂਤ ਦੂਬੇ, ਵਿਵੇਕ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਉੱਜਵਲ ਕੇ. ਦੂਬੇ, ਅਮਨ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਅਰਧੇਂਦੂਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ. ਏ.ਏ.ਜੀ.,ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ੰਕਰ ਜੈਨ, ਆਯੁਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼
ਫ਼ੈਸਲਾ
ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 23.02.2018 ਨੂੰ ਸੈਸਨਜ਼ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਨੰ. 2016 ਦੇ 290 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਰਾਜ ਆਫ਼ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹਿਦ ਅਲੀ 'ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ (i) ਆਈ. ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ' ਤੇ, ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ; ਅਤੇ (ii) ਆਰਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ., 1959 ("ਆਰਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ.") ਦੀ ਧਾਰਾ 25/27 ਅਧੀਨ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਹੋਵੇਗੀ।
3. ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ("ਹਾਈ ਕੋਰਟ") ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1462 of 2018, ਸਿਰਲੇਖ 'ਸ਼ਾਹਿਦ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 04.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ("ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼")

4. 03.12.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ I ਜਾਂ ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 1-ਗੁਲਾਬ ਅਲੀ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਕਟੇਨਾ ਸਿਕੇਰੀਆ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਾਬਾਦ ਦੇ ਚੌਕੀਦਾਰ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਸਰਾਨਾ ਵਿਖੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 17.03.2016 ਨੂੰ ਨਿਜ਼ਾਮੂਦੀਨ ਦੀ ਧੀ ਦਾ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ ਮਨਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ (i) ਇਸ਼ਫਾਕ ਅਲੀ ("ਮ੍ਰਿਤਕ") (ii) ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਹਿਦ ਅਲੀ; ਅਤੇ (iii) ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਕਤ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 17.03.2016 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ ਕਰੀਬ 3:30 ਵਜੇ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ਼ਫਾਕ ਅਲੀ 'ਤੇ ਗੋਲੀ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਗਰਦਨ' ਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਰਮਿਆਨ ਪੁਰਾਣੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਕ੍ਰਾਈਮ ਕੇਸ ਨੰ. ਪੀ. ਐਸ. ਜਸਰਾਨਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 108। ਉਕਤ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਸਾਬਕਾ ਵਜੋਂ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਕੇਏ-13. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀ.ਡੀ. ਸ਼ੇਵਡ ਨੰ.34 ਸਾਬਕਾ. ਕੇਏ-4 17.03.2016 ਨੂੰ 1705 ਵਜੇ.
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 10 ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਥਾਣਾ ਜਸਰਾਨਾ ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ, ਲੋਕੇਂਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਕੇਏ-7) ਸਾਈਟ ਯੋਜਨਾ (ਉਦਾਹਰਨ ਕੇ.ਏ-5)ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਾ. ਨਿਤਿਨ ਜੱਗੀ ਵੱਲੋਂ 18.03.2016 ਨੂੰ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ।
ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜੁਰਮ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ

ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ. ਦੀ ਧਾਰਾ 25/27 ਤਹਿਤ 08.04.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 147 ਦਾ 2016, ਪੀ. ਐਸ. ਜਸਰਾਨਾ ਵਿਖੇ। ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. (ਜ਼) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਅਸਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ. ਦੀ ਧਾਰਾ 25/27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

6. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ 12 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਗੁਲਾਬ ਅਲੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਇਦਰੀਸ਼ ਅਲੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਨਿਜ਼ਾਮੂਦੀਨ, ਪੀਡਬਲਯੂ 4 ਰਾਜੂ ਅਲੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸ਼ਕੀਲ, ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਅਲੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਚਮਨ ਬਾਬੂ, ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਡਾ. ਨਿਤਿਨ ਜੱਗੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ 9 ਐਚਸੀਪੀ ਖੇਤਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਪੀਡਬਲਯੂ 10 ਐਸਓ/ਆਈਓ ਲੋਕੇਂਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਪੀਡਬਲਯੂ 11 ਐਸਆਈ ਯਸ਼ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 12 ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਕਲਰਕ, ਭੁਪੇਂਦਰ ਸਿੰਘ।

7. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-1, ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-2, ਚਿਕ ਐਫਆਈਆਰ ਐਕਸ. ਕੇ ਏ-3, ਜੀ.ਡੀ. ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-4 ਦੀ ਕਾਪੀ, ਸਾਈਟ-ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-5, ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਸਪਾਟ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ-ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-6, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-7, ਚਲਾਣਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-8, ਫੋਟੋਨਾਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-9, R.I. ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-10 ਨੂੰ ਪੱਤਰ, ਸੀ.ਐਮ.ਓ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-11 ਨੂੰ ਪੱਤਰ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-12 ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 302 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ, ਰਿਕਵਰੀ ਮੈਮੋ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-13, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-13, ਸਾਈਟ-ਯੋਜਨਾ ਐਕਸ. ਕੇ ਏ-14, ਡੀ.ਐਮ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-15 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਜੀ.ਡੀ. ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-16 ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਕੇ ਏ-17 ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 25/27 ਅਸਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ. ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਗੁਲਾਬ ਅਲੀ, ਜੋ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁਖਬਰ ਸੀ, ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਨਾਲ ਗੋਲੀ ਮਾਰੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਗੋਲੀ ਉਸ ਦੀ ਗਰਦਨ' ਤੇ ਲੱਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਗਵਾਹ ਗੁਲਾਬ ਅਲੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸੁਣੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵੈਰ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।

9. ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਇਦਰੀਸ਼ ਅਲੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਜੋ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

ਮੁੱਖ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੈਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਇਸ਼ਫਾਕ ਅਲੀ ਨੂੰ 17.03.2016 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਵੀ ਮੁਕਰ ਗਿਆ। ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਨਿਜ਼ਾਮੂਦੀਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਧੀ ਦਾ ਵਿਆਹ 17.03.2016 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸਦਾ ਭੰਜਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਗੋਲੀ ਚਲਾਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ 4 ਰਾਜੂ ਅਲੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੈਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਗਵਾਹ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਮੁਹੰਮਦ. ਸ਼ਕੀਲ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਅਲੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਵੀ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਚਮਨ ਬਾਬੂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਸ਼ਮਣ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਡਾ. ਨਿਤਿਨ ਜੱਗੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਗੋਲੀ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਬੰਦੂਕ ਦੀ ਗੋਲੀ ਨਾਲ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਖੂਨ ਵਗਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ 9 ਦੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਖੇਤਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੋ ਇਕ ਰਸਮੀ ਗਵਾਹ ਸਨ, ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 17.03.2016 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ। ਪੀਡਬਲਯੂ10 ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲੋਕੇਂਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦੌਰਾਨ ਪੀਡਬਲਯੂ-10 ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਪੀਡਬਲਯੂ 11 ਦੇ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਯਸ਼ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲਾ ਅਤੇ ਕਾਰਤੂਸ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ 12 ਦੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਭੁਪੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਫਾਇਰ ਆਰਮ ਅਤੇ ਕਾਰਤੂਸ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਵੀ ਹਨ, ਨੇ ਵੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10. ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਮੁਕਰ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਧੀਨ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਨਾਰਾਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਮਿਤੀ 03.12.2021 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ I ਜਾਂ ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

11. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ 17.03.2016 ਨੂੰ ਨਿਜ਼ਾਮੂਦੀਨ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਾਰਤੂਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਦੀ ਸੱਟ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਵੈਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ ਦੌਰਾਨ ਜਸ਼ਨ ਮਨਾਉਣ ਵਾਲੀ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਕੰਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਮੌਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ?

13. ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹਾਂ ਦੌਰਾਨ ਜਸ਼ਨ ਮਨਾਉਣ ਵਾਲੀ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਦਭਾਗਾ ਪਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਕਾਬੂ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਜਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਜਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਡੀ ਭੀੜ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ; ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14. ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੁੰਵਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ, (2014) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 434 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ I ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮ. ਦੁਆਰਾ

ਜੋ ਮੌਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਮੌਤ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਮਾਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਇਸ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹਰ ਕੋਈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਜਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸਾਂ ਵਾਲੀ ਬੰਦੂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ ਜਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੰਦੂਕ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਈ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬੰਦੂਕਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

14. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਇਸ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ ॥ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ 7 (ਸੱਤ) ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

15. ਕੁੰਵਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ, (2020) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 184 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ "

15. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਗੋਲੀ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ। (ਧਾਰਾ). ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੰਦੂਕ ਨੂੰ ਛੱਤ ਵੱਲ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਗੋਲੀ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਗਲਤ ਫਾਇਰਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਮੰਦਭਾਗਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਭਰੀ ਹੋਈ ਬੰਦੂਕ ਰੱਖੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਹਿਮਾਨ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨ ਵੱਲ ਗੋਲੀ ਚਲਾਉਣੀ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੂਰੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬੰਦੂਕ ਨੂੰ ਛੱਤ ਵੱਲ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਗੋਲੀਆਂ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ

ਇੱਕ ਵੀ ਗੋਲੀ ਚੱਲਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨੇੜਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਈ ਗੋਲੀਆਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਰਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਾਤਕ ਸੱਟਾਂ ਲਗਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ।

16. ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵਾਜਬ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਗੋਲੀ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੰਦਭਾਗੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

17. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ (i) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣ ਨਹੀਂ ਸੀ; (ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁੰਵਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294 ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ' ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ 'ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਗਭਗ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਘੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਆਰਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ. ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ 27 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ।

19. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਮੁਕੰਦ ਪੀ. ਉੰਨੀ, ਹੋਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਹਾਇਕ ਸੰਪਾਦਕ

(ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ: ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵ.)

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler