[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 393 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 190

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਅਸ਼ੋਕ ਖੇਮਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2024 ਦਾ 3959)

11 ਮਾਰਚ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, * ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ) ਨਿਯਮ, 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਸਕੋਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਕੈਟ) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਸ਼ਾਖਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅੱਗੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ("ਪੀ. ਏ. ਆਰ".) ਦੇ ਅੰਕ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ-ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਆਯੋਜਿਤ : ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 19-21]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਕਲਾ 226-ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਕੈਟ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ-ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਸਮਝ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਗੁਣ, ਠੋਸ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ ਯੋਗ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਨੁਕੂਲਤਾ; ਸਮੱਸਿਆ –

* ਲੇਖਕ

ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੁਨਰ; ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ; ਅਤੇ ਰਣਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਨਰ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ-ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ [ਪੈਰਾ 27-28 ਅਤੇ 31]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਨੇ ਕੈਰੇਟੇਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, [2019] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 950: (2019) 14 ਐੱਸਸੀਸੀ 81; ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਿੰਡੇ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2022]

17 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 858: (2022) 107 ਜੀਐਸਟੀਆਰ 381-ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਭਾਵਨਗਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਪਾਲੀਤਾਨਾ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, [2002] ਪੂਰਕ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 517: (2003) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 111; ਮਈ ਜਾਰਜ ਬਨਾਮ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, [2010] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 204: (2010) 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 98- ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਦੇਵ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆਃ [2008] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 174: (2008) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 725-ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਐਕਟ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ; ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ) ਨਿਯਮ, 2007

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀ; ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.03.2019 ਤੋਂ 2019 ਦੇ ਸੀ. ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰ. 3959

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਲੋਕੇਸ਼ ਸਿੰਘਲ, ਆਲੋਕ ਸਾਂਗਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਏ. ਡਾ. ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਡਾ. ਏ. ਜੀ., ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਮਰ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ, ਨਿਕੰਜ ਗੁਪਤਾ, ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਜਤ ਸੰਗਵਾਨ, ਵੈਭਵ ਯਾਦਵ, ਸ਼ਿਵਾਂਗ ਜੈਨ, ਪਾਇਲ ਗੁਪਤਾ, ਨਿਤਿਕਾ ਗੁਪਥਾ, ਕੇਸ਼ਵ ਮਿੱਤਲ, ਸਬਰਨੀ ਸੋਮ, ਫਤਿਹ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਖੇਮਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਏ. ਖੇਮਕਾ, ਗਣੇਸ਼ ਏ. ਖੇਮਕਾ, ਅੰਭੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.

ਜਾਣ-ਪਛਾਣ [1]

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ("ਹਾਈ ਕੋਰਟ") ਦੁਆਰਾ 18.03.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 317 ਆਫ 2019 (ਓ ਐਂਡ ਐਮ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ("ਕੈਟ") ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 03.12.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ (i) ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ (ii) ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ (ਏ) ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗ੍ਰੇਡ ਜੋ ਕਿ 9.92 ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ) ਨਿਯਮ, 2007 ("ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮ") ("ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼") ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ 1 ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ

ਵਾਸਤਵਿਕ ਮੈਟਰਿਕਸ

3. 07.06.2017 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਭਾਵ 1991 ਦੇ ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਇਸ ਵੇਲੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ.) ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 08.04.2016 ਤੋਂ 31.03.2017 (ਪੀ. ਏ. ਆਰ.) ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਲਾਨਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਾਰਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 08.06.2017 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 8.22 ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 27.06.2017 ਨੂੰ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਹਤ ਮੰਤਰੀ

1. ਨੋਟ: ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸੌਖ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਡੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,

ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,2007

ਹਰਿਆਣਾ ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਗ੍ਰੇਡ '9.92'. 31.12.2017 ਨੂੰ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ, ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਵਿੱਚ 1 ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਗ੍ਰੇਡ '9' ਤੱਕ

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ 12.01.2018 ਨੂੰ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ (i) ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ; ਅਤੇ (ii) ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ("ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ") ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, (i) ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 5.02.2018 ਨੂੰ; ਅਤੇ (ii) ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 12.02.2018 ਨੂੰ, ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (7 ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਏ. ਨੰ. 60/1058/2018 ਕੈਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ; ਅਤੇ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ("ਓਏ") ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੁੱਚੇ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਮਿਤੀ 03.12.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਕੈਟ ਨੇ 'ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਲਈ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼' ('ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼') ('ਕੈਟ ਆਰਡਰ') ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ-II ਦੇ ਪੈਰਾ 9.4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਓ. ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੀ. ਏ. ਟੀ. ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ

"7. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਹ ਇੱਕ ਵਿੰਡੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ' ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ 31 ਦਸੰਬਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਖਤਮ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਲਿਖਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜਾਂ ਆਦਰਸ਼ ਅਵਧੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਪੀ. ਏ. ਆਰ

31 ਦਸੰਬਰ ਤੱਕ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਖਤਮ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2016-2017 ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਅਧੀਨ ਅਵਧੀ, 31.12.2017 ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਮ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ.

8. ਅਨੁਲਗ ਏ-1 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ 31.12.2017 ਨੂੰ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮ 5 (1) ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ 9 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ।4. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੈਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ (i) ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਹਾਰਕ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। 1 ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਨੇਕ, ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ; (ii) ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ; ਅਤੇ (iii) ਕਿ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਜੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਵਿੱਚ 1 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਆ।

ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦਾ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਸਿਰਫ਼ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ("ਅਨੁਸੂਚੀ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ (ਮਿਤੀਆਂ) ਮਿਤੀ (i) 24.09.2015; (ii) 30.12.2016; ਅਤੇ (iii) 28.12.2018 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਸੀਨੀਅਰ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਗ੍ਰੇਡ '9' 'ਆਉਟਸਟੈਂਡਿੰਗ' ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 1 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ/ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

11. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੈਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

12. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਏ. ਖੇਮਕਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣੀ ਗਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

13. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. '9.92' ਤੋਂ '9' ਤੱਕ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਵ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2008) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 725 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।

14. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਖੇਮਕਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਗੈਰ-ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (7 ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ; ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੂਰਜ ਡੁੱਬਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਹੈ।

ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ 1 (ਇੱਕ) ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

15. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀ-ਟਾਈਮਲਾਈਨ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਆਈਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਪਾਲਣਾ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

#	ਵਿਸ਼ੇਸ਼	ਬੰਦ ਕਰ ਦਿਓ ਮਿਤੀ	ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਸਮਾ ਸੀਮਾ	ਅਸਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਪਾਲਣਾ	ਅਸਲ ਦਿਨ ਲਿਆ**
1.	ਖਾਲੀ ਪੀ.ਏ.ਆਰ ਬਣਨ ਲਈ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ	01.06.2017	-	-	-
2.	ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ ॥ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ	15.06.2017	15 ਦਿਨ	07.07.2017	7 ਦਿਨ
3.	ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ	15.07.2017	30 ਦਿਨ	08.07.2017	1 ਦਿਨ
4.	ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ	15.08.2017	30 ਦਿਨ	27.07.2017	19 ਦਿਨ
5.	ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ	15.09.2017	30 ਦਿਨ	31.12.2017	184 ਦਿਨ
6.	ਖੁਲਾਸਾ ਅਫਸਰ ਨੂੰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ	30.09.2017	15 ਦਿਨ	31.12.2017	0 ਦਿਨ
7.	ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ (ਜੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ, ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪੀ.ਏ.ਆਰ ਡੀ.ਓ.ਪੀ.ਟੀ	15.10.2017	15 ਦਿਨ	12.01.2018	12 ਦਿਨ

8.	ਅੱਗੇ ਭੇਜਣਾ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਤੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਨ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਰੋ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਮੇਕ ਉੱਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ	31.10.2017	15 ਦਿਨ		
9.	ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ	15.11.2017	15 ਦਿਨ	05.02.2018	24
10.	ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ	30.11.2017	15 ਦਿਨ	12.02.2018	7
11.	ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ/ਪੀ ਏ ਆਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਉਸ ਨੂੰ	15.12.2017	15 ਦਿਨ	ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ	-
12.	ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰੈਫਰਲ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ 'ਤੇ	31.12.2017	15 ਦਿਨ	-	-
13.	ਦੀ ਫਾਰਵਰਡਿੰਗ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਰੈਫਰਲ ਨੂੰ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ/ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਥਾਰਟੀ	31.01.2018	30 ਦਿਨ	-	-

14.	ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਰੈਫਰਲ ਬੋਰਡ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਥਾਰਟੀ।	28.02.2018	30 ਦਿਨ	-	-
15.	ਖੁਲਾਸਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ	15.03.2018	15 ਦਿਨ	-	-
16.	ਪੂਰੇ ਦਾ ਅੰਤ ਪੀ ਏ ਆਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ	31.03.2018	15 ਦਿਨ	-	-

*30-ਦਿਨਾਂ-ਤੋਂ-ਇੱਕ-ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ

**ਪਿਛਲੇ ਪੜਾਅ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਅਸਲ ਦਿਨ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਆਬਾਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 31.12.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚਾ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ 184 (ਇੱਕ ਸੌ ਚੌਂਸਠ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਅਸਾਨਤਾ ਲਈ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਨਿਯਮ 5 (1) ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂਃ - (1) ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਚਰਿੱਤਰ, ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ 31 ਦਸੰਬਰ ਤੱਕ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਖਤਮ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਆਪਣਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

17. ਇਸ ਸਮੇਂ, ਭਾਵਨਗਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਪਾਲੀਤਾਨਾ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 111 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"42. ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਈ ਜਾਰਜ ਬਨਾਮ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, (2010) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 98 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"25. ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ' ਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਪਹਿਨਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸੰਦਰਭ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਨਾਲ ਕੀ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਅਨੁਭਵੀ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ 5 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੈਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪਾਣੀ-ਤੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਚਕਦਾਰ ਸੀ।

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਖੇਮਕਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਟੇਬਲ 1 ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ' ਤੇ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

21. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। 1 ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ।

22. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੈਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ?

23. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ। 1 ਦੀ ਦੇਵ ਦੱਤ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ (ਉਪਰੋਕਤ). ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ।

24. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਖੇਮਕਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਡ' 9 'ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ' ਉਤਕ੍ਰਿਸ਼ਟ 'ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮੁੱਚਾ ਗ੍ਰੇਡ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ

ਪੈਨਲ/ਤਰੱਕੀ ਬਨਾਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਵ ਦੱਤ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ। 1 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ ਮੈਟਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਹੁਣ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਜੂਝਦੇ ਹੋਏ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਨੀਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਾਰਤ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲਿਆਂ (ਫੈਸਲਿਆਂ) ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੈਰੇਟੇਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 81 ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"38. ਇਹ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਹਿਮਤੀ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

26. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਲਿੰਡੇ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, (2022) 107 ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਆਰ. 381 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

“7. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ' ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਛੇ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਆਕਸੀਜਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ' ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ ਏਜੰਟ 'ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਬਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਤੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਤੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

27. ਇੱਕ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਸਮਝ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਗੁਣ, ਠੋਸ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ ਯੋਗ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਨੁਕੂਲਤਾ; ਸਮੱਸਿਆ ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੁਨਰ; ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ; ਅਤੇ ਰਣਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਨਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਕੇਤਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚਾ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੈਕਰਸ਼ਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਸੂਖਮ ਸਮਝ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਕਾਰਜ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ।

28. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਕੇ ਹੈ। 1 ਦੁਆਰਾ (i) ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ; (ii) ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ; ਅਤੇ (iii) ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡੋਮੇਨ ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਤਜ਼ਰਬੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ

29. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਜੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 (ਸੱਠ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੀ. ਏ. ਆਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (7 ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

30. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਏ. ਖੇਮਕਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਹਨ। 1, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਤਸ਼ਾਹੀ ਅਤੇ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ.

31. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:ਸੰਪਾਦਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਸਵਾਤੀ ਐੱਚ. ਪ੍ਰਸਾਦ, ਹੋਨੀ।
ਐਸੋਸੀਏਟ ਐਡੀਟਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
(ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler