[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 46: 2024 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 165

ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਘਵੇਂਦਰਰਾਓ ਦੇਸਾਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ।

ਬਨਾਮ

ਵੀ. ਕੁਮਾਰ ਵਾਮਨਰਾਓ @ ਆਲੋਕ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7293-7294)

04 ਮਾਰਚ 2024

[ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, *ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ 1965 ਦੀ ਵੰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਵੰਡ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਕੀ ਸਬੂਤ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਦਲੀਲਾਂ-ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 1965 ਦੀ ਵੰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। – ਮਾਲਕੀਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਵੰਡ' ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਦਲੀਲ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਹੋਈ ਸੀ। – ਮੁਕੱਦਮਾ 26.05.1999 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਜੋ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈ। 3 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੰਡ ਹੋਈ ਸੀ - ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 1965 ਦੀ ਵੰਡ ਸਬੰਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.10.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਭਾਵ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਨੇ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ

ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਘਵੇਂਦਰਰਾਓ ਦੇਸਾਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਕੁਮਾਰ ਵਾਮਨਰਾਓ @ ਆਲੋਕ ਅਤੇ ਹੋਰ.

1965 ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹੋਣ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ 1965 ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 1965 ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 15]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਜੇਹਲ ਤੰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਰਾਹੀਂ, 2013 (14) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 689; ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਸਾਰਦਾ ਬਨਮ। ਸ਼ਸ਼ੀਕਾਂਤ ਝਾਅ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ. ਕੇ. ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2017) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 599; ਭਗਵਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਮ। ਚੰਦਰਮੌਲ, [1966] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 286: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1966 ਐਸ. ਸੀ. 735-ਦਾ ਹਵਾਲਾ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦਲੀਲਾਂ; ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ; ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7293-7294 ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 1463 ਅਤੇ 2007 ਦੇ 1782 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.12.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਐੱਮ. ਗਿਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਸ. ਕੇ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਅੰਕੁਰ ਐੱਸ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਦਿਤਾ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਲਕਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਐੱਸ. ਭਾਲੇਰਾਓ, ਵਰੁਣ ਕੰਵਲ, ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਬਸਵ ਪ੍ਰਭੂ ਐੱਸ. ਪਾਟਿਲ, ਵੀ. ਚਿਤੰਬਰੇਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਅੰਕੋਲੇਕਰ ਗੁਰੂਦੱਤਾ, ਕੋਰਾਡਾ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਅਮਿਤ ਜੇ, ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸ਼ਰਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਅਮਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਣੀ ਵਿਆਸ, ਈ. ਸੀ. ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

1.ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ 1 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ 2, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ
2. ਮੁਕੱਦਮਾ 4 ਸੁਧੀਂਦਰ ਦੇਸਾਈ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਕੁਮਾਰ ਵਾਮਨਰਾਓ ਉਰਫ ਆਲੋਕ (ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1) ਕੁਮਾਰ ਵਿਆਸ ਉਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕ ਸੁਧੀਂਦਰ ਦੇਸਾਈ (ਮੁਦਈ ਨੰ. 2) ਅਤੇ ਅਰੁਣਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੁਧੀਂਦਰ ਦੇਸਾਈ (ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ. 3) ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਸੁਧੀਂਦਰ ਦੀ ਪਤਨੀ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1) ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਮਹਾਨ ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ. ਕੁਮਾਰੀ ਅਰੁੰਧਤੀ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 5) ਰਾਮਰਾਓ ਦੀ ਧੀ ਸੀ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਦੀ ਭੈਣ. ਮਾਰਟੰਡੱਪਾ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6) ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰਾਓ ਦੇਸਾਈ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 7) ਨੂੰ 02.01.2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.1 ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 7 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 23.03.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਹਲਾਦ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 8) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਨੂੰ 11.07.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਮੁਰਗਰਾਜੇਂਦਰ ਵਿਦਿਆਪੀਠ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 9) ਨੂੰ 08.06.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਨੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 106/2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੈਗੁਲਰ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 106/2 ਵੇਚਿਆ ਸੀ। 9 ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 25.07.2001 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ.

3. ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ 5/9 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ

1 ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰ. 1463 ਦੇ 2007 ਅਤੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰ. 2007 ਦਾ 1782
2 ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਵਾੜ ਵਿਖੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ
ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 19.12.2008
4 1999 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰ.60

ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਘਵੇਂਦਰਰਾਓ ਦੇਸਾਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਕੁਮਾਰ ਵਾਮਨਰਾਓ @ ਆਲੋਕ ਅਤੇ ਹੋਰ.

"ਤਹਿ- 'ਏ'ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ

ਐੱਸ ਨੰ	ਤਾਲੁਕਾ	ਪਿੰਡ	ਆਰ.ਐਸ.ਨੰ.ਬਲੌਕ ਕਰੋ ਨੰ	ਖੇਤਰ ਏ-ਜੀ	ਏ ਐੱਸ ਐੱਸ ਟੀ.ਰੁ.ਪੀ.ਐਸ.	ਮੁੱਲ
1	ਧਾਰਵਾੜ	ਡੰਡੀਕੋਪਾ	50/1	4-6—1/2	11-49	50,000/-ਰੁਪਏ
2	ਧਾਰਵਾੜ	ਸਪਤਪੁਰ	106/2	3-14	9-28	50,000/-ਰੁਪਏ
3	ਧਾਰਵਾੜ	ਲਕਮਨਹੱਲੀ	86/2ਬੀ	7-32	26-32	80,000/-ਰੁਪਏ
4	ਧਾਰਵਾੜ	ਕੇਲਗਰ	69	6-10	6-53	50,000/-ਰੁਪਏ
5	ਧਾਰਵਾੜ	ਕੇਲਗਰ	152/4	7-01	20-82	70,000/-ਰੁਪਏ

"ਤਹਿ- 'ਏ'

ਡੀ2 ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ

ਐੱਸ ਨੰ	ਤਾਲੁਕਾ	ਪਿੰਡ	ਆਰ.ਐਸ.ਨੰ.ਬਲੌਕ ਕਰੋ ਨੰ	ਖੇਤਰ ਏ-ਜੀ	ਏ ਐੱਸ ਐੱਸ ਟੀ.ਰੁ.ਪੀ.ਐਸ.	ਮੁੱਲ
1	ਧਾਰਵਾੜ	ਸਪਤਪੁਰ	120	3-20	5-36	40,000/- ਰੁਪਏ
2	ਧਾਰਵਾੜ	ਕਨਵੀ ਹੋਨਾਪੁਰ	87 ਏ	2-06	0-51	10,000/- ਰੁਪਏ
3	ਹੁਬਲੀ	ਸੁਤਗਤੀ	9 ਏ/2	2-01	1-11	ਰੁਪਏ 10,000/- [1/2 ਸ਼ੇਅਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਪਤੀ ਆਰਵੀ ਦੇਸਾਈ ਨੂੰ ਡੀ-1]
4	ਧਾਰਵਾੜ ਸ਼ਹਿਰ ਆਰ.ਐਸ. ਨੰ. 55ਏ ਫਲੈਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰ. ਐੱਫ-2 ਲਕਮਾਨਾਹੱਲੀ ਪਿੰਡ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਵੀਸੀਡੀਗਿਰੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਊਸ ਇਨ ਸੈਂਚੁਰੀ ਪਾਰਕ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਨੰ. 14184/ ਏ / 0B2 ਰੁਪਏ 2,00,000 /						
5	ਧਾਰਵਾੜ	ਨੁਗੀਕੇਰੀ ਪਿੰਡ	ਆਰ.ਐਸ.ਨੰ 44/4	7-00	1-12	70,000/- ਰੁਪਏ

ਅਨੁਸੂਚੀ - 'ਸੀ'

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਪਤੀ ਵੀ.ਐਚ. ਦੇਸਾਈ

ਐੱਸ ਨੰ	ਤਾਲੁਕਾ	ਪਿੰਡ	ਆਰ.ਐਸ.ਨੰ.ਬਲੌਕ ਕਰੋ ਨੰ	ਖੇਤਰ ਏ-ਜੀ	ਏ.ਐੱਸ.ਐੱਸ ਟੀ.ਰੁ.ਪੀ.ਐਸ.	ਮੁੱਲ
1	ਹੁਬਲੀ ਤਾਲੁਕਾ	ਸੁਤਗਤੀ	9ਏ/9	1-18	1-53	10,000/- ਰੁਪਏ

ਅਨੁਸੂਚੀ- 'ਡੀ'

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਪਤੀ ਵੀ.ਐਚ.ਦੇਸਾਈ

ਐੱਸ ਨੰ	ਤਾਲੁਕਾ	ਪਿੰਡ	ਆਰ.ਐਸ.ਨੰ.ਬ ਲੌਕ ਕਰੋ ਨੰ	ਖੇਤਰ ਏ-ਜੀ	ਏ.ਐੱਸ.ਐੱਸ ਟੀ.ਰੁ.ਪੀ.ਐਸ.	ਮੁੱਲ
1	ਧਾਰਵਾੜ	ਡੰਡੀਕੋਪਾ	ਬਲਾਕ ਨੰ 9	5-33	20-81	ਰੁਪਏ 50,000/- ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਡੀ 2 ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਡੀ 4]
2	ਧਾਰਵਾੜ	ਹੋਸਲਪੁਰ	ਬਲਾਕ ਨੰ 170	16-32	46-37	ਰੁਪਏ 60,000/- [1/2 ਸ਼ੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਡੀ 2 ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਡੀ 4]
3	ਧਾਰਵਾੜ	ਬਲੈਕਬੇਰੀ ਛੱਤ	ਬਲਾਕ ਨੰ 69	13-10	22-99	ਰੁਪਿਆ70,000/- [ਵਿੱਚ ਖੜੇ ਦਾ ਨਾਮ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਡੀ 3]
4	ਘਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ					
(ਏ)	ਦੇਸਾਈ	ਗਲੀ ਹਾਊਸ	ਸੀਟੀਐਸ ਨੰ.1292	32 ਵਰਗ		ਰੁਪਏ 50,000/- ਵਿਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਦਾ ਨਾਮ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ 4
(ਬੀ)	ਦੇਸਾਈ	ਗਲੀ ਹਾਊਸ	ਸੀਟੀਐਸ ਨੰ.1295	676 ਵਰਗ		ਰੁਪਏ1,00,000/- ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਦਾ ਨਾਮ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ 4

4. ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ 5 ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ 6 ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ 1/6 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆਃ

"ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀਃ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 50/1, 86/2 ਬੀ, 69,152/4

ਬੀ ਅਨੁਸੂਚੀਃ 87/ਏ, 9 ਏ/2

ਡੀ ਅਨੁਸੂਚੀਃ ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ.9, ਨੰਬਰ 170 (8 ਏਕੜ ਗੁੰਥ) ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ.1292, ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ.1295

ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ. 2 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ 4 ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਡੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ 3 ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5 ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 21.04.2007

6 ਤੀਜਾ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਅਤੇ ਸੀ. ਜੇ. ਐਮ. ਧਾਰਵਾੜ

ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 106/2,120 ਅਤੇ 9 ਏ/9 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਆਰ.ਐਫ.ਏ.2007 ਦਾ ਨੰ. 1463 ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ.ਐਫ.ਏ.2007 ਦੇ ਨੰਬਰ 1 782 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ 5 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ 1/6 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਖੀ. ਅਨੁਸੂਚੀ-ਬੀ (ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 44/4) ਵਿੱਚ ਸ੍ਰ.ਨ.5 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

* ਅਨੁਸੂਚੀ-ਏ ਸੰਪਤੀਆਂ (ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 50/1,106/2, 86/2 ਬੀ, 69 ਅਤੇ 152/4) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਦਾ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ.

* ਅਨੁਸੂਚੀ-ਬੀ (ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 120,87ਏ, 9ਏ/2, 44/4) ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਸੀ ਸੰਪਤੀਆਂ (ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 9 ਏ/9) ਅਤੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 (ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 9) ਅਤੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2 (ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 170) ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

* ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਏ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2 (ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 106/2) ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨੱਲ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ.

* ਅਨੁਸੂਚੀ-ਡੀ ਵਿਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 4 (ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 1292 ਅਤੇ 1295) 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 (1/12 ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ) ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ

* ਅਨੁਸੂਚੀ-ਡੀ ਦੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ. 3 (ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ. 69) ਵਿੱਚ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

* ਅਨੁਸੂਚੀ-ਬੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 5 (ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 44/4) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 7 (ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰਾਓ ਦੇਸਾਈ) ਨੇ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 44/4 ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 106/2, ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 25.07.2001.
ਦਲੀਲਾਂ

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 1965 ਦੀ ਵੰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.10.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 30.08.1984 ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵੰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। 1995 ਦਾ 80 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 23.06.1995 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 02.01.2001 ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3/ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਿੱਸੇ ਦਾ 1 ਤੋਂ 3 ਹਿੱਸਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1984 ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਉਲਟ 1965 ਦੀ ਵੰਡ ਉੱਤੇ ਸਹੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨੰ. 9 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੇਹਲ ਤੰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੂੰ ਐੱਲ. ਆਰ [7] ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਸਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀਕਾਂਤ ਝਾਅ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ. ਕੇ. ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [8]ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਗਵਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰਮੌਲ [9] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

8.1 ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 106/2 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 9 ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 9. ਸਿਰਫ਼ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ 1965 ਦੀ ਵੰਡ ਸਬੰਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

8.2 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੰ. 9 ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਤ ਆਮ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। 7 ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

7 2013(14) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 689

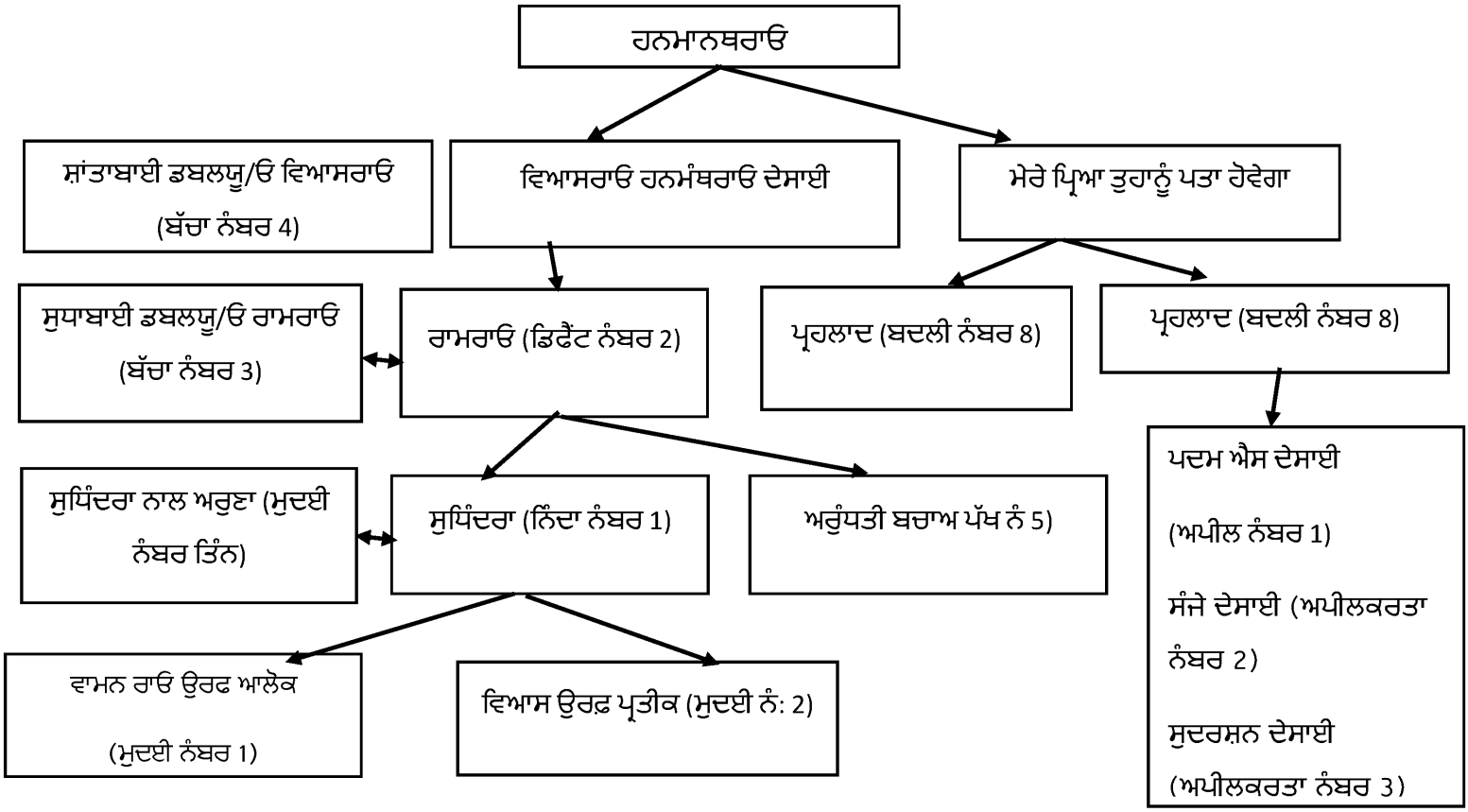
8(2017)1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 599

9 ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1966 ਐਸ ਸੀ 735

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਨੂੰ 25.07.2001. ਉਹੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। 1, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ। 7.

10. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਵਾਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ।

11. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਰੁੱਖ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:



12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦਾ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਹਰੇਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ.

12.1 ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ', 'ਸੀ' ਅਤੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12.2 ਆਈਟਮ ਨੰ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ 2. 7 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 9 ਨੂੰ ਖ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਖ਼ਾਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1. 12.3 ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਦਾ 4. ਭਾਵ 1/12 ਹਿੱਸਾ ਹਰ ਇੱਕ.

12.4 ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਦੇ 1/2 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ. ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ 3, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੰ. 1 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ 1/2 ਹਿੱਸਾ ਹੈ। 3 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 1.

12.5 ਆਈਟਮ ਨੰ. 'ਬੀ' ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ 5 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 7 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ. ਭਾਗ ਵਿੱਚ 7. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਾਈ ਵਿੱਚ 4 ਏਕੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨੰ. 44/4 ਨੂਗਿਕੇਰੇ ਪਿੰਡ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਜਾਂ 7 ਏਕੜ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

13. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 (ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2) ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 106/2 ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰਾਓ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਵੰਡ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਵੰਡ' ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਦਲੀਲ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 26.05.1999 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਜੋ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈ। 3 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੰਡ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 1965 ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.10.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1965 ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸੇ ਨੇ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

15. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹੋਣ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ 1965 ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 1965 ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

16. ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ 1965 ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1965 ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

17. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨੰ. 7, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ 1984 ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। 106/2 ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨੰ. 7 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 44/4 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 30.08.1984 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 1995 ਦਾ 80, ਸਿਰਲੇਖ "ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਰਾਓ ਵਿਆਸਰਾਓ ਦੇਸਾਈ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਸ਼੍ਰੀਰਾਮਰਾਓ ਰਾਘਵੇਂਦਰਾਵ ਦੇਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ", 23.06.1995 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1984 ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੰ. 1, ਜੋ ਵਿਆਸਰਾਓ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰਾਓ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ, ਪ੍ਰਹਲਾਦ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰਾਓ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗਲਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੇਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਸੰਪਤੀਆਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ।

19. ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1. ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਸ਼ ਖੇਡਣਾ, ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣਾ

ਆਦਿ. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1. ਪਰ ਹੁਣ ਉਹ ਹੱਥ ਮਿਲਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੁਣ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਚਰਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਂਡੁਲਮ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

20. ਜੇ ਮਿਤੀ 30.08.1984 ਦੀ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 106/2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ
ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹੋਰ ਵੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 106/2, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਹੁਣ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 9 ਵੀਡ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 25.07.2001. ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ' ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਦੱਸੀ ਗਈ। 1, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੱਚਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1984 ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7. ਵਿਆਸਰਾਓ ਹਨਮਨਥਰਾਓ ਦੇਸਾਈ ਅਤੇ ਰਾਘਵੇਂਦਰਰਾਓ ਹਨਮਨਥਰਾਓ ਦੇਸਾਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਤੀ 30.08.1984 ਦਾ ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਸ੍ਰੀ ਵਿਆਸਰਾਓ ਹਨਮਨਥਰਾਓ ਦੇਸਾਈ ਅਤੇ ਮਰਹੂਮ ਕੈਪਟਨ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰਾਓ ਹਨਮੰਤਰਾਓ ਦੇਸਾਈ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ' ਤੇ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਵੀਰਵਾਰ 30 ਅਗਸਤ, 1984 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ।

ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

1. ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਵੀ. ਦੇਸਾਈ (ਸ੍ਰੀ ਵੀਐਚ ਦੇਸਾਈ ਦਾ ਪੁੱਤਰ)
2. ਮੇਜਰ ਪੀ.ਆਰ. ਦੇਸਾਈ
3. ਡਾ. ਆਰ. ਐਸ. ਦੇਸਾਈ
(ਮਰਹੂਮ ਕੈਪਟਨ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਆਰ.ਐਚ. ਦੇਸਾਈ)
ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਐੱਚ.ਦੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ। ਦੇਸਾਈ।

ਵੰਡ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਐਚ.ਦੇਸਾਈ.			ਲੇਟ ਕੈਪ. ਆਰ.ਐਚ.ਦੇਸਾਈ		
ਵਿਲੇਜ	ਏਜੀ	ਐੱਸ./ ਬੀਐਲ	ਪਿੰਡ	ਏਜੀ	ਐੱਸ./ ਬੀਐਲ ਨੰ
1)ਕੇਲਗਰੀ	4-18.	69	1) ਸਪਤਪੁਰ	3-00.	108/2
2)- ਕਰਦੇ ਹਨ -	4-10	152/2	2)- ਕਰਦੇ ਹਨ -		3-14.
106/2					
3) ਨੱਗੀਕੇਰੀ	5-03.	37	3) ਨੱਗੀਕੇਰੀ	13-37	31
4) ਲਕਮਾਨਾਹੱਲੀ	7-37.	86/2 ਬੀ	4)-ਕਰਦੇ ਹਨ -	07-00	44
5) ਡੋਂਡੀਕੋਪਾ	5-35.	9	5) ਲਕਮਾਨਾਹੱਲੀ	06-08.	3/2
6) ਸੁਤਾਗੱਤੀ	3-37.	13.	6) ਨਾਰਾਇਣਪੁਰ	5-19.	7
+ 14 ਬੀ/2					
7) ਹੋਸਾਇਲਪੁਰ	8-16.	126/1	7) ਹੋਸਾਇਲਪੁਰ		8-16.
126/2					
	--------				------
--					
	48-30				48-10
	--------				--------

ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. ਸਪਤਪੁਰ ਦਾ 109 ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਮਰੂਦ ਦਾ ਬਾਗ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਪਿੰਡ	ਏ-ਜੀ	ਐਸਐਲ-ਨੰਬਰ-/ ਬਲ. ਨੰ.
1)ਨੱਗੀਕੇਰੀ	3-34.	129
2) ਨੁਗਿਕੇਰੀ	1-00.	31
3) ਨੁਗਿਕੇਰੀ	1-00.	37
4) ਕਨਵੀਹੋਨਪੁਰ	2-09.	87/ਏ
5) ਕਨਵੀਹੋਨਪੁਰ	1-38.	81

"21. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ। 44/4, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. ਦੇਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰਾਓ ਹਨਮਨਥਰਾਓ ਦੇਸਾਈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਸੱਤ ਏਕੜ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

22. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 7 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨੰ. 9 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 31.05.1999 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 02.01.2001 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

23. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਸੁਧੀਂਦਰ ਦੁਆਰਾ 25.03.1983 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 11431, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 30.08.1984 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵੰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਦੂਜਾ, ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਧਾਰਵਾੜ ਵੱਲੋਂ 21.05.1976 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ 1965 ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਲਾਭਾਰਥੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵੰਡ ਹੋਈ ਸੀ।

24. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 106/2 ਅਤੇ 44/4 ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 9 ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 106/2 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇਃ ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler