**[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.2024 ਆਈ ਏਨ ਐਸ ਸੀ 199**

**ਮਹਾਨਦੀ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ**

**ਬਨਾਮ**

**ਬ੍ਰਜਰਾਜਨਗਰ ਕੋਲ ਮਾਈਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ**

**(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4092-4093)**

**12 ਮਾਰਚ 2024**

**[ਪਾਮੀਦੀਘੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ* ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.ਜੇ**

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਅਧਿਨਿਯਮ 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 18 (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਿਪਟਾਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਅਧਿਨਿਯਮ 1947-ਧਾਰਾ 10-ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ; ਧਾਰਾ 18 (1) ਧਾਰਾ 19(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਾਈਡਿੰਗ।

10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ 32 ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਨੈਸ਼ਨਲ ਵੇਜ ਐਗਰੀਮੈਂਟ IV ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.5.1 ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 11.5.2 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, 1957-19 ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - 13 ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ 'ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮ' ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ (1) 13 ਕਾਮੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਨ, ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ (2) ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਦੀਵੀ (3) ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ।

ਆਯੋਜਤ: 13 ਕਾਮੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਗਲਤ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੈਕ ਵੇਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਰਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ - ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਪਾਰਸ 16, 18, 20, 22, 23, 24)।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਜੇ.ਕੇ. ਸਿੰਥੇਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ [2007] 2 SCR 60: (2007) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 433 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

*ਲੇਖਕ

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਅਧਿਨਿਯਮ 1947; ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨਿਯਮ, 1957

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬੰਦੋਬਸਤ; ਬੈਕ ਵੇਜ਼; ਨਕਲੀ ਭੇਦ; ਨੈਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; ਇੱਕੋ ਪੈਰ; ਹਵਾਲਾ; ਸੁਲ੍ਹਾ; ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ; ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਗਲਤ ਇਨਕਾਰ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4092-4093

ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2017 ਦੇ ਆਰਵੀਡਬਲਯੂਪੀਈਟੀ ਨੰਬਰ 77 ਵਿੱਚ 2002 ਦੇ ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 2002 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 11.01.2017 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 11.11.2021 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਅਮਨ ਲੇਖੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੌਮਿਆਜੀਤ ਪਾਨੀ, ਐਸ਼ਵਰੀ ਬਾਜਪਾਈ, ਸਿਧਾਰਥ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਤੇਜਸਵੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੁਪਤਾ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਪਿਕਰਾਏ, ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਪਾਂਡਾ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਪਾਮੀਘੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮਹਾਨਦੀ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੁਚਲੇ ਹੋਏ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 1984 ਤੋਂ 1994 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਫਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ.

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸਨ

ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਥਾਈ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੋਲਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11.5.1 ਅਤੇ 11.5.2 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸਮਝੌਤਾ-IV ਮਿਤੀ 27.07.1989। ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ

ਕਿ ਮਾਲਕ ਠੇਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਨੌਕਰੀਆਂ ਜੋ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਸੁਭਾਅ ਦੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨਿਯਮ, 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ 58 ਦੇ ਅਧੀਨ 05.04.1997 ਨੂੰ ਸੁਲਹ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ। ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ 32 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਦਲਵੇਂ ਤਸਦੀਕ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਚੁਟੀਆਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬੰਕਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ।

| ਐਸਆਈ ਨੰ | .ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ | ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ |
|---|---|---|
| 01. | ਸ਼੍ਰੀ ਸਦਾਨੰਦ ਭੋਈ | ਕੇਸ਼ਵ |
| 02. | ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਦਾਉ | ਗੋਵਰਧਨ |
| 03. | ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਤਾ ਬਾਰਿਕ | ਗਦਾਧਰ |
| 04. | ਸ਼੍ਰੀ ਆਦਿਤਿਆ ਨਿਖੰਡੀਆ | ਚੇਰੁ |
| 05. | ਸ਼੍ਰੀ ਭਬਾਗ੍ਰਹਿ ਪ੍ਰਧਾਨ | ਡੀ.ਪਰਧਾਨ |
| 06. | ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਖੰਡਿਤ | ਮਸਰੂ |
| 07. | ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਰਾਊਤ | ਸੀਤਾਰਾਮ |
| 08. | ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦਾਉ | ਗੋਵਰਧਨ |
| 09, | ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਮਨਿਊ ਕਿਸਾਨ | ਛੱਲਾ |
| 10 . | ਸ਼੍ਰੀ ਲਖਨ ਭੋਇ | ਕੇਸ਼ਬ |
| 11. | ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਨਰਾਇਣ ਭੋਇ | ਚੈਤਨ |
| 12. | ਸ਼੍ਰੀ ਸਨਾਤਨ ਕਿਸਾਨ | ਉਗਰੇਸਨ |
| 13. | ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰਧਾਰੀ ਰਾਉਦੀਆ | ਗੋਵਰਧਨ |
| 14 | ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ | ਨੀਰਾ |
| 15. | ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮ ਬੈਗ | ਬੁਛੁ |
| 16. | ਸ਼੍ਰੀ ਮਧੁ ਮਰੈ | ਦਾਸਾ |
| 17. | ਸ਼੍ਰੀ ਫਕੀਰ ਖਮਾਰੀ | ਕਾਰਤਿਕ |
| 18 | . ਸ਼੍ਰੀ ਸਨਾਤਨ ਨਾਇਕ | ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ |
| 19 | ਸ਼੍ਰੀ ਸਨਾਤਨ ਭੋਇ | ਤਿਹਾਰੁ |

ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ 19 (ਉਨੀਸ) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮਜ਼ਦੂਰ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ-1, ਰੁਪਏ ਦੇ ਏਨ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਏ-V ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ। 65.40-1.08-85.52.

ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਆਮ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਲੇਬਰ (ਆਰ ਐਂਡ ਏ) ਅਧਿਨਿਯਮ 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।"

5. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿਰਫ 19 ਕਾਮਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 20.05 ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਅਧਿਨਿਯਮ 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (2ਏ) (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। .1997 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਵਿਵਾਦ ਕੇਸ ਨੰ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰਾਊਰਕੇਲਾ, ਓਡੀਸ਼ਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 27/2001। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ 3 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ 4 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ।

6. 23.05.2002 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ 13 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਹਿਮ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਲੇਬਰ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਬੋਲਿਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ), 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜੋ 13 ਕਾਮੇ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ, ਬੰਕਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਚੁਟੀਆਂ (ਬੰਕਰ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਦੀਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ 13 ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

“ਸਬੂਤ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ 32 ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਬਾਕੀ 13 ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਰੈਗੂਲਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹੀ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ 19 ਵਿਅਕਤੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਕੀ 13 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ 19 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਕੀ 13 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਸਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ 13 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖ ਕੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ. ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂਚੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਏਨ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.5.0 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ IV ਠੇਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਸੁਭਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 19 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 13 ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲਾ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਸੁਭਾਅ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਪਾਰਟੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਗਵਾਹ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ 19 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ 32 ਵਿਅਕਤੀ ਬੰਕਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਰੇਲਵੇ ਬਿਡਿੰਗ ਲਈ ਛਿੜਕਾਅ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਬੰਕਰ ਵਿੱਚ ਚੁਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਾਕੀ 13 ਵਿਅਕਤੀ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 19 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ 19 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਕੀ 13 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵੱਖਰਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ 1ਲੀ ਪਾਰਟੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਬਾਕੀ 13 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਏਨ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਏ. IV ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

7. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੜੀਸਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2002/2002 ਨੰਬਰ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

8. ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਏਮ ਡਬਲਯੂ3 ਵਰਗੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ 19 ਵਰਕਰ ਸਨ

ਨਿਯਮਤ. ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ 32 ਕਰਮਚਾਰੀ ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗਾਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਬੰਕਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਟੀਆਂ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 77/2017 ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਤੀ 11.11.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਮਿਆਜੀਤ ਪਾਨੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰੀ ਬਾਜਪਾਈ, ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਯੋਗੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਨ ਲੇਖੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ- ਯੂਨੀਅਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਜਸਵੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਪਿਕਰਾਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਪਾਂਡਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ: ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 23.05.2002 ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 18(1) ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10.1 ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 19 ਕਾਮੇ ਸਦੀਵੀ ਅਤੇ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 13 ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦਾ ਕੰਮ 'ਕੈਜੂਅਲ' ਸੀ।

10.2 ਏਨ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਏ-IV ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕਮਾਤਰ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਐਫ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ, ਧਾਰਾ 25 ਐਫ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

10.3 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 13 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬੈਕਵੇਜ ਵੰਡਣ ਲਈ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿ ਬੈਕਵੇਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕਦੇ ਵੀ ਸਵੈਚਲਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੈਕਵੇਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਾਭਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੇ.ਕੇ. ਸਿੰਥੇਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ.ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ (2007) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 433 ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ: ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੇ 32 ਕਾਮੇ ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਦਰਭ ਮਿਤੀ 20.05.1997 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਕਰ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਕੁਝ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਬੰਕਰ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਾਂਗ ਸਦੀਵੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸੁਭਾਅ ਵਾਲਾ ਸੀ।

11.1 ਇਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਏਮ ਡਬਲਯੂ3 ਅਤੇ ਏਮ ਡਬਲਯੂ4 ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਏਮ ਡਬਲਯੂ3 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ, ਬੰਕਰ ਅਤੇ ਕੋਲਾ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਡੁੱਲ੍ਹੇ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਦੀਵੀ ਹੈ, ਏਮ ਡਬਲਯੂ4 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੇ 32 ਕਾਮੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 13 ਵਰਕਰਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ।

11.2 ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਾ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਅਧਿਨਿਯਮ 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨਿਯਮ, 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ 58 ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ, ਕਿਤੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11.3 ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 13 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣੇ ਪਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੈਕਵੇਜ਼ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

12. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ: ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਐਸ. 18(1) ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਧਾਰਾ 19(2)। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਾ ਅਸਲ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਆਗਮਨ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਵਾਰਡ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।

14. ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ 32 ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ 1984 ਤੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 1994 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। 1994 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਸਾਰੇ 32 ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਚੁੱਕਿਆ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 05.04.1997 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ।

15. ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

16. ਨਿਪਟਾਰਾ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ 32 ਵਰਕਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਸਰੇ ਲੋਕ 'ਬਿਲਕੁਲ ਆਮ' ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਗਲੇ ਹੀ ਵਾਕ ਵਿੱਚ 19 ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ 32 ਵਿੱਚੋਂ 19 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਰੇ 32 ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ 32 ਵਰਕਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਸੀ।

17. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

18. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ, ਉਹ ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ।

19. ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ। ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1984 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ 32 ਕਰਮਚਾਰੀ, 1994 ਤੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਾਈ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 1997 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ 13 ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਆਮ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਕੰਟਰੈਕਟ ਲੇਬਰ (ਆਰ ਐਂਡ ਏ) ਅਧਿਨਿਯਮ 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।"

20. ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਕਾਮੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 19 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 13 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਚੌ. ਹੋਤਾ (ਡਬਲਯੂ ਡਬਲਯੂ3), ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਏਮ ਡਬਲਯੂ2), ਸ਼੍ਰੀ ਉਦੈਸ਼ੰਕਰ ਗੋਨੇਲਾਲ, ਨਿੱਜੀ ਮੈਨੇਜਰ (ਏਮ ਡਬਲਯੂ3) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਅਗਰਵਾਲ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ (ਏਮ ਡਬਲਯੂ4)। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ 13 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਦੀਵੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਕਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਲਈ, ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਰੁਤਬਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

21. ਅਸੀਂ ਉਸ ਨਕਲੀ ਭੇਦ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 19 ਵਰਕਰਾਂ ਅਤੇ 13 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਛੱਡੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਕੁੱਲ 32 ਕਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 19 ਕਾਮੇ ਬੰਕਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, 6 ਕੋਲਾ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਅਤੇ 7 ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 19 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 16 ਬੰਕਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਅਤੇ 3 ਕੋਲਾ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਬੰਕਰ ਤੋਂ 3 ਕਾਮੇ, ਉਸੇ ਕੋਲ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਦੇ 3 ਕਾਮੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ ਦੇ 7 ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

| ਕੰਮ ਦੀ ਸਾਈਟ | ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ | ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ | ਰੈਗੂਲਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ |
|---|---|---|---|
| ਬੰਕਰ | 19 | 16 | 03 |
| ਕੋਲਾ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ | 06 | 03 | 03 |
| ਰੇਲਵੇ ਸਾਈਡਿੰਗ | 07 | — | 07 |
| ਕੁੱਲ | 32 | 19 | 13 |

22. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ 13 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਕਲੀ ਭੇਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਲੰਮੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਹਨ। ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉਜਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਬੈਕਵੇਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਜ਼ਦੂਰ ਬੈਕਵੇਜ਼ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ 23.05.2002 ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੋਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

25. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2002/2002 ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 77/2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ 23.05.2002 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬੈਕਵੇਜ਼ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਅਸਾਨੀ ਨਰਾਇਣ, ਹਨੀ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਐਡੀਟਰ

(ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ: ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ)

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**Advocate Shifa Kler**