ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕੇ.ਐਨ.ਐਨ.ਐਲ

ਬਨਾਮ

ਸੁਭਾਸ਼ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4053)

12 ਮਾਰਚ 2024

[ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ* ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਲਈ 13000 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894-ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ-ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹਨ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕੋ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ-ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ,

*-ਲੇਖਕ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 14]

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ; ਪੀਣ ਵਾਲਾ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਸਿੰਚਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਸਕੀਮਾਂ; ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ; ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4053

2017 ਦੇ ਐਮਐਸਏ ਨੰਬਰ. 200214 ਵਿੱਚ ਕਾਲਾਬੁਰਗੀ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.03.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 4076, 4070, 4064, 4056, 4068, 4054, 4055, 4057, 4058, 4059, 4060, 4061, 4062, 4063, 4065, 4066, 4067, 4069, 4071, 4072, 4073, 4074, 4075, 4077, 4078, 4079, 4080, 4081, 4082, 4083, 4084, 4085, 4086, 4087, 4088 ਅਤੇ 2024 ਦੇ 4089-4090.

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਨਵੀਨ ਆਰ. ਨਾਥ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਤੂ ਅਰੋੜਾ ਸੇਠੀ, ਅਭਿਮਨਿਊ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਲਿਤ ਮੋਹਿਨੀ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਸ਼ਾ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐਮ ਨੂਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੂਰਜ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਅਗਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਨੰਦਾ ਕੁਮਾਰ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਮੈ. ਨੂਲੀ ਅਤੇ ਨੂਲੀ, ਸ਼ਰਨਗੌੜਾ ਪਾਟਿਲ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਮਾਲੀਪਾਟਿਲ, ਜੋਤਿਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਕੁ. ਸੁਪ੍ਰੀਤਾ ਸ਼ਰਨਗੌੜਾ, ਐਸ.ਜੇ. ਅਮਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਅਨੁਰਾਧਾ ਭੱਟ, ਹਰੀਸ਼ਾ ਐਸ.ਆਰ., ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ. 1. ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨੰ.12213/2023.

2. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

4. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਮਿਤੀ 28.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, 28.11.2017, 15.02.2018, 20.02.2018, 21.02.2018, 02.03.2018, 22.03.2018, 06.04.2018, 13.04.2018, 26.04.2018, 07.12.2018, 12.12.2018, 14.01.2020, 24.01.2020 ਅਤੇ 03.03.2021, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕਲਬੁਰਗੀ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਰਨਾਟਕ ਨੀਰਾਵਰੀ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ") ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇ-ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ

5. ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਸਿੰਚਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (1) ਬੇਨੇਥੋਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (2) ਗੰਡੋਰੀ ਨਾਲਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (3) ਲੋਅਰ ਮੁੱਲਾਮਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ (4) ਅਮਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲਗਭਗ 13000 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਝ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਕ ਪੰਜਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪਰ ਤੁੰਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ।

13000 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਸ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਕਾਲਾਬੁਰਗੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਬੇਨੇਥੋਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਲੋਅਰ ਮੁੱਲਾਮਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਅਮਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

6. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ-ਵਾਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੀ -

(i) ਬੇਨੇਥੋਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ

ਏ) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4053, 4054, 4055, 4956, 4061, 4064, 4065, 4066, 4067, 4068, 4069, 4070, 4071, 4072, 4073, 4074, 4075, 4076, 4077, 4078, 4079, 4080, 4081, 4082, 4083, 4085, 4086, 4087 2024 ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਬੇਨੇਥੋਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ 131 ਏਕੜ ਅਤੇ 451 ਗੁੰਟਾ (ਲਗਭਗ. 142 ਏਕੜ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੂਚਨਾ	ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੂਚਨਾ
18.02.1982	10.05.1984
17.03.1983	23.02.1984
05.04.1990	22.11.1990
05.07.1991	09.05.1991
23.08.1990	04.04.1991
07.02.1991	28.11.1991
16.05.1991	26.03..1992
13.06.1991	20.12.1992
19.06.1991	17.12.1992
11.07.1991	27.08.1997
06.08.1992	13.01.1994

ਬੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਸ.ਐਲ.ਏ.ਓ") ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀਆਂ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਦਰ

ਐਸ.ਐਲ.ਏ.ਓ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਸ.ਐਲ.ਏ.ਓ (ਰੁਪਏ/ਏਕੜ)
23.01.1985	3,167
28.02.1985	3,500
08.01.1991	5,400
20.05.1991	ਗਿੱਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 6,000
15.06.1992	9,800
30.01.1993	ਸੁੱਕੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 28,000 ਅਤੇ ਗਿੱਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 42,000
03.02.1993	15,000
22.11.1993	15,000
27.11.1993	15,000
24.12.1993	15,000
31.05.1994	9,000

ਏ) ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਏ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਾਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ) ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਏ. ਓ. ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਦਰਾਂ, ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਧੀਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਧਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਸ.ਐਲ.ਏ.ਓ ਦੁਆਰਾ (ਰੁਪਏ/ਏਕੜ)	ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ (ਰੁਪਏ/ ਏਕੜ)	ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਆਰਾ ਅਦਾਲਤ (ਰੁਪਏ/ ਏਕੜ)	ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਰੁਪਏ/ ਏਕੜ)
3,167	11,000	19,000	1,09,034
3,500	11,000	26,100	83,500
5,400	25,500	50,500	1,52,059
15,000	28,500	74,000	1,64,223
15,000	32,000	74,000	1,64,223
9,000	32,000	67,000	1,76,388
15,000	32,000	81,400	1,76,388
6,000	36,000	90,200 ਰੁਪਏ	ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ 2,28,088
ਲਈ 28,000 ਸੁੱਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਲਈ 42,000 ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ	42,000 ਸੀਮਿਤ ਲਈ ਦੀ ਹੱਦ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜ਼ਮੀਨ 28,000 ਦਾ	55,888 ਲਈ ਸੁੱਕੀ ਜ਼ਮੀਨ 83,832 ਲਈ ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ	1,52,059 ਸੁੱਕੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 2,28,088 ਲਈ ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ
9,800	42,000	85,850	1,64,223 ਲਈ ਸੁੱਕੀ ਜ਼ਮੀਨ 2,46,334 ਲਈ ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ

(ii) ਅਮਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ

ਏ) ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4057,4058,4059,4060 ਅਤੇ 4062,4084। ਅਮਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ

ਕੁੱਲ 15 ਏਕੜ 83 ਗੁੰਟਾ (ਲਗਭਗ. 17 ਏਕੜ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੂਚਨਾ	ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੂਚਨਾ
07.04.1988	06.07.1989

ਬੀ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਐਲ.ਏ.ਓ ਨੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੇ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਦਰ

ਐਸ.ਐਲ.ਏ.ਓ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਸ.ਐਲ.ਏ.ਓ (ਰੁਪਏ/ਏਕੜ)
06.30.1990	7,000

ਸੀ) ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਏ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਾਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡੀ) ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਏ. ਓ. ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਦਰ, ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਸ. ਐਲ. ਏ.ਓ ਦੁਆਰਾ (ਰੁਪਏ / ਏਕੜ)	ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ (ਰੁਪਏ/ ਏਕੜ)	ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ (ਰੁਪਏ/ ਏਕੜ)	ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਰੁਪਏ/ਏਕੜ)
7,000	30,000	79,200	1,78,429

(iii) ਲੋਅਰ ਮੁੱਲਾਮਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ

ਏ) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2024 ਦੇ 4063,4088,4089 ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਲੋਅਰ ਮੁੱਲਾਮਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ 19 ਏਕੜ 59 ਗੁੰਟਾ (ਲਗਭਗ. 20 ਏਕੜ) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੂਚਨਾ	ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੂਚਨਾ
30.05.1991	11.05.1992 / 03.09.1992
14.01.1993	07.04.1994
04.03.1993	07.04.1994

ਬੀ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ. ਐਲ. ਏ. ਓ. ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਰਾਂ' ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਃ

ਐਸ.ਐਲ.ਏ.ਓ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਸ.ਐਲ.ਏ.ਓ (ਰੁਪਏ/ਏਕੜ)
04.05.1983	ਸੁੱਕੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 8,000 ਅਤੇ ਗਿੱਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 10,000
18.11.1995	ਸੁੱਕੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 10,000 ਅਤੇ ਗਿੱਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 15,000
01.01.1996	8,000

ਸੀ) ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਏ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਾਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡੀ) ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਏ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਦਰਾਂ, ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ,

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਸ. ਐਲ. ਏ.ਓ ਦੁਆਰਾ (ਰੁਪਏ / ਏਕੜ)	ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ (ਰੁਪਏ/ ਏਕੜ)	ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ (ਰੁਪਏ/ ਏਕੜ)	ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਰੁਪਏ/ਏਕੜ)
ਸੁੱਕੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 8,000 ਅਤੇ ਗਿੱਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 10,000	70,000	-	1,15,086
ਸੁੱਕੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 10,000 ਅਤੇ ਗਿੱਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 15,000	ਸੁੱਕੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 50,000 ਗਿੱਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 75,000	-	1,24,992 ਸੁੱਕੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ 1,86,440 ਗਿੱਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ
8,000	33,000	74,750/75,543	1,33,500

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰਕਮ 83,500/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਹੈ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਸੁੱਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ 1,78,429/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਅਤੇ 2,46,334/- ਰੁਪਏ ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ।

8. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧਾ, ਜਿੱਥੇ ਸੁੱਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ 1,20,814/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ 1,81,221/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀ.ਏ. ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੰਬਰ 2591/2022 (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕੇਐਨਐਨਐਲ ਬਨਾਮ.) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮਿਤੀ 10.05.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਦੇਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕਰਨਾਟਕ ਨੀਰਵਰੀ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ) ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ।

ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘੱਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਦੁਖੀ ਸਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

11.07.2022 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਬੈਚ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਸਬੰਧਤ ਪਿੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਾਲ 1983 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਮਐਸਏ ਨੰਬਰ 200020/2018 (ਐਲਏਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਬਨਾਮ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐੱਮਐੱਸਏ ਨੰਬਰ 200014/2018 (ਐੱਲਏਸੀ) ਸਿਰਲੇਖ ਕਲੱਪਾ ਪੁੱਤਰ ਪੈਡੱਪਾ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਐੱਮਐੱਸਏ ਨੰਬਰ 200147/2017 (ਐੱਲਏਸੀ) ਸਿਰਲੇਖ ਮੋਤੀਬੀ ਡਬਲਿਊ/ਓ ਮਸ਼ਕ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਐੱਸਪੀਐੱਲ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. 19.02.2018,21.02.2018 ਅਤੇ 09.01.2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੁੱਕੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ Rs.1,64,223/ਏਕੜ, Rs.1,64,223/ਏਕੜ ਅਤੇ Rs.1,52,059/ਏਕੜ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਵੀ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਮਐੱਸਏ ਨੰ. 200055/2016 (ਐਲ. ਏ. ਸੀ.) ਸਿਰਲੇਖ ਮਲਕਜੱਪਾ @ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ ਬਨਾਮ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 13.03.2017 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਨਾਰਾਓ @ਅਨਵੀਰੱਪਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 10.05.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ).

10. ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ, ਸੀਏ ਨੰਬਰ 4053/2024 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਖੇਪ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ). ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ ਸੀਏ ਨੰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਲਕਾਜੱਪਾ @ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਕਲੱਪਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਮੋਤੀਬੀ (ਉਪਰੋਕਤ) (ਜਿਸ ਨੇ ਮਲਕਾਜੱਪਾ @ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ (ਉਪਰੋਕਤ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਨਾਰਾਓ @ਅਨਵੀਰੱਪਾ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ-ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿੰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

14. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕੋ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਸ਼ੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ।

15. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਕਵਾਇਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦਰ ਤੱਕ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

17. ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ 18.03.2024 ਨੂੰ ਕਾਲਾਬੁਰਗੀ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ।

18. ਤੁਰੰਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਨੋਟ:

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler