[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 73: 2024 ਮੈਂ ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 155

ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਿਫ ਅਜ਼ੀਮ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸੇਰਸ ਅਪਟੇਕ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2023 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 29)

01 ਮਾਰਚ 2024

**[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ. ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ*

ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਧਾਰਾ 11 (6) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਐਕਸ-ਫੇਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਸਮਾਂ-ਵਰਜਿਤ ਹਨ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-.11 (6)-ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963-ਆਰਟੀਕਲ 137-ਲਾਗੂ-2013 ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਤਿੰਨ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ-ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਵਜੋਂ, ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਕਲਚਰਲ ਰਿਲੇਸ਼ਨਜ਼ (ਆਈਸੀਸੀਆਰ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ-ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ-ਫਰਵਰੀ ਤੋਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਬੁਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਰਸ - ਤਿੰਨਾਂ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 2018 ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ/ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੋ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ-2021 ਵਿੱਚ, ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਆਈਸੀਸੀਆਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2022 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਇੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ

ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਯੂ/ਐਸ 11 (6) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਃ

ਧਾਰਿਤਃ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤੇ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। – ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਡੀ. ਟੀ. ਡੀ. ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 24.11.2022 ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 29.11.2022 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਇਸ ਲਈ, ਰਸੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 28.12.2022 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਘੜੀ ਟਿਕ ਟਿਕ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 19.04.2023 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 29.11.2022 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਐਕਸ-ਫੇਸੀ ਟਾਈਮ-ਬਰੈੱਡ ਜਾਂ ਡੈੱਡ ਕਲੇਮ ਹਨ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਇਕਲੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 50-52,62,88,92]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996-.11 (6)-ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ – ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ' ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਪਹਿਲਾ, ਕੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਾਅਵੇ ਸਾਬਕਾ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ।

ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 89]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996- ਧਾਰਾ.11 (6)-ਇੱਕ. ਧਾਰਾ11 (6) ਅਰਜ਼ੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਬਿੰਦੂ ਤਸਦੀਕ - ਹੋਹਫੈਲਡ ਦਾ ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996- ਧਾਰਾ.11 (6)-ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ11 (6) - ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ-"ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ/ਇਤਰਾਜ਼"; "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮੁੱਦੇ/ਇਤਰਾਜ਼":
ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ/ਇਤਰਾਜ਼" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। – ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ/ਵੈਧਤਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ। – ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ/ਇਤਰਾਜ਼" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ; ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਆਦਿ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗੀ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪਾਰਸ 64,65]
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ-ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ-ਜਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਚਿਹਰੇ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 03.10.2017 ਨੂੰ ਆਈਸੀਸੀਆਰ ਤੋਂ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਚਕਾਰ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ

ਧਿਰਾਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 28.03.2018 ਨੂੰ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਈਓਆਈ, ਕਾਬੁਲ ਦੁਆਰਾ 30.07.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਈਸੀਸੀਆਰ ਨੇ 03.10.2017 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਰਚ, 2018 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.03.2018 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 29.12.2018 ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਇਕ ਹੋਰ ਯਾਦ-ਦਹਾਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ਼ ਯਾਦ-ਦਹਾਨੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਨਾਲ 28.03.2018 ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗਾ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯਾਨੀ 27.03.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਰਚ 2020 ਵਿੱਚ, ਘਾਤਕ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15.03.2020 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 15.03.2020 ਤੋਂ 28.02.2022 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੱ. - ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 15.03.2020 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਮਿਆਦ 01.03.2022 ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 15.03.2020 ਨੂੰ ਬਚੀ ਬਕਾਇਆ ਸੀਮਾ 01.03.2022-15.03.2020 ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ 15.03.2020 ਅਤੇ 27.03.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਦਿਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। – ਬਕਾਇਆ ਅਵਧੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1 ਸਾਲ 13 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 01.03.2022 ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ 13.03.2023 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ - ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਐਕਸ-ਫੇਸੀ ਡੈੱਡ ਜਾਂ ਟਾਈਮ-ਬਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪਾਰਸ 77, 81, 82, 84 ਅਤੇ 91]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996-.21-ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਧਾਰਾ21 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 85]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996- ਧਾਰਾ.11 (6)-ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963-ਅਨੁਛੇਦ 137-ਅਨੁਛੇਦ 137 ਨੂੰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ. 11 (6) ਵਿਧਾਨਕ ਖਲਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ. ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 137 ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਧਾਰਾ.11 (6) ਵਿਧਾਨਕ ਖਲਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ. 11 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ -ਸਾਲ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ-ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
[ਪੈਰਾ 94]
ਮੈਕਸਿਮਸ-"ਵਿਜਿਲੈਂਟਿਬਸ ਨਾਨ ਡੋਰਮਿਐਂਟੀਬਸ ਜੂਰਾ ਸਬਵੇਨਿਅੰਟ"-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।
ਕੇਸ ਲਾਅ ਨੇ
ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ ਅਤੇ ਟੀ ਏਜੀ ਬਨਾਮ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, [2023] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 599:2023 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 657-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, [2005] ਸਪਲਾਈ. 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 688: (2005) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 618-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.
ਜੀਓ ਮਿਲਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ, [2019] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1108: (2020) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 643; ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੈਰਟਲ ਨੈਟਵਰਕ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, [2021] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 644: (2021) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 738; ਉਤਕਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਾ ਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ(1999) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 166: (1999) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 571; ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਰਾਮ-ਚੰਦਰਈਆ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, [2021] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 68: (2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705; ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, [2020] 11 ਐੱਸਸੀਆਰ

1001: (2021) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1; ਐਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਪੀ. ਐਮ. ਐਲ. ਇਨਫ੍ਰਾ ਲਿਮਟਿਡ, [2023] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 846: (2023) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 385; ਮੇਜਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, [1988]
3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 351: (1988) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 338; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਡੀ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਿਮਟਿਡ, [2022] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 889: (2022) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 112; ਮਿਲਕਫੂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਆਈਸ ਕਰੀਮ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, [2004] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 854: (2004) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 288-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸਵਿਸਬੋਰਗ ਡਾਇਮੰਡ ਮਾਈਨਜ਼ (ਪੀਟੀਵਾਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗਡਮ ਆਫ਼ ਲੇਸੋਥੋਃ (2019) 1 ਐਸਐਲਆਰ 263-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਵੋਲਟਰਸ ਕਲੂਵਰ, ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ. 2873-2875, ਗੈਰੀ ਬੀ. ਜਨਮ; ਓ.ਪੀ. ਮਲਹੋਤਰਾ ਇਨ ਲਾਅ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਆਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ, ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੀਪੀ. 688-689; ਡਾ. ਪੀ.ਸੀ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰ-ਕੰਡਾ, 9ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਲੇਕਸਿਸ-ਨੈਕਸਿਸ, ਪੀਪੀ. 550-551; ਮੁਸਤੀਉ ਅਤੇ ਬੋਇਡ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (1982 ਐਡੀ., ਪੀਪੀ. 436)-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.
ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੀਮਾ; ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ; ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ; ਸਾਬਕਾ ਚਿਹਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ; ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ; ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ 2023 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ.29
ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਸਤੀਸ਼, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮੋਹਨ ਦਾਸ ਕੇ. ਕੇ., ਮੈਥਨ ਜੋਸਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਗੀਤਾ, ਐਡ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।
ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਅਡਵਾਈਜ਼ਰ, ਕੇ.ਵੀ.ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਕੇ.ਵੀ. ਮੋਹਨ, ਆਰ.ਕੇ.ਰਾਘਵਨ, ਦੇਵੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਖੰਡੂਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਇੰਦਰੀਲਾ ਸੇਨ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਿਫ ਅਜ਼ੀਮ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸੇਰਸ ਅਪਟੇਕ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ -

ਇੰਡੈਕਸ *

ਏ. ਵਾਸਤਵਿਕ ਮੈਟਰਿਕਸ 2
ਬੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ..... 15
ਸੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਉੱਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ.....18
ਡੀ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 21
i.ਆਈ. ਮੁੱਦਾ ਨੰ. ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? 22
ਏ.ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? 27

ii. ਮੁੱਦਾ ਨੰ. ਪ੍ਰਸ਼ਨ 2: ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਂ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹਨ? 36

ਏ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਨਾਮ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ 37
ਬੀ. ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? 47
ਸੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਦੋਂ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ?..54

ਈ. ਸਿੱਟਾ..... 56
1. ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਕਟ, 1996") ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਬੁਲ, ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ * ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਐੱਡ ਨੋਟਃ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਡੈਕਸ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ

ਚਾਹਵਾਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਿੱਖਿਆ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 21.03.2013 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ.

ਏ. ਵਾਸਤਵਿਕ ਮੈਟਰਿਕਸ

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਿਫ਼ ਆਜ਼ਿਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ, ਜ਼ਰਨੀਗਰ ਹੋਟਲ, ਮੁਹੰਮਦ ਜਾਨ ਖਾਨ ਵਾਟ, ਕਾਬੁਲ, ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਿੱਖਿਆ, ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

3. ਜਵਾਬਦੇਹ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐਪਟੈਕ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਐਪਟੈਕ ਹਾਊਸ, ਏ-65, ਐੱਮਆਈਡੀਸੀ ਮਾਰੋਲ, ਅੰਧੇਰੀ (ਈ) ਮੁੰਬਈ-400093, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ।

4. 21.03.2013 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

I. ਐਪਟੈਕ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਲੈਂਗੁਏਜ ਅਕੈਡਮੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਏ. ਈ. ਐਲ. ਏ".)
II. ਐਪਟੈਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਿੱਖਿਆ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਏਸੀਈ")
III. ਐਪਟੈਕ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਅਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਅਕੈਡਮੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਏਐੱਚਐੱਨਏ")

5. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਏ. ਈ. ਐਲ. ਏ. ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਠਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਅਧਾਰਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਏਈਐੱਲਏ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮਾਂ, ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ, ਵਿਲੱਖਣ ਸ਼ੈਲੀ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਫਰਨੀਚਰ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਆਦਿ ਦੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ

ਉਹ ਉਕਤ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਏ. ਈ. ਐਲ. ਏ., ਏ. ਸੀ. ਈ. ਅਤੇ ਏ. ਐੱਚ. ਐੱਨ. ਏ. ਲਈ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

6. ਏ. ਈ. ਐਲ. ਏ. ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

"1. ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗਰਾਂਟ

1.01ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ("ਲਾਇਸੈਂਸ") ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ "ਐਪਟੇਕ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਲਰਨਿੰਗ ਅਕੈਡਮੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ("ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ") ਫਰਸਟ ਫਲੋਰ, ਜ਼ਾਰਨੀਗਰ ਹੋਟਲ, ਮੁਹੰਮਦ ਜਾਨ ਖਾਨ ਵਾਟ, ਕਾਬੁਲ, ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰ) ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਖਲਾਈ ਕੇਂਦਰ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਵੇਗਾ। ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕੋਰਸਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਕਤ ਕੇਂਦਰ ਤੋਂ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਸਿਖਲਾਈ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

XX XX XX

3. ਅਰਜ਼ੀ

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ਰ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਏਜੰਟ, ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਸਦ ਲਈ ਪਾਰਟੀ. ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਰਸਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗੀ।

XXX XXX XXX

8. ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

8.01 ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ, ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ, ਟ੍ਰੇਡ ਨਾਮ, ਸੇਵਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਤੇ ਲੋਗੋ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਤੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 30,000 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ (ਸਿਰਫ ਤੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ) ਦੀ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ.

8.02 ਜੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਫੀਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੋਵੇਗਾ.

8.03 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਆਵਰਤੀ ਰਾਇਲਟੀ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

1.ਆਵਰਤੀ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੁੱਲ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

- ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦਾ 10%.
- ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦਾ 10%.
- ਤੀਜੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦਾ 12.5%
- 4 ਸਾਲ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੇ 15%

5 ਵੇਂ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦਾ 17.5%.

ਕੁੱਲ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਸੰਗ੍ਰਹਿ, ਜੋ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਐਪਟੈਕ ਦੇ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ)।

ਆਵਰਤੀ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਫੀਸਾਂ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਪਿਛਲੇ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨੇ e.g ਲਈ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ 10 ਵੇਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੀ ਜਾਏਗੀ. 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਲਈ ਆਵਰਤੀ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਫੀਸ 10 ਮਈ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਜਿਹੇ ਆਵਰਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧਤ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਹਰੇਕ ਕੋਰਸ ਲਈ ਕੋਰਸ ਫੀਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਸ ਲਈ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਲਈ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫਾਰਮੈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ।

II. ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ/ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਰਾਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

III. ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ, ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਟੈਕਸਾਂ, ਵਾਧੇ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਾਂ, ਡਿਊਟੀਆਂ ਜਾਂ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੈਕਸ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਲੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

IV. ਜੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਮਾਸਿਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ @24%. ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੇਰ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀਆਂ 'ਤੇ।

XXX XXX XXX

12. ਨਵੀਨੀਕਰਨ

ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ (ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ) ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ.(ਧਾਰਾ). ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਫੀਸ ਫ੍ਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਫ੍ਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ @24% p.a. ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਫੀਸ 'ਤੇ.

13. ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਖ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਰ ਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ, ਰੋਕਿਆ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਾਜਬ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਰ ਘਟਨਾ ਜਾਰੀ ਹੈ. ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਤੁਰੰਤ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਓਰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਲਈ ਮਿਲ ਕੇ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰੇਗੀ। "ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਓਰ ਈਵਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਾਜਬ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਘਟਨਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਵਾਇਰਸ, ਅੱਗ, ਤੂਫਾਨ, ਭੂਚਾਲ, ਹੜ੍ਹ। ਧਮਾਕਾ, ਐਕਟ ਆਫ਼ ਗੌਡ, ਸਿਵਲ ਹੰਗਾਮਾ, ਹੜ਼ਤਾਲਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਦੰਗੇ, ਵਿਦਰੋਹ, ਜੰਗੀ ਤਬਾਹੀ, ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਹੈਕਿੰਗ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਡੇਟਾ ਤੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਪਹੁੰਚ ਆਦਿ।

ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਉਚਿਤ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ

ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ.

xxx xxx xxx

17. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

17.01 ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਦਾ ਏਜੰਟ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਕੋਲ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ.
17.02 ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਿਰਫ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.
17.03 ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਅਤੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ, ਹਰ ਸਮੇਂ, ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ.
ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਗਰੂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦਾ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

XXX XXX XXX

21. ਅਧੀਨਗੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ

ਇੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸੁਲ੍ਹਾ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਸਾਲਸ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗੀ। ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ, ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਲਾਹ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗੀ।

ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਦਾ ਨਾਮ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸ ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਗੇ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਮੁੰਬਈ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਯੂਐੱਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐੱਲ ਮਾਡਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਮੁੰਬਈ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ।

22. ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਸੰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਕੌਂਸਲ, ਆਜ਼ਾਦ ਭਵਨ, ਇੰਦਰਪ੍ਰਸਥ ਅਸਟੇਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110002 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਆਈਸੀਸੀਆਰ") ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨਿਸਤਾਨ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ ਸਕੀਮ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਕੋਰਸ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2017-18 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਰਡਰ ਨੰ. ਐਸ ਐਸ ਐਸ ਏ ਐਨ2017-18 ਮਿਤੀ 10.10.2016.ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ, ਕਾਬੁਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਈਓਆਈ, ਕਾਬੁਲ") ਆਦਿ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 5,000/- + ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਫੀਸ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਈਓਆਈ, ਕਾਬੁਲ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਈਸੀਸੀਆਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਈਮੇਲ ਮਿਤੀ 17.10.2016 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਰਸ ਲਈ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰੇਗਾ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਰਸ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਈਮੇਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਲੇਬਸ, ਸਿੱਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਕਲਾਸ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਯੋਗਤਾ, ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

10. ਈਓਆਈ, ਕਾਬੁਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 24.12.2016 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਫਗਾਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ।

ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਰਸ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਫ਼ਤੇ/ਫਰਵਰੀ, 2017 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਇਹ ਕੋਰਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਬੁਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਫਰਵਰੀ ਤੋਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੱਕ 440 ਅਫਗਾਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਈ. ਓ. ਆਈ., ਕਾਬੁਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਕੇਏਬੀ/327/05/2016-17 ਮਿਤੀ 30.07.2017.

12. ਈਓਆਈ, ਕਾਬੁਲ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 04.08.2017 ਅਤੇ 14.08.2017 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਆਈਸੀਸੀਆਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਮਹੀਨੇਵਾਰ ਵੇਰਵੇ/ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

13. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮਾਰਚ, 2013 ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨੇਂ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਇਲਟੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਮਿਤੀ 20.03.2018 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਾਇਲਟੀ/ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਏ. ਈ. ਐਲ. ਏ. ਅਤੇ ਏ. ਸੀ. ਈ. ਲਈ ਪੋਰਟਲ ਸੰਚਾਲਨ 21.03.2018 ਤੱਕ ਅਤੇ ਏ. ਐਚ. ਐਨ. ਏ. ਪੋਰਟਲ ਲਈ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

14. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 23.03.2018 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 27.03.2018 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਈਮੇਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਾਇਲਟੀਆਂ ਲਈ ਚਲਾਨ ਭੇਜਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ 22% ਵਾਪਸ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ।

15. ਉਸੇ ਦਿਨ 27.03.2018 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਈਮੇਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 7 ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ 4 ਸਥਾਨਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਟ੍ਰੇਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਰਸ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ 90%. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 22% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਓ।

16. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 28.03.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਈਮੇਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਟੀਡੀਐਸ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈਸੀਸੀਆਰ ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਸਿਰਫ 61.5% ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ 10% ਦੇ ਉਲਟ 15% ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕੁਝ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

17. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਉਪਰੋਕਤ ਈਮੇਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਰਾਇਲਟੀ ਫੀਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹੀ ਰਕਮ ਜਾਣਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕਰ ਸਕੇ।

18. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਈਮੇਲ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ 28.03.2018 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰੁਕ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 23.04.2018 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਏਸੀਈ ਅਤੇ ਏਈਐਲਏ ਲਈ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਐੱਚਐੱਨਏ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

19. ਤਕਰੀਬਨ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ 29.12.2018 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਸੀਸੀਆਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਅਤੇ ਵਟਸਐਪ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਲਈ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਤੋਂ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲੇਖਾ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਟ੍ਰੇਨਰਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਭੋਜਨ 'ਤੇ 60,000 ਡਾਲਰ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਸਨ।

20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗੈਰ

26.08.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 73,53,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 18% ਮਾਸਿਕ w.e.f. 01.11.2017 ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

21. ਫਿਰ, ਲਗਭਗ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 05.07.2022 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਂਦਰ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਸੰਸਥਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਆਈਸੀਸੀਆਰ ਨੂੰ ਧਿਰ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 12.08.2022 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ' ਤੇ, 24.08.2022 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ (ਪ੍ਰੀ-ਸੰਸਥਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤ) ਨਿਯਮ, 2018 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 24.08.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਟਾਰਟਰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 24.11.2022 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ. ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 1,48,31,067/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 82,13,367/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ. ਐਲ. ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਰਮਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸੀ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।

23. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 05.04.2023 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.11.2022 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਲ੍ਹਾ ਨਾਲ ਜੋੜ੍ਹਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਈਐਲਏ ਲਈ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

24. ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 19.04.2023 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਬੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ

25. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਸਤੀਸ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਫ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਈਐੱਲਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸੁਲ੍ਹਾ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

26. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ, ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.03 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦਾ 90% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
27. ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਰਸ ਲਈ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 73,53,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ 03.10.2017 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਰਸ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਏਈਐਲਏ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ 90% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

28. ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

29. ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ 03.10.2017 ਨੂੰ ਉੱਠਿਆ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਈਸੀਸੀਆਰ ਤੋਂ 73,53,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਉੱਠਿਆ

28.03.2018 ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਕਦ-ਪ੍ਰਵਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਸਿਰਫ 61.5% ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕੁਝ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਸਨ.

30. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅੱਜ ਤੱਕ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਦਾ ਸਹੀ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

31. ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 2023 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ ਅਤੇ ਟੀ ਏਜੀ ਬਨਾਮ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

32. ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਗਸਤ, 2021 ਵਿੱਚ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਾਲਿਬਾਨ ਦੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਏਈਐਲਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਚੈਨਲ ਟੁੱਟ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐੱਸਐੱਮਡਬਲਿਊ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 03 of 2020 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 15.03.2020 ਤੋਂ 28.02.2022 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੱ.

34. ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਏ. ਈ. ਐਲ. ਏ. ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏਈਐਲਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

35. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ 21.03.2013 ਨੂੰ ਏ. ਈ. ਐਲ. ਏ. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਵੱਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

ਸੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ

36. ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ 10.10.2016 ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ 21.03.2013 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਏ. ਈ. ਐਲ. ਏ. ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਹ ਏ. ਈ. ਐਲ. ਏ. ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

37. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਏਈਐਲਏ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜੋ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਰਾਇਲਟੀ ਫੀਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 90% ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

38. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 26.08.2021 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ 01.11.2017 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਵਿਡ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 24.11.2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਫ਼ਗ਼ਾਨਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਾਲਿਬਾਨ ਦੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਗੱਲਬਾਤ ਈਮੇਲ 'ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਈਮੇਲ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਗਸਤ, 2021 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਵਿਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਚੌਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗਾ।

39. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ।

ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਕੋਰਸ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਨੇ ਵੀ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦਰਮਿਆਨ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਏ. ਈ. ਐਲ. ਏ. ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

40. ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਛਾਣ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਜਾਂ ਲੈਟਰ ਆਫ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ

41. ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

42. ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ ਅਤੇ ਟੀ ਏ. ਜੀ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡੀ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

43. ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨਃ

1.ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

II. ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹਨ?

1.ਮੁੱਦਾ ਨੰ. ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

44. ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਾਰ ਨੂੰ "ਵਿਜਿਲੈਂਟੀਬਸ ਨਾਨ ਡੋਰਮਿਐਂਟੀਬਸ ਜੂਰਾ ਸਬਵੇਨਿਅੰਟ" ਉੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਹੈ "ਕਾਨੂੰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੌਕਸ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸੌਂਦੇ ਹਨ"। ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਹੋਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਿਗਾੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

45. ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6), ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਸਾਦਾ ਪਾਠ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"43. ਸੀਮਾਵਾਂ -(1) ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਸਾਲਸੀਆਂ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.

(3) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇਹ ਰਾਏ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

46. ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਲੇਖ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

	ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ	ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ	ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਪੀਰੀਅਡ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
137	ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪਲਾਈ ਕਰੋ।

ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ, "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਵੋਲਟਰਸ ਕਲੂਵਰ, ਤੀਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੀਪੀ. 2873-2875 ", ਗੈਰੀ ਬੀ. ਬੋਰਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੇਸ਼ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਨੁਸਖ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਵਲ ਦਾਅਵੇ ਲਿਆਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਬੇਸ਼ਕ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਗਭਗ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਦਾ ਹੈ।

XXX XXX XXX

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਸਥਾਗਤ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ

ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਲਈ, ਬੇਸ਼ਕ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

48. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐੱਸ. ਬੀ. ਪੀ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ (2005) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 618 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਮਹਿੰਗਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ।

49. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਿਓ ਮਿਲਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (2020) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 643 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀਃ

14. 1996 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 43 (1) ਅਤੇ (3) 1940 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 37 (1) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਇਹ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 137 ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ 1940 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਦਾਸ [(1996) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 216]) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1996 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ [(2018) 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 265: (2018) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 612)) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

15. ਦਾਮੋਦਰ ਦਾਸ [(1996) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 216] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਂਥਨੀ ਵਾਲਟਨ (19 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਰਸਲ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ। ਪੀਪੀ ਤੇ. 4-5 ਅਤੇ ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ (1993) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 338] ਵਿੱਚ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ, ਕਿ 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 20 ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੇ "ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਇਕੱਤਰ ਹੋਇਆ. ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਇਹ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਹੋਵੇ

16. ਸਾਨੂੰ ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ [(1993) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 338] ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1979 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਭੇਜੇ ਸਨ, ਪਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 1989 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ [(1993) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 338] ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ (ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 344, ਪੈਰਾ 8)

"8. ... ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ 20 ਜਾਂ 30 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾਃ (ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਕੇਸ [(1993) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 338], ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀਪੀ. 345-46, ਪੈਰਾ 11-12)

"11. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

12. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਰਸਲ ਵਿੱਚ....

ਪੰਨਾ 80 ਉੱਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ" ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ "ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਰੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ "ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ" ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ; ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

50. ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
51. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਏ. ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

52. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
53.ਮਲਹੋਤਰਾ ਇਨ ਲਾਅ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਆਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ, ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੀਪੀ. 688-689 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 (6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਲੇਖ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੇਖ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ/ਵਿਵਾਦ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

54. ਡਾ. ਪੀ.ਸੀ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੰਡਾ, 9ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਲੇਕਸਿਸਨੇਕਸਿਸ, ਪੀਪੀ. 550-551 ਨੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀਮਿਤਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ' ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

"ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਸੰਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦੇਖੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਜਾਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਕਲਾ ਹੈ। 137, ਸੀਮਾ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

XXX XXX XXX

ਦੋਵਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ/ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਰਾਹੀਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

55. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੈਰਟਲ ਨੈਟਵਰਕ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 738 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀਃ

"15. ਹੁਣ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ

ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵਿਆਂ/ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ] ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ।

16. ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਨੁਛੇਦ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਮੂਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੇ.ਸੀ. ਬੁੱਧਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ [(2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 444: (2008) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਸਿਵਲ) 582] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 26 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 460)

"26. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 4-6-1980 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ 4-6-1980 ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (2) ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 8 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਦੂਜਾ

ਧਿਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 8 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਡੀ. ਏ. [(1988) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 338], ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟ ਆਫ ਕਲਕੱਤਾ [(1993) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 338] ਅਤੇ ਉਤਕਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਾ ਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [(1999) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 571] ਵੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

56. ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧਤ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਦੂਜਾ ਤਰੀਕਾ ਹੋਹਫੈਲਡ ਦੇ ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੋਹਫੈਲਡ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਫਰਜ਼ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ "ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ "ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

57. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਤਕਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਾ ਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (1999) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 571 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀਃ

"6. ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8, ਜੋ ਸਾਡੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"8. ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ-

(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਸੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ; ਜਾਂ

(ਬੀ)-(ਸੀ) * * * *

ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ.

(2) ਜੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਦਰਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਃ

(1) ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।

(3) ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(4) ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ.

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ, ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

9. ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

58. ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਈਆ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਨੇ (2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ,
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 11 (6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"19. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ' ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਮਿਤੀ 7-11-2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 13-1-2007 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਾਜ਼ਾ ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ, ਵਾਰ' ਤੇ ਅਤੇ 12-2-2007 ਤੱਕ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ 23-1-2007 ਦਾ ਲੈਕੋਨਿਕ ਪੱਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। 12-2-2007 ਤੋਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10-11-2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਮ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 6-11-2013 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ 10-11-2020 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

59. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੈਟਲਡ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"22. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੈਰਟਲ ਨੇ 29-4-2020 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਨੇ 9-6-2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 24-7-2020 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ.

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

60. ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 24.11.2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸਾਲਸੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ 29.11.2022 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ। 21.3.2013, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ

ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਫ) (ii). ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਸਾਡਾ ਮੁਵੱਕਲ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (12) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11 (6) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਪਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

15. ਤੁਹਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਾਡਾ ਮੁਵੱਕਲ 2 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼੍ਰੀ। ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ. ਐੱਮਐੱਲ ਵਰਮਾ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਮਿਤੀ 21.3.2013 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ।

16. ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਕੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜੇ ਪੈਨਲ ਵੱਲੋਂ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਾਮ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਗਾਹਕ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਪਟੇਕ ਲਿਮਟਿਡ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ, ਜੋਖਮਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ। ਕਾਪੀ ਰੱਖੀ "।

61. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 05.04.2023 ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ. ਉਪਰੋਕਤ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨਃ

"5. ਮੇਰੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਨੁਕਸਦਾਰ, ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਾਲਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ।

6. ਮੇਰਾ ਕਲਾਇੰਟ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਕਲਾਇੰਟ ਨੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਮਿਤੀ 21.3.2013., ਸੁਲ੍ਹਾ/ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੋੜ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੇਰੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਜੋ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਸੂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਕਲਾਇੰਟ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ 21.3.2013 ਦੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 24.11.2022 ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਯੋਗ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ.

7. ਮੇਰੇ ਕਲਾਇੰਟ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡਾ ਨੋਟਿਸ ਨੁਕਸਦਾਰ, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਕਲਾਇੰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦਾਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਮੇਰੇ ਕਲਾਇੰਟ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੇ ਤੁਹਾਡਾ ਕਲਾਇੰਟ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਕਲਾਇੰਟ ਦੇ ਜੋਖਮ' ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੇਰੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਯਾਤਰਾ ਕਾਰਨ ਦਾਖਲੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

62. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.11.2022 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ 29.11.2022 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਸੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ 28.12.2022 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਘੜੀ ਟਿਕ ਟਿਕ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 19.04.2023 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ii. ਮੁੱਦਾ ਨੰ. ਪ੍ਰਸ਼ਨ 2: ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਂ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹਨ?

63. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਓ. ਯੂ. ਆਰ. ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ?

ਏ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਨਾਮ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ

64. ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ/ਇਤਰਾਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ/ਵੈਧਤਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ।

65. ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ; ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਆਦਿ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ/ਇਤਰਾਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

66. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵਿਸਬਰਗ ਡਾਇਮੰਡ ਮਾਈਨਜ਼ (ਪੀਟੀਵਾਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗਡਮ ਆਫ਼ ਲੇਸੋਥੋ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (2019) 1 ਐਸਐਲਆਰ 263 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਨਾਮ ਕਲੇਮ" ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆਃ
"43. "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਨਾਮ ਕਲੇਮ" ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੂਲ (ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ) ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ (ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

44. ਹੱਦਬੰਦੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਦੀ "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

67. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗੀ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

68. ਮੁਸਤੀਉ ਅਤੇ ਬੋਇਡ ਦੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ (1982 ਐਡੀ., ਪੀਪੀ. 436) ਅਧਿਆਇ 31 ਵਿੱਚ "ਉਮੀਦ ਰਹਿਤ ਦਾਅਵੇ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਜੋ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਜੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ; ਕਿ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇੱਥੇ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਤੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਵਾਰਡ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕਥਿਤ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਤਰਕ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਾਲਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਬਦਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

69. ਇਸ ਮੁੱਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਿਆ ਦੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

148. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ, ਤੱਥਵਾਦੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਲੱਭੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਫਰਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਅਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ "ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨਤਾ ਅਤੇ "ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ [ਫਿਲੀ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, 2007 ਯੂਕੇਐਚਐਲ 40:2007 ਬੱਸ ਐਲਆਰ 1719 (ਐਚਐਲ)], ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਆਦਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ.

xxx xxx xxx

154.4. ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਵੈਧ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਹੋਣ; ਜਦੋਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਿੰਨੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜ੍ਹਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਵਿਧੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

70. ਵਿਦਿਆ ਦੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਇਨਫ੍ਰਾ ਲਿਮਟਿਡ (2023) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 385 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਸੂਈ ਦੀ ਅੱਖ" ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

"ਸੂਈ ਦੀ ਅੱਖ

25. ਅਣਗਿਣਤ ਮਿਸਾਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪੂਰਵ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਨਿੱਜਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂਚ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

26. ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੈਬਿਲਿਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਕਦੇ-ਕਦੇ ਇੱਕ ਡੈਮਰਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਹਨ [ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਪੈਰਾ 154.4: (2021) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਵੀ) 549]। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ [ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: (2021) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 549] ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੈਰਟਲ ਨੈਟਵਰਕ [ਬੀ. ਐਸ. ਐਨ. ਐਲ. ਬਨਾਮ ਨੈਰਟਲ ਨੈਟਵਰਕ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 738: (2021) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 352] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ [ਬੀ. ਐਸ. ਐਨ. ਐਲ. ਬਨਾਮ ਨੈਰਟਲ ਨੈਟਵਰਕ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 352], (2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 738, ਪੈਰਾ 45.1: (2021) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 352]: (ਨੈਰਟਲ ਨੈਟਵਰਕ ਕੇਸ [ਬੀ. ਐਸ. ਐਨ. ਐਨ. ਐਲ.

"45. ... 45.1 ... ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ, ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੈਫਰਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਰੈਫਰਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ "ਸਪੱਸ਼ਟ" ਹੋਵੇ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਅਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦਾ ਮਿਆਰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪਹਿਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ [ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਪੈਰਾ 134: (2021) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਵੀ) 549] ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਣ ਦਿਓ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1: (2021) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਵੀ) 549] ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। [ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਬਨਾਮ ਨੋਰਟਲ ਨੈਟਵਰਕ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 5 ਐਸਸੀਸੀ 738, ਪੈਰਾ 47: (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਵੀ) 352] ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਾਵੇਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਹੈ [ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਪੈਰਾ 154.4: (2021) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਵੀ) 549].

28. ਸੂਈ ਦੀ ਅੱਖ ਰਾਹੀਂ ਸੀਮਤ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇ।]. ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ [ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਪੈਰਾ 139: (2021) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਵੀ) 549]। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਦੋਲੀਆ [ਵਿਦਿਆ ਦੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: (2021) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 549] ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਸੀਮਤ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ [ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਪੈਰਾ 139: (2021) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਵੀ) 549]. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸਾਲਸ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਐਲਐਫ ਹੋਮ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾਪੁਰਾ ਹੋਮਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

71. ਜੀਓ ਮਿਲਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ 1983 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2003 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"21. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 25/2003 ਅਤੇ 27/2003, ਮਿਤੀ 7-10-1979 ਅਤੇ 4-4-1980 ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ 8-2-1983 ਨੂੰ ਉੱਠਿਆ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਬਣਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੱਤਰ/ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਲਿਖ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਿਰਫ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 3 ਸਾਲ ਹੈ i.e. 8-2-1986. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 28/2003 ਮਿਤੀ 3-5-1985 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 10-8-1989 ਨੂੰ ਬਣਦਾ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 10-8-1992 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ 2003 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

72. ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦਿਨ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨਃ

"48. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਢੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ 4-8-2014 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੈਰਟਲ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 29-4-2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤੋਂ 20 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

49. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਡੈੱਡਵੁੱਡ/ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 4-8-2014 ਨੂੰ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਨੈਰਟਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਹੈ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗੀ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 55 (ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ।

50. ਸਾਲਸੀ ਮਿਤੀ 29-4-2020 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਃ

"ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।

51. ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ਼ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, [ਐਸ ਐਸ ਰਾਠੌਰ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਰਾਜ, (1989) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 582:1990 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 50; ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰ ਦਿਆਲ, (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 394; ਸੀ ਐਲ ਪੀ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 185] ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਬੰਦੋਬਸਤ ਚਰਚਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5 ਤੋਂ 20 ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਃ "ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੰਗਤਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ।" "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ" [ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 21] ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਦਾਅਵਿਆਂ/ਰਕਮਾਂ ਸਮੇਤ) ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ।

52. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਢੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਬਾਅਦ 4-8-2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

73. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਟੀ ਏਜੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਦੇ ਦੋ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਡਾ ਡੀ.ਵਾਈ. ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ (ਜਸਟਿਸ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਕਥਿਤ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਕਦੀਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 16.02.2016 ਦੁਆਰਾ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦੁਵੱਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ 'ਬ੍ਰੇਕਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ' ਸਤੰਬਰ, 2019 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 2016 ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਈ ਸੀ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਪੱਤਰ ਲਿਖਣ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨਃ

"65. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜੋ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਅੰਤਰ ਹੈ ਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

xxx xxx xxx

76. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਸਰਕਾਰੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ "ਬ੍ਰੇਕਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ" ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

77. ਗੱਲਬਾਤ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਗੱਲਬਾਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ" ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ।

XXX XXX XXX

80. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਸੁੱਤਾ ਰਿਹਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਲਸੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ "।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

74. ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ ਅਤੇ ਟੀ ਏਜੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

75. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 26.08.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 01.11.2017 ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"10. ਸਾਡਾ ਗਾਹਕ ਕਾਬੁਲ ਵਿੱਚ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਰਕਮ ਦਾ 90% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਸਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਕੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। 73,53,000/- ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਮਹੀਨਾਵਾਰ @18%. 1 ਨਵੰਬਰ 2017 ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ. ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ, ਐਪਟੈਕ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ, ਜੋਖਮਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

76. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਈਮੇਲ ਸੰਚਾਰਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਫੀਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 23.03.2018 ਦੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਈਸੀਸੀਆਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੁਝ ਹੋਰ ਈਮੇਲਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 28.03.2018 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਆਈਸੀਸੀਆਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ।
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 28.03.2018 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉੱਠਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 05.02.2024 ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈਃ

ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 27.03.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬੀ. ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

77. ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 01.11.2017 ਨੂੰ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਤੋਂ 03.10.2017 ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 28.03.2018 ਨੂੰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

78. ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ ਅਤੇ ਟੀ ਏਜੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਢੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਵਿਵਾਦ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ/ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਜਾਂ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਭੇਜ ਕੇ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ "ਟੁੱਟਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂ" ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਜਿਸ' ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਧਿਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਟੁੱਟਣ ਵਾਲਾ ਬਿੰਦੂ ਫਿਰ ਉਹ ਮਿਤੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
79. ਮੇਜਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (1988) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 338 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ

"4. ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ ਆਫ਼ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਚੁੱਪੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਥਿਤ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੰਮ 1980 ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 137 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਨ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦਾ ਹੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ 28 ਫਰਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਕਲੇਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਭਾਵ 28 ਫਰਵਰੀ, 1983। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਲਿਖ ਕੇ ਜਾਂ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਭੇਜ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਬਿੱਲ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਨਕਾਰ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਇਨਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। R.S. ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵੇਖੋ। ਬਚਾਵਤ, ਪਹਿਲਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਸਫ਼ਾ 354. ਵਿਵਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੱਤ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਪਤਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

80. ਜੀਓ ਮਿਲਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"28. ਸੰਬੰਧਤ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮੂਹ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਇਤਿਹਾਸ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ "ਟੁੱਟਣ ਵਾਲਾ ਬਿੰਦੂ" ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਧਿਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ "ਬਰੇਕਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ" ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਰਸਮੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।
29. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਨਾਕਾਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਯਾਦ-ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਰਹੇ ਸਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

81. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਈਓਆਈ, ਕਾਬੁਲ ਦੁਆਰਾ 30.07.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਈਸੀਸੀਆਰ ਨੇ 03.10.2017 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਰਚ, 2018 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.03.2018 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 29.12.2018 ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਇਕ ਹੋਰ ਯਾਦ-ਦਹਾਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ਼ ਯਾਦ-ਦਹਾਨੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਨਾਲ 28.03.2018 ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯਾਨੀ 27.03.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਰਚ 2020 ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਦੁਨੀਆ ਨੂੰ ਘਾਤਕ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀ ਲਪੇਟ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੱਪ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਮੰਦਭਾਗੇ ਮੋੜ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 03/2020 ਨੇ 15.03.2020 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੱ. ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਕਤ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 15.03.2020 ਤੋਂ 28.02.2022 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 15.03.2020 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਮਿਆਦ 01.03.2022 ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਮਿਤੀ 10.01.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਐਮ.ਏ. ਨੰ. ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 2022 ਦਾ 21:

1.. ਮਿਤੀ 23.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 08.03.2021,27.04.2021 ਅਤੇ 23.09.2021 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 15.03.2020 ਤੋਂ 28.02.2022 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

II. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 03.10.2021 ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, 01.03.2022 ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

III. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ 15.03.2020 ਤੋਂ 28.02.2022 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਸਲ ਬਕਾਇਆ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 01.03.2022 ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਤੁਲਨ ਅਵਧੀ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ

01.03.2022 ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਹ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ.

IV. ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 15.03.2020 ਤੋਂ 28.02.2022 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (4) ਅਤੇ 29 ਏ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਏ ਅਤੇ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ (ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰਹੇਗਾ।

83. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਡੀ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2022) 5 ਐਸਸੀਸੀ 112 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"28. ਐਸ. ਐਮ. ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। 2020 ਦੇ 3, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ 23-3-2020 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ [ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ, ਦੁਬਾਰਾ, (2020) 19 ਐਸਸੀਸੀ 10: (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 801], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਭਾਵੇਂ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, 15-3-2020 ਪਰ, 23-9-2021 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ [ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ, ਦੁਬਾਰਾ, (2021) 18 ਐਸਸੀਸੀ 250:2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 947], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 15-3-2020 ਤੋਂ 2-10-2021 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਤੋਂ 15 ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢਿੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।'

ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨੋਟਿਸ [ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ।) ਬਾਹਰ ਕੱਢੀ ਗਈ ਮਿਆਦ, ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

84. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 15.03.2020 ਨੂੰ ਛੱਡੀ ਗਈ ਬਕਾਇਆ ਸੀਮਾ. 01.03.2022. 15.03.2020 ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ 15.03.2020 ਅਤੇ 27.03.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਦਿਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਕਾਇਆ ਅਵਧੀ 1 ਸਾਲ 13 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। 1 ਸਾਲ 13 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਹ ਮਿਆਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 01.03.2022 ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ 13.03.2023 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ।

ਏ. ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਦੋਂ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ?

85. ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

"21. ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ. -ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

86. ਮਿਲਕਫੂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਆਈਸ ਕਰੀਮ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ (2004) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 288 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ
"26. ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਸਾਲਸੀ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

27. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21, ਜੋ ਕਿ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ/ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ/ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

29. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਵੇਖੋ।

XXX XXX XXX49. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦਾ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 (2) (ਏ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

87. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

"51. ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, [ਐਸ.ਐਸ.ਰਾਠੌਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ., (1989) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 582:1990 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) 50; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰ ਦਿਆਲ, (2010) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 394; ਸੀ ਐਲ ਪੀ (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 185] ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਬੰਦੋਬਸਤ ਚਰਚਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5 ਤੋਂ 20 ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਃ "ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੰਗਤਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ।" "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ" [ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 21] ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਦਾਅਵਿਆਂ/ਰਕਮਾਂ ਸਮੇਤ) ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

88. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 29.11.2022 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਜਾਂ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਹਨ।

89. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਟੈਸਟ ਲਗਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਪਹਿਲਾ, ਕੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਈ. ਸਿੱਟਾ

90. ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

91. ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਐਕਸ-ਫੇਸੀ ਡੈੱਡ ਜਾਂ ਟਾਈਮ ਬਰੇਡ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

92. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਲਸ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਧੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

93. ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

94. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ' ਤੇ ਧਾਰਾ 137 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਵਿਧਾਨਕ ਖਲਾਅ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

95. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਖ ਨੋਟਸ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler