[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 838: 2024 ਆਈ ਏਨ ਐਸ ਸੀ 224

ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਖੰਨਾ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ. ਐਲ ਆਰ ਐਸ.ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸੁਧੀਰ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1591-1592)

19 ਮਾਰਚ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲ੍ਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਸੂਟ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ - ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵੱਡਾ ("ਆਰ ਕੇ ਕੇ") ਅਤੇ ਛੋਟਾ ("ਏ ਸੀ ਕੇ") ਭਰਾ -ਆਰ ਕੇ ਕੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਜਾਇਦਾਦਾਂ- (1) ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ (ii) ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਏ ਸੀ ਕੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਫੈਮਿਲੀ ਬਿਜ਼ਨਸ, ਰੀਗਲ ਸਿਨੇਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬਣਾਇਆ ਘਰ - ਆਰ ਕੇ ਕੇ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ ਸੀ ਕੇ ਨੇ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਏ ਸੀ ਕੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ। 55,000/- (ਕੇਵਲ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ) - ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਵੰਡ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ - ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੀਆਂ - ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ।

ਹੋਲਡ: ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕਿ ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 55.000/- ਰੁਪਏ (ਕੇਵਲ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 1964-1967 ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਕੇ. ਦੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਮਲਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਰੁਪਏ 38,000/- (ਕੇਵਲ ਅਠੱਤੀ ਹਜ਼ਾਰ) - ਸਾਲ 1979 ਵਿੱਚ, ਮੁੱਲ ਵਧ ਕੇ ਰੁਪਏ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 1,10,000/- (ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਲੱਖ 10 ਹਜ਼ਾਰ) - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੋਟੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 55,000/- ਸਾਲ 1979 ਵਿੱਚ, ਐਚਯੂਐਫ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸੀ ਪਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਏ ਸੀ ਕੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅੱਧੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ। [ਪਾਰਾ 18, 19-21]

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1908
ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਅੰਸ਼ਕ ਭਾਗ; ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੰਦੋਬਸਤ.
ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1591 ਦਿੱਲੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 06.12.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. 2008 ਦਾ ਨੰਬਰ 439
ਨਾਲ
2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1592
ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ
ਅਕਸ਼ੈ ਮਖੀਜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਰਜਵ ਜੈਨ, ਆਦਰਸ਼ ਚਮੋਲੀ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ੇਖਰ, ਰੌਨਕ ਬੈਦ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਆਸ਼ਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।
ਐਸ ਸੀ ਸਿੰਘਲ, ਵਿਭਵ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਗੌੜ, ਪਰਮਾਨੰਦ ਗੌੜ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਬਖਸ਼ੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।
ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ
ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲ੍ਹਾ, ਜੇ.

ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 06.12.2013 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇੰਪੱਗਡ ਜਜਮੈਂਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਿੱਲੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉੱਚ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਰਟ"), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 2008 ਦੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰ. 439, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 2008 ਦੇ ਆਰ.ਐੱਫ.ਏ. ਨੰ.483 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ:

3. ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਵਰਗਵਾਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਟੇਕ ਚੰਦ ਖੰਨਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟੀ ਸੀ ਕੇ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਦੀਆਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਸਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਕਿਸ਼ੋਰ ਖੰਨਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰ ਕੇ ਕੇ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਤਰ ਚੰਦ ਖੰਨਾ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਏ ਸੀ ਕੇ" ਵਜੋਂ)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰ ਕੇ ਕੇ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਏ ਸੀ ਕੇ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹਨ। ਸਾਲ 1941 ਵਿੱਚ, ਆਰ.ਕੇ.ਕੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਟੀ.ਸੀ.ਕੇ. ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ 344 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਅਤੇ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ 15-ਡੀ, ਕਮਲਾ ਨਗਰ, ਦਿੱਲੀ-110007 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਖਰੀਦਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1950 ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 375 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ ਡੀ-56, ਮਾਲਚਾ ਮਾਰਗ, ਚਾਣਕਿਆਪੁਰੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 110021 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮਾਲਚਾ ਮਾਰਗ ਸੰਪਤੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਵੀ ਆਰ.ਕੇ.ਕੇ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਸ਼ਿਆਮਾ ਖੰਨਾ ਪਤਨੀ ਏ.ਸੀ.ਕੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਆਰ.ਕੇ.ਕੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਅਤੇ ਰੀਗਲ ਸਿਨੇਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਆਰ.ਕੇ.ਕੇ ਦੀ ਸਾਲ 1978 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ.ਸੀ.ਕੇ ਨੇ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ 1979 ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਏ ਸੀ ਕੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰ ਕੇ ਕੇ ਦੇ ਐਲ ਆਰ ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ 55,000/- (ਰੁਪਏ ਪਚਵੰਜਾ ਹਜ਼ਾਰ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਏ.ਸੀ.ਕੇ. 1983 ਵਿੱਚ, ਏ ਸੀ ਕੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ, ਉਸਦੇ ਐਲ ਆਰ ਨੇ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਇੱਕ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

1. 2013: ਡੀ ਐਚ ਸੀ 62991 2013 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ 4016।
2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ
2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ

ਸੰਪਤੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.07.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਸ਼ਕ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2008 ਦਾ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 439 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। 2008 ਦੇ ਆਰ ਐਫ ਏ ਨੰ. 483 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਜਾਇਦਾਦ।

4. ਮਿਤੀ 06.12.2013 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਮਪੁਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 [ਆਰ ਐਫ ਏ ਨ..439 of 2008] ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ [ਆਰ ਐਫ ਏ ਨ..483 of 2008]। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਕਲਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ:
ਰੇ ਕਮਲਾ ਨਗਰ:

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ [ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕੜਕੜਡੂਮਾ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਦਿੱਲੀ] ਮਿਤੀ 28.07.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਠੋਸ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰ ਕੇ ਕੇ ਅਤੇ ਏ ਸੀ ਕੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਂਝੀ/ਪੁਸ਼ਤੈਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਟੀ ਸੀ ਕੇ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਏ ਸੀ ਕੇ ਦਾ 50% ਹਿੱਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਡੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ ਡੀ ਡਬਲਯੂ 2 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਐਲਆਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਰਾਹ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਬਿਹਤਰੀ ਲਈ 55,000/- (ਰੁਪਏ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਚਯੂਐਫ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ।
6. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਨ, ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਕੇਕੇ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1979 ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰ.ਕੇ.ਕੇ ਦੇ ਐਲ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3, ਆਰ.ਕੇ.ਕੇ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਖੰਨਾ, ਮਰਹੂਮ ਆਰ.ਕੇ.ਕੇ ਦੀ ਪਤਨੀ,

6 ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। 55,000/- (ਰੁਪਏ ਪਚਵੰਜਾ ਹਜ਼ਾਰ) ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਏ ਸੀ ਕੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ।

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੁਣ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਏ.ਸੀ.ਕੇ. ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਾ 50% ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਕੇ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਲ ਆਰ ਏਸ ਨੂੰ 55,000/- (ਰੁਪਏ ਪੰਜਾਹ-ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ)। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਕੇ. ਨੇ ਸਾਲ 1965-1967 ਦੀ ਆਪਣੀ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ 38,000/- ਰੁਪਏ (ਅਠੱਤੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਰਸਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲ 1979, ਮੁੱਲ 1,10,000/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਲੱਖ ਅਤੇ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ) ਸਭ ਤੋਂ ਵਾਜਬ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ 50% 55,000/- (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਆਰ ਕੇ ਕੇ ਦੇ ਐਲ ਆਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸੀ।

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਲ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਹੇਠਲੇ ਪਾਸੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ।

9. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਕੇ ਨੇ 1964-1965, 1965-66 ਅਤੇ 1966-67 ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਭਰੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ 1979 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 1983 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਏ ਸੀ ਕੇ ਨੇ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ 1979 ਤੋਂ 1983 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਉਸਦੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। , ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਏ.ਸੀ.ਕੇ. ਦੇ 50% ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 55,000/- (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਲ.ਆਰ. ਆਰ.ਕੇ.ਕੇ.

10. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2008 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 439 ਵਿੱਚ ਇਮਪੱਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ 55,000/- (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੱਲ। ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ ਸੀ ਕੇ ਦੇ ਐਲ ਆਰ s ਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ 50% ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰ ਐਫ ਏ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੇਨਾਮੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਮਪੱਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 55,000/- (ਰੁਪਏ ਪਚਵੰਜਾ ਹਜ਼ਾਰ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੁਸਤਾਖੀ ਹੈ।

ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ "ਹੋਰ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 1979 ਤੋਂ 1983 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ, ਏ ਸੀ ਕੇ ਨੇ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ।

12. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 55,000/- (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਏ.ਸੀ.ਕੇ. ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਾਤੇ/ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ।

ਰੇ ਮਾਲਚਾ ਮਾਰਗ:

13. ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਨ, ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾੜੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅੰਸ਼ਿਕ ਵੰਡ ਕਿਉਂਕਿ ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਜਾਇਦਾਦ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ/ਮਾਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੁਰਦਗੀ:

14. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਹੀ ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ 55,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਪੰਜਾਹ-ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਗਲਤ ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਮਪਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਰਾਹੀਂ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਡੀ ਡਬਲਯੂ1 ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਲਵਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ 55,000/- ਰੁਪਏ (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਏ.ਸੀ.ਕੇ. ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ,

ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 50% ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

16. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਸੌਂਪਣਾ

17. ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।- (1) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ,
ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ 1864 ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ XVI, ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1866 (1866 ਦਾ 20), ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1871 (1871 ਦਾ 8), ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1877 (1877 ਦਾ 3), ਜਾਂ ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਆਇਆ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ-
(ਏ) ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਯੰਤਰ:
(ਬੀ) ਹੋਰ ਗੈਰ-ਵਸੀਅਤਾਂ ਦੇ ਯੰਤਰ ਜੋ 100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ, ਬਣਾਉਣ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ, ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੁਝਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਵੱਲ, ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ:
(ਸੀ) ਗੈਰ-ਵਸੀਅਤੀ ਯੰਤਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ, ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਖ਼ਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ; ਅਤੇ
(ਡੀ) ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਲੀਜ਼, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਾਂ ਰਾਖਵਾਂ
ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਕਿਰਾਇਆ:
(ਈ) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਵਸੀਅਤੀ ਯੰਤਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ, ਸੀਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੁਝਾਉਣ ਲਈ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ , ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਸੰਪੰਨ, ਦਾ
ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੇ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਇਆ ਪੰਜਾਹ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।
(1-ਏ) ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1882 (1882 ਦਾ 4) ਦੀ ਧਾਰਾ 53-ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2001 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ
ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 53-ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।
(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ-

(i) ਕੋਈ ਰਚਨਾ-ਕਾਰਜ; ਜਾਂ(ii) ਕਿਸੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ (iii) ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਬੈਂਚਰ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਘੋਸ਼ਣਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ, ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਖਤਮ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਾਧਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ,

ਇਸ ਦੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਜਿਹੇ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਉੱਤੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ; ਜਾਂ (iv) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ; ਜਾਂ (v) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1-ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ, ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। , ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ, ਜੋ ਕਿ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਘੋਸ਼ਣਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ, ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ; ਜਾਂ (vi) ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜੋ ਸੂਏ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ, ਜਾਂ (vii) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੋਈ ਗ੍ਰਾਂਟ: ਜਾਂ (viii) ਕਿਸੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ, ਜਾਂ (ix) ਲੈਂਡ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1871 (26 ਦਾ 1871), ਜਾਂ ਲੈਂਡ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਲੋਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1883 (1883 ਦਾ 19), ਜਾਂ (x) ਲੋਨ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਐਗਰੀਕਲਚਰਿਸਟ ਲੋਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1884 (1884 ਦਾ 12), ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਸਾਧਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ (x-ਏ) ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਐਂਡੋਮੈਂਟਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1890 (6 ਦਾ 1890) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਐਂਡੋਮੈਂਟਸ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਜਾਂ(xi) ਕਿਸੇ ਮੌਰਗੇਜ-ਡੀਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਜੋ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

100/- (ਇੱਕ ਸੌ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਵਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ (ਆਂ) ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ:

18. ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਲਚਾ ਮਾਰਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਰੋਂ ਵੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਸੀ ਕੇ ਦੇ ਐਲ ਆਰ s 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
19. ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 55,000/- (ਰੁਪਏ ਪੰਜਾਹ-ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਚਯੂਐਫ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
20. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਐਚਯੂਐਫ ਦੀ ਦੇਖ-ਰੇਖ ਲਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ।
ਮੌਰਗੇਜ-ਪੈਸੇ, ਅਤੇ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਸੀਦ ਜਦੋਂ ਰਸੀਦ ਦਾ ਮੌਰਗੇਜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ (xii) ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਫਸਰ,
ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ - ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਈਮੇਸਟ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪਾਠ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਪੈਸੇ ਖਰੀਦੋ.
(3) 1 ਜਨਵਰੀ, 1872 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਲਾਏ ਗਏ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਡਬਲਯੂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਸਾਲ 1979 ਵਿੱਚ 55,000/- ਰੁਪਏ (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਭਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਨੰਦ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏ.ਸੀ.ਕੇ. ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1964-1967 ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਲਗਭਗ 38,000/- (ਰੁਪਏ ਅਠੱਤੀ ਹਜ਼ਾਰ) ਹੈ ਅਤੇ 1979 ਵਿੱਚ 55,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। /- (ਰੁਪਏ ਪਚਵੰਜਾ ਹਜ਼ਾਰ) ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 38,000/- (ਰੁਪਏ ਅਠੱਤੀ ਹਜ਼ਾਰ) ਤੋਂ 1,10,000/- (ਰੁਪਏ) ਤੱਕ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਲੱਖ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ) ਅਤੇ 1979 ਵਿੱਚ 50% ਭਾਵ, 55,000/- ਰੁਪਏ (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਉਹ ਵੀ ਏ ਸੀ ਕੇ ਅਤੇ ਆਰ ਕੇ ਕੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਇਕੱਠਾ/ਲੈਣਾ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਕੇ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ 50% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ। ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ; ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਮਾਈ/ਕਿਰਾਇਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1983 ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹੀ ਭੜਕਿਆ ਸੀ।

22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਪੱਗਡ ਜਜਮੈਂਟ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 2008 ਦਾ ਆਰ.ਐੱਫ.ਏ. ਨੰ. 439 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 70/06/83 ਮਿਤੀ 28.07.2008 ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕੜਕੜਡੂਮਾ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਣਿਤ ਕਮਲਾ ਨਗਰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਇਮਪੱਗਡ ਜਜਮੈਂਟ ਜਿੱਥੇ ਕਿ ਇਹ ਆਰ ਐਫ ਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ 2008 ਦਾ ਨੰਬਰ 483 ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1591

ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1592 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਯਥਾ-ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ (ਆਂ) ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੀ।

23. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

24. 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1591 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ 2023 ਦਾ ਆਈ ਏ ਨੰ. 59678 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:
ਸਵਾਤੀ ਐਚ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਹਨੀ. ਐਸੋਸੀਏਟ ਐਡੀਟਰ
(ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ: ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ)

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1591 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1592 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler