[2024] 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 219

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲਾ

ਬਨਾਮ

ਜਸਟਿਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਰਾਜ ਰਾਹੁਲ ਗਰਗ (ਰਾਜ ਰਾਣੀ ਜੈਨ) ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4272 ਦਾ 2024)

15 ਮਾਰਚ 2024

**[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, *
ਜੇ ਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ ਜੇ।]**

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤਰ 'ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੱਜ (ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1954-ਧਾਰਾ 14,15, ਪੈਰਾ 2, ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਭਾਗ III - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕ - ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ 31 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 25 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਜਵਾਬਦੇਹ 4 ਜੁਲਾਈ 2016 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ –

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ (ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਅਧਿਨਿਯਮ 1954 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਧਿਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤਃ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ,

*-ਲੇਖਕ

[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲਾ ਬਨਾਮ
ਜਸਟਿਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਰਾਜ ਰਾਹੁਲ ਗਰਗ (ਰਾਜ ਰਾਣੀ ਜੈਨ) ਅਤੇ ਹੋਰ

ਉਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਬਨਾਮ ਜਸਟਿਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਰਾਜ ਰਾਹੁਲ ਗਰਗ (ਰਾਜ ਰਾਣੀ ਜੈਨ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ 3 ਐਸਸੀਆਰ 849 ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਜਾਂ ਭਾਗ ।।। ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। - ਧਾਰਾ 14 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਜੱਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। - ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਅਜਿਹੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ ।।। ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਪੈਰਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 14 ਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਰ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸ ਸਰੋਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਲਏ ਗਏ ਹਨ - ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 22,26,27 ਅਤੇ 30]

ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ - ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤ ਹਨ।

ਆਯੋਜਿਤ : ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਕੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਹ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। – ਰਾਜ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਉਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ - ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਹੋਂਦ ਦੀਆਂ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਹਨ - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ

ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ-ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2002) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 620: (2002) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 218; ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਯੰਗ ਵਕੀਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਰਜਿਸਟਰਡ) [2009] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 555: (2009) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49; ਪੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [2014] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 562: (2014) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ.1; ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1985) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 608:1985 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 355,357-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੱਜ (ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1954; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ;
ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭ; ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ; ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ:
ਸਾਲ 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 4272 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ 2018 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6380 ਵਿੱਚ 14.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ (ਓ ਅਤੇ ਐੱਮ)

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ
ਕੇ. ਐੱਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਗੌਰਵ ਧਾਮਾ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡ. ਜਨਰਲ / ਸ੍ਰ. ਵਕੀਲ, ਸੰਜੇ ਪਾਰਿਖ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਦੀਆਲ, ਪੀ. ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਅਜੈ ਤਿਵਾੜੀ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਨੋਜ ਗੋਇਲ, ਸੰਜੇ ਆਰ. ਹੇਗੜੇ, ਐਸ. ਵਕੀਲ, ਬੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਐੱਸ. ਅਰੁਣ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪਰਨਾ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਰਿਸ਼ਮਾ ਮਾਰੀਆ, ਸ਼ੁਭਦੀਪ ਰਾਏ, ਕਬੀਰ ਸ਼ੰਕਰ ਬੋਸ, ਸੌਰਭ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਸ਼ਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਿਤਿਨ ਸਿੰਘ, ਅੰਕੁਰ ਯਾਦਵ, ਕੁਲਦੀਪ ਯਾਦਵ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੰਨਤ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਸਿੰਘ ਬੈਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਯੂਰੀ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਵਿਓਮ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਰਾਠੌਰ, ਨੂਰ ਰਾਮਪਾਲ, ਰਾਜਨ ਕੁਮਾਰ ਚੌਰਸੀਆ, ਅਨਮੋਲ ਚੰਦਨ, ਸਾਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਟੀ. ਐੱਸ. ਸਬਰੀਸ਼, ਦਿਵਯਕਾਂਤ ਲਾਹੋਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੁਰ ਝਾਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਵੀਨਾ ਬਿਸ਼ਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੰਧਿਆ ਮਹਿਰਾ, ਕਾਰਤਿਕ ਲਾਹੋਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਲਮਰਿਗ ਨਾਇਨੀ, ਵਿਨਾਇਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮਾ ਲਕਸ਼ਮਣ, ਸਾਕਸ਼ਮਣ, ਸਾਕਸ਼ਮਣ

ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਵਤਸਲ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਨਿਰੁਧ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਾਰਥਕ ਕਰੋਲ, ਇੰਦਰਾ ਭਾਕਰ, ਹਰੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਪਰਿਹਾਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਰੁਣ ਚੁੱਘ, ਤਨਮਯ ਮਹਿਤਾ, ਤਨਮਯਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿੱਕ ਚੈਟਰਜੀ, ਅਦਿਤੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਨਾਇਕ ਮੋਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਏਨਾਟੋਲੀ ਸੇਮਾ, ਅਭਿਨਵ ਬਜਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਾਸ਼ੀ ਚੰਦਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਮਾਯਿਨਲਾ ਜਮੀਰ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੁਬਲੇਮਲਾ ਚਾਂਗ, ਪ੍ਰਾਂਗ ਨਿਊਮਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਰਗੀ ਖੰਨਾ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮੰਡਿਆਲ, ਸਬਰੀਸ਼ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ ਆਈ, ਅਭਿਮਨਿਊ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਲੀਜ਼ਾ ਬਾਰ, ਪੀ.ਆਈ. ਜੋਸ, ਚਿਰਾਗ ਐਮ ਸ਼ਰਾਫ, ਧਨੰਜੇ ਕਟਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਅਰਿਜੀਤ ਡੇ, ਇਸ਼ਾਨ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੂਰਵਾ ਸਚਦੇਵ, ਆਨੰਦ ਕੰਨਨ ਐਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਜਾਤਾ ਕੁਰਦੁਕਰ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸਮਰ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ, ਕੇਸ਼ਵ ਮਿੱਤਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਬਰਨੀ ਸੋਮ, ਫਤਿਹ ਸਿੰਘ, ਮਨੋਜ ਗੌਤਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ, ਅਪੂਰਵ ਕੁਰੁਪ, ਰਤਨ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ, ਬਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਲੰਗਰ, ਕੁਮਾਰ ਅਨੁਰਾਗ ਸਿੰਘ, ਅਭੈ ਅਨਿਲ ਅੰਤੁਰਕਰ, ਧਰੁਵ ਟੈਂਕ, ਅਨਿਰੁੱਧ ਅਵਲਗਾਓਂਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਭਾ ਕਪੂਰ, ਅਕਸ਼ੈ ਕਪੂਰ, ਮੈਸਰਜ਼। ਡਾ. ਆਰ.ਆਰ. ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਕਤੀ ਚੌਧਰੀ, ਸੰਦੀਪ ਸੁਧਾਕਰ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਦੂਬੇ, ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ, ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਮਾਕਾਂਤਰਾਓ ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਗੋਪਾਲ ਐਲਕਰ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਅਵਿਜੀਤ ਮਨੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਕੌਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਬਜਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਿਕਾ ਗੌਤਮ, ਆਨੰਦੋ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼ੇਤਾਂਕ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏਕਤਾ ਭਾਰਤੀ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਆਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਮਨੀਸ਼ ਪਾਠਕ, ਦੇਵਵਰਤ ਸਿੰਘ, ਨਿਸ਼ੇ ਰਾਜਨ ਸ਼ੋਂਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੂ ਕੇ ਜੋਏ।ਅਲੀਮ ਅਨਵਰ, ਵਿਸ਼ਵ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਆਦੇਸ਼ ਕੇ. ਗਿੱਲ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਡਾ. ਨਿਤਿਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਨਵ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ, ਅਨੁਰਾਗ ਪਾਂਡੇ, ਸੱਤਿਆਮ ਪਹਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਵਿਤਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਟੀ.ਜੀ.ਨਾਰਾਇਣਨ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਐਚ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਯੁਕਤਾ ਐਚ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਨੀਲੱਪਾ ਤਰਦਲ, ਅਰਜੁਨ ਗਰਗ, ਆਕਾਸ਼ ਨੰਦੋਲੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਗੁਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਅਰਵਿੰਦ ਐਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏਕਤਾ ਮੁਖਾਲ, ਭਾਰਤ ਬਾਗਲਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਦਿਤਿਆ ਅਨਿਰੁੱਧ ਪਾਂਡੇ, ਸੈਰਵ ਸਿੰਘ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤ ਐਸ. ਫਨਸੇ, ਆਦਰਸ਼ ਦੂਬੇ, ਪੁਖਰਮਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਕਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਪਮ ਨਗੰਗੋਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਦਿਵਯਾਸਨ, ਆਰ. ਰਾਜਸੇਲਵਨ, ਅਹੰਤਮ ਹੈਨਰੀ, ਅਹੰਤਮ ਰੋਹੇਨ ਸਿੰਘ, ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਕੁਮਾਰ ਮਿਹਿਰ, ਸੰਜੈ ਕੁਮਾਰ ਪਾਠਕ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਸ਼ੀ ਪਾਠਕ, ਪੂਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲੋਕ ਪੁਰਨ, ਅਲੋਕਸ਼ ਗੋਇਲ, ਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਅਬਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਬਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਬਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸਮੀਰ ਨਿਰੰਜਨ, ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਨਿਰੰਜਣ ਕੁਮਾਰ, ਨਿਰੰਜਨ ਕੁਮਾਰ, ਸਮੀਰ ਅਭਯੰਕਰ,

ਆਕਾਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ੀ ਸੰਗਤਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜ਼ਿੰਨੀਆ ਮਹਿਤਾ, ਅਨੁਰਾਗ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸ਼੍ਰੇਆ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਾਥੁਰ, ਸਬਰੀਸ਼ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ, ਵੀ ਬਾਲਚੰਦਰਨ, ਸਿਧਾਰਥ ਨਾਇਡੂ, ਮੈਸਰਜ਼। ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸਰਵਨ ਕੁਮਾਰ ਕਰਨਮ, ਪੂਸਾ ਮਲੇਸ਼, ਸ਼ਿਰੀਸ਼ ਤਿਆਗੀ, ਮਿਸ ਤਾਇਆਦੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਗੋਵਰਧਨ, ਪੀ. ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਵੇਦਿਕਾ ਜੈਨ, ਵਿਨਾਇਕ ਗੋਇਲ, ਮਿਸ ਵੰਸ਼ਜਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਮਿਸ ਅੰਕੀਤਾ ਅਪੰਨਾ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਤਿਆਗੀ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਵੀ ਭਟਨਾਗਰ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਤੋਮਰ, ਮਿਸ ਪ੍ਰੀਤਿਕਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮੋਹੰਤੀ, ਮਿਸ ਮਧੂਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਮਿਸ ਸ਼੍ਰੀਜਾ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ ਓਸ਼ੀਨ ਭੱਟ, ਮਿਸ ਨਿਤਿਪ੍ਰਿਆ ਕਰ, ਕੁਨਾਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਮਿਸ ਮੈਤਰੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਰੋਹਿਤ ਬਾਂਸਲ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਤਿਜ ਸਿੰਘ, ਗੌਤਮ ਨਾਰਾਇਣ, ਮਿਸ ਅਸੀਮਤਾ ਸਿੰਘ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਗੋਇਲ, ਸੁਜੈ ਜੈਨ, ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਬੂ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਨੁਪਮ ਰੈਨਾ, ਸੁਨੰਦੋ ਰਾਹਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਪ੍ਰਿਤੀ ਬਕਸੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਪੀ.ਐੱਸ. ਸੁਧੀਰ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਫਾਰੂਖ ਰਸ਼ੀਦ, ਟੀ.ਵੀ.ਰਤਨਮ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨੰਦ ਪਾਂਡੇ, ਯਸ਼ ਕੀਰਤੀ ਕੁਮਾਰ ਭਾਰਤੀ, ਵੀ.ਐਨ.ਰਘੂਪਤੀ, ਮਾਨੇਂਦਰ ਪਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ੋਵਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਬਿਪਾਸਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਮੈਸਰਜ਼। ਅਰਪੁਥਮ ਅਰੁਣਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਵਿਨੈ ਅਰੋੜਾ, ਡੀ. ਕੁਮਾਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾ। ਐੱਸ, ਸ਼ੇਖ ਐੱਫ. ਕਾਲੀਆ, ਵੇਸ਼ਲ ਤਿਆਗੀ, ਦਾਨਿਸ਼ ਜ਼ੁਬੈਰ ਖਾਨ, ਅਵਿਰਲ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨਾਕਸ਼ੀ ਮੁਖੋਪਾਧਿਆਏ ਸਿੱਧਾਂਤ, ਸੋਵਨ ਸਿੱਧਾਂਤ, ਕੇ.ਜੀ. ਕੰਨਨ, ਵੇਧਾਗਿਰੀ ਚਲਕਾ। ਏ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 14 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ।

3. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 11 ਮਈ 1981 ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 26 ਅਗਸਤ 1997 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 19 ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਸੰਬਰ 2013 ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ 31 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਈ ਸੀ। 25 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 4 ਜੁਲਾਈ 2016 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਈ।

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਰਮਿਆਨ ਪਾੜੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 11 ਮਈ 1981 ਤੋਂ 31 ਜੁਲਾਈ 2014 ਤੱਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 25 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ 4 ਜੁਲਾਈ 2016 ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ 14 ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ 25 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ 4 ਜੁਲਾਈ 2016 ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ 11 ਮਈ 1981 ਤੋਂ 31 ਜੁਲਾਈ 2014 ਤੱਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ

6. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 217 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 217 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕਃ
(ਏ) ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ
(ਬੀ) ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਵਕੀਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ।

7. ਅਨੁਛੇਦ 217 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦੇ ਸੰਭਾਲੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

8. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 221 ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹਾਂ, ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 221 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
"(2) ਹਰੇਕ ਜੱਜ ਅਜਿਹੇ ਭੱਤਿਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਭੱਤਿਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ (ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਅਧਿਨਿਯਮ 19541 ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ" ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਜੀ) 'ਜੱਜ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ਜਸਟਿਸ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਤੀਜਾ ਅਧਿਆਇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕਃ
(ਏ) ਉਸ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਉਸ ਨੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ; ਜਾਂ

ਸੀ) ਉਸ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ ਕਿ ਖਰਾਬ ਸਿਹਤ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

10. ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਪੰਗਤਾ ਜਾਂ ਜ਼ਖ਼ਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈਃ

"ਵਿਆਖਿਆ. - ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਜੱਜ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਜੱਜ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ।

11. ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਜੱਜ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਰਥ 1

'ਅਧਿਨਿਯਮ'

ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਜੀ) ਵਿੱਚ 'ਜੱਜ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹੀ ਸਮੀਕਰਨ ਵਧੇਰੇ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈਃ
"15. ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ।—[(1)] ਹਰੇਕ ਜੱਜ-
(ਏ) * * * *
(ਬੀ) ਜਿਸ* * * ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ

ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹਰੇਕ ਜੱਜ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੱਲ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਜੱਜ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਹੜਾ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1976 ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਜੱਜ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਕਤ ਭਾਗ । ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜੇ ਉਸ ਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ।

"13. ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਅ) ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਜੱਜ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਜੱਜ ਭਾਗ । ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੱਜ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਭਾਗ III ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈਃ

"ਭਾਗ III

1. ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਜੱਜ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ (ਪਰ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ।

2. ਅਜਿਹੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗੀ-(ਏ) ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ

   (ਬੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ [ਰੁ.45,016] ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੂ ਪੈਨਸ਼ਨ, * *

   [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਖੰਡ (ਏ) ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 15,00,000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ [...] 13,50,000] ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੱਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ।]

"ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

14. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 04 ਮਈ 2016 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਟੀ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਬਰੇਕ

ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ।

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਗ III ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੈਰਾ 2 ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ 'ਦੋਵਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ' ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਭੁੱਲ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1954 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਚ) ਵਿੱਚ 'ਸੇਵਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਅਸਲ ਸੇਵਾ' ਸੀ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 1981 ਤੋਂ 31 ਜੁਲਾਈ 2014 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ' ਅਸਲ ਸੇਵਾ 'ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ
17. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ:
(i) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 54 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
(ii) ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ 12 ਸਾਲ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ;
(iii) ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ (31 ਜੁਲਾਈ 2014) ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ (25 ਸਤੰਬਰ 2014)।

ਇਸ ਬਰੇਕ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1954 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ;

(iv) ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(v) ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਫਿਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ; ਅਤੇ

(vi) ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਪੈਰਾ 2 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।
19. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਦੀਆਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਪਰ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਮਾਦੀਆਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਭਾਗ 3 ਦੇ ਪੈਰਾ 2 (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਸਹੀ ਸੀ।

20. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੀ. ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

21. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ 2016 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 13 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਜੱਜ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅਰਥ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਜੱਜ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੇ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 217 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਰਣਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ।

22. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 15 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੇ ਨੋਟ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਭਾਵ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ। ਧਾਰਾ 15 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਭਾਗ । ਜਾਂ ਭਾਗ ।।। ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ ।।। ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਭਾਗ ।।। ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। .. ਖੰਡ (ਏ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ "ਉਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੇਵਾ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸੇਵਾ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

23. ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2004 ਤੋਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 217 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14ਏ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14ਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, 2 ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਤੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਯੰਗ ਵਕੀਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਰਜਿਸਟਰਡ) 3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 4 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 217 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਤਸ਼ਿਵਮ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 217 (2) (ਏ) ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੱਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪੂਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਖਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਬਾਰ ਤੋਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"19. ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਰੋਤ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿੱਥੋਂ

2 (2002) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 620: (2002) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 218
3 [2009] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 555: (2009) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49
4 [2014] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 562: (2014) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1

ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਜੱਜਾਂ ਵਾਂਗ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਵਕੀਲ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸਫਲ ਵਕੀਲ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਵਿੱਤੀ ਕੁਰਬਾਨੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਅਤੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਫਲ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਫਲ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 20. ਘੱਟ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਾਰ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਘੱਟ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਵਰਗੀਕਰਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

24. ਪੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮ ਰਾਜੂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

25. ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਕੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਹ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਉਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ।

ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ "ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ"। ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਹੋਂਦ ਦੀਆਂ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਗ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

26. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 'ਸਾਧਨ' ਅਤੇ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਦੋਵਾਂ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਜੱਜ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

27. ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਭਾਗ 3 ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 15 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਹ ਸਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸੰਚਿਤ ਸਨ। ਇਹ ਖੰਡ (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜੋ ਉਹ 'ਸੇਵਾ' ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਭਾਵ ਜੇ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ; ਦੂਜਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 2 (ਏ) ਜਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਰੇਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਰਾ 2 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜੱਜ ਨੂੰ

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲਾ ਬਨਾਮ ਜਸਟਿਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਰਾਜ ਰਾਹੁਲ ਗਰਗ (ਰਾਜ ਰਾਣੀ ਜੈਨ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

28. ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਥਾਪਿਤ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ।

29. ਐੱਮਐੱਲ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 5 ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1954 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਪੈਰਾ 2 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਪੈਰਾ 2 (ਏ) ਦੇ ਉਲਟ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਓ ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

"ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ 19 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 (ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਖਿੱਚੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

30. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨਾਲ ਉਸ ਸਰੋਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ

5 [1985] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 608 : 1985 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 355, 357

ਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਸੀ, ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਰ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਉਸ ਸਰੋਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭੇਦਭਾਵ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿੱਟਾ

31. ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 11 ਮਈ 1981 ਤੋਂ 31 ਜੁਲਾਈ 2014 ਤੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

32. ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ 31 ਮਾਰਚ 2024 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 6 % ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

33. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

34. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ

ਮੁਕੁੰਦ ਪੀ. ਉੰਨੀ, ਹੋਨੀ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਐਡੀਟਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ: ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler