ਮੈਸਰਜ਼. ਬਿਸਕੋ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2009 ਦਾ 4663)

20 ਮਾਰਚ 2024

[ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ ਅਤੇ ਉੱਜਲ ਭੂਯਾਨ,* ਜੇ.ਜੇ]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਕੰਡ ਹੈਂਡ ਸਟੀਲ ਮਿੱਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਬਾਂਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 595 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ 304 ਕੇਸ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ 264 ਕੇਸ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਨ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਬਾਕੀ 27 ਮਾਮਲੇ ਨਾ ਤਾਂ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਾਏ ਗਏ। ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਪਰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 48,79,776.00 ਰੁਪਏ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਦੇ 264 ਕੇਸ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਹਨ। ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ 111. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਰੁਪਏ. 2 ਲੱਖ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ.71 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 39,03,821.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਧਾਰਾ.28 ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 264 ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ 18,88,425.00 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1962- ਧਾਰਾ.71 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਧਾਰਾ.28 ਏ, ਧਾਰਾ.111 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ 264 ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 27 ਮਾਮਲੇ ਨਾ ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ.
ਲੇਖਕ

ਉਕਤ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.04.2005 (ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.04.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਮਾਲਕੀਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਉਹ ਮਿੱਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਭਾਰੀ ਵਰਖਾ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਸੁਸਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਖੇਪ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟਰੇਲਰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸ਼ੈੱਡ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ -ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਤਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। 64 (ਡੀ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 264 ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਨਾਲ ਹੀ, ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਧਾਰਾ .61 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੀ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ.71 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 264 ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ' ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਲਈ. ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ 28ਏਬੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਕਿਉਂਕਿ 264 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੈੱਡ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ 264 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਾਪਤਾ 27 ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 27 ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13,50,51,53,54]

ਕੇਸੋਰਾਮ ਰੇਅਨ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਕਲਕੱਤਾ [1996] ਪੂਰਕ. 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 77 : (1996) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 576 – ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਕਾਸਟਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 528; ਕਾਗਜ਼ ਉਤਪਾਦ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1999) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 84; ਐਸ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ a [2011] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 585 : (2011) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 668 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1962; ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1975; ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005।
ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕਸਟਮਜ਼; ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ; ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ; ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਪਰਿਸਰ; ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤ; ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣਾ; ਭੰਡਾਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਤੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 441/2005- ਸੀ.ਯੂ(ਡੀ ਬੀ) ਵਿੱਚ 30.04.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੰ.ਸੀ / 155/09 ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਆਰੋਹੀ ਭੱਲਾ, ਸੰਚਾਰ ਆਨੰਦ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਅਮਨ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ, ਅਰਜੁਨ ਰਾਣਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਬੁਲ ਔਸਾਫ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਵੀ.ਸੀ.ਭਾਰਤੀ, ਐਚ.ਆਰ. ਰਾਓ, ਸੁਯਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਫ਼ੈਸਲਾ
ਉੱਜਲ ਭੂਯਾਨ, ਜੇ.

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ।
2. ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 130ਈ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਹੈ।

ਮਿਤੀ 30.04.2009 ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਸੰਖੇਪ 'ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ' ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੁਆਰਾ 2005 ਦੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 441 ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇੰਦੌਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕਮਿਸ਼ਨਰ' ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 28.04.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.1. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 28.04.2005 ਦੁਆਰਾ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਏ ਗਏ 27 ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 3,99,255.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਅਧੀਨ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਪਰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 48,79,776.00 ਰੁਪਏ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ 264 ਕੇਸ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 39,03,821.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 264 ਪੈਕੇਜਾਂ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ' ਤੇ 18,88,425.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ।

3. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਨੂ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਪਲਾਟ ਨੰ. 801, ਧਾਰਾ III, ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟ, ਪੀਥਮਪੁਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਧਾਰ ('ਬਿਸਕੋ' ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ)

4. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1975 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਹੈਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 98.01 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੰਪੋਰਟ ਸਹੂਲਤ ਅਧੀਨ ਸੈਕੰਡ ਹੈਂਡ ਸਟੀਲ ਮਿੱਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸੀ। 6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕੀਪਰ ਵਜੋਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਇੰਦੌਰ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 03.05.1989 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਕ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ 595 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ 595 ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਸ.ਨੰ.	ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਬਾਂਡ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਮਿਤੀ	ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਸਟਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾਬੰਧੂਆ ਗੋਦਾਮ
1.	ਟੀ-1592 ਮਿਤੀ 31.05.89	172
2.	ਟੀ-7012 ਮਿਤੀ 04.12.89	146
3.	ਟੀ-2014 ਮਿਤੀ 30.05.90	277
	ਕੁੱਲ	595

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 07.08.1992 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਸੀ। ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ, ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਏ ਸਟਾਕ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ 'ਤੇ, ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ 304 ਮਾਮਲੇ ਪਾਏ ਗਏ; 264 ਮਾਮਲੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ; ਬਾਕੀ 27 ਮਾਮਲੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ। 8. ਕਿਉਂਕਿ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ 264 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 110 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ.48,79,776.00 ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

[2024] 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ

9. ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 108 ਤਹਿਤ 07.08.1992 ਨੂੰ ਦਰਜ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਵਪਾਰਕ) ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਿਸ਼ਟ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ 264 ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਬਾਂਡ ਦੇ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਸ਼ੈੱਡ ਹੇਠ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰੀ ਮੀਂਹ ਅਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮਿੱਟੀ ਬਹੁਤ ਸੁਸਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਾਲ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰੇਲਰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 (ਜੇ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 71 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ 48,79,776.00 ਰੁਪਏ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵੇਅਰਹਾ ਸਡ ਸਮਾਨ ਦੇ 264 ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 39,03,821.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ 18,88,425.00 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ 27 ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 4,99,068.00 ਰੁਪਏ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3,99,255.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ 2,41,326.00 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 71 ਤਹਿਤ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ।

11. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਪੀਥਮਪੁਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ।
12. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਲੈਕਟਰ (ਹੁਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਰੱਖਿਅਕ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 22.01.1993 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਉਂ:

(i) ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 264 ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 48,79,776.00 ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਕਾਰਨ 39,03,821.00 ਰੁਪਏ ਪਲੱਸ 18,88,425.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 (ਜੇ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ.

(ii) 3,99,255.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ 2,41,326.00 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ 27 ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 4,99,068.00 ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ.

(iii) ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 111 (ਜੇ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.04.1994 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਗਸਤ 1989 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਮੀਂਹ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਮਿੱਟੀ ਬਹੁਤ ਸੁਸਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਖੇਪ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰੇਲਰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ। ਮਾਲ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪਰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਲ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸ਼ੈੱਡ ਹੇਠ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ੈੱਡ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਗੁਦਾਮ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਐੱਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਿਸ਼ਟ ਨੇ 07.08.1992 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

14. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ') ਨੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 19.12.1993 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2,000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਖੇਤਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਕੰਡਿਆਲੀ ਤਾਰ ਵਾਲੇ ਮੀਟਰ ਅਤੇ ਤਾਲਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਗੇਟ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.08.1989 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਂਡ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਰੇਂਜ-III, ਪੀਥਮਪੁਰ ਤੋਂ ਬਾਂਡ ਨੰਬਰ ਟੀ -1592 ਮਿਤੀ 31.05.1989 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਮੀਂਹ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਉਤਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਖੇਪ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟਰੇਲਰ ਉਕਤ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਬਾਹਰ ਮਿੱਟੀ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰੀ ਮੀਂਹ ਕਾਰਨ ਮਿੱਟੀ ਸੁਸਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਉਤਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਚਿੱਠੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ। ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਸ਼ੈੱਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪਰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜੰਗਾਲ ਅਤੇ ਖੋਰ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ।

15. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 28.08.1996 ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੰਗ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

(i) ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 27 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੁਪਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 3,99,255.00 ਰੁਪਏ ਜਮਾ 2,41,326.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ii) ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ 264 ਮਾਮਲੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ 12,00,000.00 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਬਾਰਾਂ ਲੱਖ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ Rਧਾਰਾ .39,03,821.00 ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵੀ ਭੁਗਤਣਾ ਪਵੇਗਾ।

(iii) 5,00,000.00 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(iv) 25,000.00 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਸਿਰਫ 25 ਹਜ਼ਾਰ) ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਤਕਾਲੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੋਲਡ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। (ਸੀ. ਈ. ਜੀ. ਏ. ਟੀ). ਸੀ. ਈ. ਜੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਮਿਤੀ 18.02.1999 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 31.12.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67,68 ਅਤੇ 69 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 28.08.1996 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ।

18. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 31.12.2002 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ. ਸੀ. ਈ. ਐਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ 08.10.2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ।

ਇਸ ਲਈ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 08.10.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀ.ਈ.ਐਸ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

19. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 28.04.2005 ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇਃ

(i) 27 ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਸੂਲਣਯੋਗ 3,99,255.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਜੋ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਬਾਂਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ, ਪੀਥਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iii) ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਟਿਕਾਣੇ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 48,79,776.00 ਰੁਪਏ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ 264 ਮਾਮਲੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਪਰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ, ਇੱਕ ਨਰਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਮਾਲ ਨੂੰ 2,00,000.00 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਛੁਡਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ). ਮਾਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(iv) ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 39,03,821.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ 18,88,425.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 264 ਪੈਕੇਜ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 04.02.1989 ਤੋਂ 07.08.1992 ਤੱਕ, ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

(vi) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੋ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 264 ਪੈਕੇਜਾਂ ਉੱਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੀ। ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ, ਪੀਥਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(vii) ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ 1,00,000.00 ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਇਹ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ. ਈ. ਐਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ 30.04.2009 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

21. ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 21.08.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

22. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ 07.08.1992 ਦੇ ਦੌਰੇ ਦੌਰਾਨ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਾਮਾਨ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 27 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.04.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.04.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

23. ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, 2005 ਤਹਿਤ 22.09.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕਸਟਮ ਸਥਾਪਨਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 18.12.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 'ਪੀਥਮਪੁਰ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ (ਭਾਨੂ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ)' ਦੇ ਸਿਰ ਹੇਠ 56,10.294.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ।

ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1992-1993 ਤੋਂ 2007-2008 ਤੱਕ ਦੇ ਕਸਟਮ ਸਥਾਪਨਾ ਖਰਚਿਆਂ (ਵੇਅਰਹਾਊਸ) ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ.

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਾਮਾਨ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (ਡੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਕਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਰਹਿੰਦ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ. ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਸੀ).

24.1 ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ 12.07.1989 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 14.08.1997 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਸਰਕੂਲਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

24.2 ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਈ. ਐਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

24.3 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਰਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

25. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਸ਼ੱਕੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਲੈਕਟੋਰੇਟ, ਇੰਦੌਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 07.08.1992 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ

304 ਕੇਸ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ 264 ਕੇਸ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਨ ਪਰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਬਾਕੀ 27 ਮਾਮਲੇ ਨਾ ਤਾਂ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25.1 ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ.

25.2 ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

26. ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਕੁਝ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 2 (43) 'ਵੇਅਰਹਾਊਸ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਜਨਤਕ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਵੇਅਰਹਾਊਸਡ ਗੁੱਡਜ਼' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (44) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
28. ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਡਿਊਟੀਯੋਗ ਵਸਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1975 ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।
29. ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦਰ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਹੋਵੇਗੀ –

(ਏ) ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
(ਬੀ) ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ।
[2024] 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ

30. ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਨਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਏ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 28ਏਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਦਾ ਸਬਸਟੈਂਸ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਛੋਟਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਦਿ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 36% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ ਚੈਪਟਰ IX ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 57 ਤੋਂ 73 ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 57 ਜਨਤਕ ਗੁਦਾਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਭੰਡਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀਯੋਗ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਵਸਤਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

32. 'ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਬਾਂਡ' ਧਾਰਾ 59 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 61 (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦਾ ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਜਾਂ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ।

33. ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਗੁਦਾਮ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

34. ਧਾਰਾ 61 ਉਸ ਮਿਆਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮਾਲ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਮਾਲ ਉਸ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ –

(ਏ) ਪੂੰਜੀ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹਨ, ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ;

(ਏ ਏ) ਪੂੰਜੀ ਵਸਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹਨ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ; ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਰਨ੍ਤੁਕ (i) (ਬੀ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਯਾਤ ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖੰਡ (ਏ) (ਏਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ, ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇ।

35. ਧਾਰਾ 64 ਮਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 64, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆਃ

64. ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ -ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਉਸ ਨੂੰ ਗੁਦਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ -

(ਏ) ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ;
(ਬੀ) ਖਰਾਬ ਹੋਏ ਜਾਂ ਖਰਾਬ ਹੋਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਾਕੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ;
(ਸੀ) ਮਾਲ ਦੀ ਸੰਭਾਲ, ਵਿਕਰੀ, ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ;
(ਡੀ) ਮਾਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜੋ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਈ) ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਸਤਾਂ ਵੇਖਾਓ; ਜਾਂ
(ਐੱਫ) ਘਰੇਲੂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਲ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲਓ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਮੂਨਿਆਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ.

35.1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

36. ਧਾਰਾ 67 ਮਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁਦਾਮ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਮਾਲ ਦੀ ਸਹੀ ਆਮਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

37. ਧਾਰਾ 68 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ' ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਮਾਲ ਦਾ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ –

(ਏ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
(ਬੀ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਲੱਗਣਯੋਗ ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਾਰੇ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਕਿਰਾਇਆ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
(ਸੀ) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਘਰੇਲੂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(38.) ਧਾਰਾ 71 ਵਿੱਚ ਗੁਦਾਮ ਤੋਂ ਮਾਲ ਕੱਢਣ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸਡ ਸਾਮਾਨ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਜਾਂ ਮੁੜ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ।

39. ਧਾਰਾ 71 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 72 ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਆਦਿ ਤੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਕਿਰਾਇਆ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।
[2024] 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ

40. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਬਾਂਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਕਲੀਅਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਿਸਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

41. ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 110 (1) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।
42. ਧਾਰਾ 111 (ਜੇ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਜਾਂ ਵਰਜਿਤ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

43. ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
44. ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼ ਨੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 98/95 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ 12.07.1989. ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਮਿਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀ 17.03.1987 ਦੀਆਂ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਬਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਈ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦਾ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ' ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਸ ਲਈ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 12.07.1989 ਦੁਆਰਾ 17.03.1987 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

45. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੇਸੋਰਮ ਰੇਅਾਨ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮਜ਼ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕਲਕੱਤਾ, (1996) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 576 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਕੇਸੋਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉਹ ਦਰ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬੰਧੂਆ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਘਰ ਦੀ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ; ਡਿਊਟੀ, ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨਾ, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ; ਅਤੇ ਘਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 68 ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਗਿਆਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 72 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗੁਦਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਮਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

46. ਕੇਸੋਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 31/97-ਕਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ. ਮਿਤੀ 14.08.1997. ਬੋਰਡ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਟਾਏ ਗਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ। ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗੁਦਾਮ ਤੋਂ ਨਾ ਹਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਗੁਦਾਮ ਤੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

47. ਸਿੰਪਲੇਕਸ ਕਾਸਟਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ (2003) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 528 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 12.07.1989 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ. ਈ. ਜੀ. ਏ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਤੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣਾ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12.07.1989 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀ. ਈ. ਜੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੇਸੋਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੇਪਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1999) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 84 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 12.07.1989 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੀਈਜੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 12.07.1989 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਸੀ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਵੇਅਰਹਾouਧਾਰਾ ਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਅਰਹਾhouਧਾਰਾ eਸ ਤੋਂ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 12.07.1989 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 14.08.1997 ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ, ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, 12.07.1989 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਸਟਮਜ਼ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 12.07.1989 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਈਜੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

48. ਕੇਸੋਰਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਈ. ਸੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (2011) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 668 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 (1) (ਬੀ) ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ

ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ. ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

49. ਆਓ ਹੁਣ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ 595 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕੰਡ ਹੈਂਡ ਸਟੀਲ ਮਿੱਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਬਾਂਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ 2000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਾਲਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਗੇਟ ਸੀ। 595 ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡੇਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 30.08.1989 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਮਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਤਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਖੇਪ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟਰੇਲਰ ਉਕਤ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਟਰੇਲਰ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਮਿੱਟੀ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਸ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰੀ ਮੀਂਹ ਕਾਰਨ ਮਿੱਟੀ ਬਹੁਤ ਸੁਸਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਵੀ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਚਿੱਠੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਤਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਸ਼ੈੱਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚੇ, ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪਏ ਅਤੇ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ।

49.1. ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 07.08.1992 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਲੈਕਸਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਟਾਕ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ 304 ਮਾਮਲੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ 264 ਮਾਮਲੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਬਾਕੀ 27 ਮਾਮਲੇ ਨਾ ਤਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ, ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ।

49.2. ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.08.1996 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਈ ਦੌਰ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.04.2005 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 27 ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ 3,99,255.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਮਿਲੇ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ 264 ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2,00,000.00 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 264 ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਲਈ, ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ 39,03,821.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 264 ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ 18,88,425.00 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਤਹਿਤ 264 ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ 1,00,000.00 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

49.3. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

50. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ 30.08.1989 ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਤਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਤਾਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 64 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ 264 ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

51. ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ 56,10,294.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ।

1992-1993 ਤੋਂ 2007-2008 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਖਰਚੇ. ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

52. ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ 304 ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਥੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ 264 ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 27 ਮਾਮਲੇ ਨਾ ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਕਤ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਬਾਹਰ, ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ।

53. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 71 ਅਤੇ 72 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 264 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 71 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 264 ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੈੱਡ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ 264 ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 264 ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 71 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 71 ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

54. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਾਪਤਾ 27 ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਸੀ. ਈ. ਐਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 27 ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

55. 264 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਜਾਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ 15 (1) (ਸੀ) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

56. ਹੁਣ ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 12.07.1989 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਮਿਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 12.7.1989 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੰਨਾ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। 56,10,294.00 ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 1992-1993 ਤੋਂ 2007-2008 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਸਟਮ ਸਥਾਪਨਾ ਖਰਚਿਆਂ ਵਜੋਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ 304 ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

57. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸੋਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉਹ ਦਰ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬੰਧੂਆ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 68 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 68 ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 72 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 72 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

58. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਅਤੇ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 264 ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਦੇ 264 ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਤਿਆਰ ਕਰਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ 27 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਇਮ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਬਾਂਡਿਡ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ/ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਤੋਂ ਵੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ 27 ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

59. ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
60. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:
ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler