[2024] 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 947 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ. ਸੀ 216

**ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਕਸ**

**ਬਨਾਮ**

**ਮਿਸਟਰ ਏ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2024 ਦਾ 1661)**

**18 ਮਾਰਚ 2024**

**[ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ,* ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.ਜੇ]**

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 354 ਡੀ, 376 (2) (ਐਨ) 504 ਅਤੇ 506 ਨੂੰ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਆਰ) 3 (1) (ਜ਼) 3 (1) (ਡਬਲਯੂ) (ਆਈ) 3 (2) (ਵੀ) ਅਤੇ 3 (2) (ਵੀ-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ-ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਾਸੈਕੂਟ੍ਰਿਕਸ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਵੇਗਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਲੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ' ਤੇ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ [ਪੈਰਾ 3-3].4]

ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ-ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਰਤਾਂਤ ਕਿ ਗਰਭਪਾਤ ਹੋਇਆ-ਪੁਨਰ ਕਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਪੁਨਰ ਕਥਨ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ [ਪੈਰਾ 9,15]।

ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ-ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਮੁੜ ਬਿਆਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ [ਪੈਰਾ 8]।

ਪੈਨਲ ਕੋਡ, 1860- ਧਾਰਾ.375-ਧਾਰਾ 375, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸਹਿਮਤੀ" ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਕਲਪ-ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ-ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ-ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਗਲਤ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਗਲਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਔਰਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ [ਪੈਰਾ 11]।

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1973- ਧਾਰਾ.482- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼-ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ-ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ [ਪੈਰਾ 17-18].

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1973- ਧਾਰਾ.482-ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ-ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ-ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ [ਪਾਰਸ 15-19].

ਆਯੋਜਿਤਃ ਸ਼ੰਭੂ ਖਰਵਾਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, [2022] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 156 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਬੰਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1992] ਸਪ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ। 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 735, ਧਾਰਾ 482, ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ' ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ [ਪਾਰਸ 11,15-19]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸ਼ੰਭੂ ਖਰਵਾਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, [2022] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 156:2022 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 1032; ਪ੍ਰਮੋਦ ਸੂਰੀਆਭਨ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, [2019] 11 ਐਸਸੀਆਰ 423: (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 608; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1992] ਸਪ. 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 735: (1992) ਪੂਰਕ (1) 335-ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.
ਡਾ. ਧਰੁਵਰਮ ਮੁਰਲੀਧਰ ਸੋਨਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2018] 13 ਐਸਸੀਆਰ 920: (2019) 18 ਐਸਸੀਸੀ 191-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860; ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1989; ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973।

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ; ਸਹਿਮਤੀ; ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ; ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਗਰਭਪਾਤ; ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਮਿੰਨੀ ਟ੍ਰਾਇਲ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; ਨਿਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ।

ਤੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ: 2024 2021 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1661 ਸੀਆਰ ਐਲ ਪੀ ਨੰ. 8468ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.09.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ
ਨਮਨ ਦਿਵੇਦੀ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਉਨਿਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀ. ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਕੁਮਾਰ, ਦਾਨਿਸ਼ ਸੈਫੀ, ਸਬਰੀਸ਼ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਰਘੁਨਾਥ ਸੇਤੁਪਤੀ ਬੀ, ਐੱਸ. ਸਾਬਰੀ ਬਾਲਾ ਪਾਂਡੀਅਨ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਿਕਾ ਸੈਨੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼
ਫ਼ੈਸਲਾ
ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.
1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 3 ਸਤੰਬਰ 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2021 ਦਾ 8468, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 ('ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.' ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਚਿੱਤਰਦੁਰਗਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 2021 ਵਿਚ 1.

3. ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

3.1. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜੇ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ, 12 ਸਤੰਬਰ 1998 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਪਿਆਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਬਣਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2019 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਿੱਤਰਦੁਰਗਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਚਾਚੀ ਦੇ ਘਰ ਲੈ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਏ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ। ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਿੱਦਾਪੁਰਾ ਪਿੰਡ ਦੇ ਗੇਟ ਨੇੜੇ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਲੈ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋ ਗਈ। ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ, ਚੱਲਕੇਰੇ ਲਿਜਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਰਭਪਾਤ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ।

3.2. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾਟਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਰਭਪਾਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜ਼ਹਿਰ ਖਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 3 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 4, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ।

3.3. 22 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਘਰ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਗਈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਆਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਮਾਦੀਘਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਵੇਸਵਾ ਸੀ।

3.4. ਜਦੋਂ ਕਿ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਫਆਈਆਰ") ਦਾ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਚੱਲਕੇਰੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚਿੱਤਰਦੁਰਗਾ ਵਿਖੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਪੁਨਰ ਬਿਆਨ (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-6) ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਐਸ.ਪੀ., ਚੱਲਕੇਰੇ, ਨੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਰਤਾਂਤ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਰਭ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਉਸ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦਾ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਉਸ ਲਈ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਦਵਾਈ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦਵਾਈ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਤੱਥ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

3.5. ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 22 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 354 ਡੀ, 376 (2) (ਐਨ) 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਨਾਲ 34 ("ਆਈਪੀਸੀ" ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1989 ("ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ" ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਆਰ) 3 (1) (ਐਸ) 3 (2) (ਵੀ) ਅਤੇ 3 (2) (ਵੀ-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.6. ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ (ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ) ਨੰ. 2021 ਵਿੱਚ 1.

3.7. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4. ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਮਨ ਦਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਕੇ ਪੀੜ੍ਹਤ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਰਭਪਾਤ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

7. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਨਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਡਾ. ਧਰੁਵਰਮ ਮੁਰਲਿਧਰ ਸੋਨਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਅਤੇ ਸ਼ੰਭੂ ਖਰਵਾਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਿਆ ਹੈ

1. [2018] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 920 : (2019) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 191
2. [2022] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 156 : 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 1032

ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣਾ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਨਰ ਬਿਆਨ (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-6) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐੱਸ.ਪੀ., ਚਲ੍ਲਾਕੇਰੇ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ/ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦਾ ਬਿਆਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁਨਰ-ਬਿਆਨ (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-6) ਵਿੱਚ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। S.P., ਚਲ੍ਲਾਕੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਤੋਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

9. ਅਸੀਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿਆਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਰਭਪਾਤ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਦੇ ਡਾਕਟਰ/ਮੁਖੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 17 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਗਰਭਪਾਤ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਦੇ ਡਾਕਟਰ/ਮੁਖੀ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਦੇ ਡਾਕਟਰ/ਮੁਖੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਕੋਵਿਡ ਵਾਇਰਸ ਕਾਰਨ ਲੌਕਡਾਊਨ ਕਾਰਨ, ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਰੀਜ਼ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਪੁਨਰ-ਬਿਆਨ (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-6) ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਐੱਸ.ਪੀ., ਚਲ੍ਲਾਕੇਰੇ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਰਜਨ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਐਲੋਪੈਥੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ।

10. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਨੀਤਾ (ਸੀਡਬਲਯੂ-6) ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਇਕੱਠੇ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਉਸ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀ। ਅਨੀਤਾ (ਸੀਡਬਲਯੂ-6) ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੇਰੇ ਉਸਦੇ ਘਰ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੇਰੇ ਦਾ ਖਾਣਾ ਖਾਧਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੀਤਾ (ਸੀਡਬਲਯੂ-6) ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਘਰ ਤੋਂ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ। ਅਨੀਤਾ (ਸੀਡਬਲਯੂ-6) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦੁਪਹਿਰ ਕਰੀਬ 02.00 ਵਜੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਈ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੋਜਨ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਉਹ ਚੱਲਕੇਰੇ ਚਲੇ ਗਏ।

11. ਪ੍ਰਮੋਦ ਸੂਰਿਆਭਨ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"18. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 375 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੀ "ਸਹਿਮਤੀ" ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਪ੍ਰਤੀ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ "ਸਹਿਮਤੀ" ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ "ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ" ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਵਿਆਹ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਗਲਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਨਸੀ ਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਔਰਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19. ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੰਬਰ 2009 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

19.1. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ 1998 ਤੋਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਅਤੇ 2004 ਤੋਂ ਗੂੜ੍ਹੇ ਸੰਬੰਧ ਸਨ।

19.2. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲਦੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਦੂਰੀਆਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ' ਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ' ਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਗਰਭਵਤੀ ਸੀ।

19.3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ 31-1-2014 ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਕਰਾਉਣ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਇਆ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਹਿਸ. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮਾਰਚ 2015 ਤੱਕ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਹੇ।

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ Cr.P.C ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ Cr.P.C ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ.

13. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤੱਥ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨਃ

(i) 1 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ 4 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ii) 2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹੇ ਸਨ;

(iii) ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਚਿੱਤਰਦੁਰਗਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਚਾਚੀ ਦੇ ਘਰ ਲੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੀ ਰਹੇ। ਉਸ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ ਤਕਰੀਬਨ 09.00 ਵਜੇ, ਉਸ ਦੀ ਚਾਚੀ ਦੇ ਘਰ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਿਨਸੀ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

(iv) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਏ; ਅਤੇ

(v) ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਘਟਨਾ ਸਾਲ 2019 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ 1998 ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਜਨਵਰੀ 2019 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ।

14. ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਨੇ 17 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਗਰਭਪਾਤ ਕਰਵਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿਆਨ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਡਾਕਟਰ/ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

15. ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਦ ਸੂਰਿਆਭਨ ਪਵਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਾਂਗ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਨਰ-ਬਿਆਨ (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-6) ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਐੱਸ.ਪੀ., ਚਲ੍ਲਾਕੇਰੇ, ਆਪਣੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਗਲਤ ਸੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਜਿਹੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਨਰ-ਬਿਆਨ (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-6) ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ। S.P., ਚਲ੍ਲਾਕੇਰੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ।

16. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਸ਼ੰਭੂ ਖਰਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ। (ਉਪਰੋਕਤ). ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਮ ਸਬੰਧ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਹ ਇੱਕੋ ਛੱਤ ਹੇਠ ਰਹਿਣ ਲੱਗੇ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਵੀ ਬਣਾਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਰਿੰਗ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਏ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"13. ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 375 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਬੰਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰਿਸ਼ਤਾ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ।

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

"102. ਅਧਿਆਇ XIV ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ

4 (1992) ਪੂਰਕ (1) 335

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਸਹੀ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਚੈਨਲਾਈਜ਼ਡ ਅਤੇ ਲਚਕਦਾਰ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਖ਼ਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਣਗਿਣਤ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(1) ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ.

(3) ਜਿੱਥੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬੇਲੋੜੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇੰਨੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ (ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਹੈ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਵਾਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ.

(7) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਗਲਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਨਫ਼ਰਤ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

18. ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (1) (3) ਅਤੇ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ' ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ।

19. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

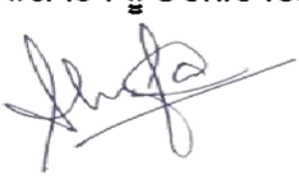
20. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅੰਕਿਤੇਸ਼ ਓਝਾ, ਹਨੀ. ਐਸੋਸੀਏਟ ਐਡੀਟਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ: ਕਨੂੰ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡ.)

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**Advocate Shifa Kler**