[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 971 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 242

ਐਵੀਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ. ਪੀ. ਆਈ. ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਟਿਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਹੈਪਿਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ 1 ਲਿਮਟਿਡ)

(2024 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3835 - 3836)

04 ਮਾਰਚ 2024

[ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਵਿਖੇ ਜਾਰੀ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 27.09.2014 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਸਾਲਸੀ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 48 (2) (ਅ) "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਅਤੇ "ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ" ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996- ਧਾਰਾ 48-ਅਧਿਆਇ 1 ਭਾਗ II-ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਵਾਰਡ ਡੈਟਰਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਸੀ ਐਲ, ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ. 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ - ਮਾਲਕੀਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਸਿੰਗਾਪੁਰ, ਇੱਕ ਨਿ. ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 1 ਭਾਗ II ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਸੀ-ਇਹ ਸੀਟ ਕੋਰਟ ਹੈ

ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਸਕੋਪ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪਹੁੰਚ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੋਣ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੀ ਗਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਹੁਣ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹੀ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਣਨੀਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ-ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸੀ. ਐੱਲ. ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੀ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਸਮੇਤ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਪਛਾਣ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀ. ਐੱਲ. ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ-ਇੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ-ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ 48-ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27,28,29,35.1,36,43]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ-ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ - ਪੱਖਪਾਤ-ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਿਆਰਃ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਮਿਲੇਗਾ। - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੰਗ ਮਿਆਰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਸੈਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਐਨ. ਐਚ. ਏ. ਆਈ.) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਹੈਰਾਨ ਹੋਵੇ-ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਘਰੇਲੂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰਬੋਤਮ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25 ਅਤੇ 26]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ-ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ-ਪੱਖਪਾਤ-ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਜੇ ਸਾਲਸੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ-ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। [ਪੈਰਾ 42]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੰਟਰਪਲੇਅ [2023] 15 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1081:2023 ਆਈ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. 1066 ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਐਨ. ਐਚ. ਏ. ਆਈ.) [2019] 7 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ 522: (2019) 15 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ 131-ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਐਵੀਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (2020) 10 ਐੱਸਸੀਆਰ 91: (2021) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 713; ਐੱਨ. ਐੱਨ. ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਫਲੇਮ ਲਿਮਟਿਡ [2023] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 285: (2023) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1; ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ [1993] ਸਪਲਾਈ. 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 22: (1994) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ [2020] 12 ਐੱਸਸੀਆਰ 1: (2020) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 1; ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਜੈਟੋ

ਗ੍ਰਾਨੋ ਐਸ. ਪੀ. ਏ. (2013) 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 599: (2014) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 433; ਵਿਜੈ ਕਰੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਸਮੀਅਨ ਕਵੀ ਈ. ਸਿਸਟੇਮੀ ਐੱਸ. ਆਰ. ਐੱਲ. [2020] 4 ਐੱਸਸੀਆਰ 336: (2020) 11 ਐੱਸਸੀਸੀ 1-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰਮਾ ਕੰਟੇਨਰ (ਯੂਕੇ) ਲਾਈਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾ ਕੰਟੇਨਰ ਲਾਈਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ 2014 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 575-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਜੇ. ਬਰੋ, ਰਿਚਰਡਸਨ ਬਨਾਮ ਮੇਲਿਸ਼ (1824) 2 ਬਿੰਗ। 229 ਵਿਖੇ 252; ਐਂਡਰਬੀ ਟਾਊਨ ਫੁੱਟਬਾਲ ਕਲੱਬ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੁੱਟਬਾਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [1971] 591; ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਿਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਨਰਲ ਡੀ ਲ 'ਇੰਡਸਟਰੀ ਡੂ ਪਾਪੀਅਰ 508 969 (1974) ਹਾਲੀਬਰਟਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਛੱਬ ਬਰਮੂਡਾ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ [2020] ਯੂਕੇਐੱਸਸੀ 48; ਹੈਨਕੌਕ ਬਨਾਮ ਹੈਨਕੌਕ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਿੰਗ ਪੀਟੀਵਾਈ ਲਿਮਟਿਡ [2022] ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਡਬਲਿਊ. ਐੱਸ. ਸੀ. 724; ਡੱਚ ਜਹਾਜ਼ ਮਾਲਕ ਬਨਾਮ ਜਰਮਨ ਕੈਟਲ ਅਤੇ ਮੀਟ ਡੀਲਰ, ਬੁੰਡੇਸਗਰੀਚਟਸਹੋਫ, ਜਰਮਨੀ 1 ਫਰਵਰੀ 2001, XXIX ਅਰਬ. 700 (2004)-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਲਿਆਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਟ੍ਰੈਵੈਕਸ ਪ੍ਰੀਪੈਰੇਟੋਇਰਜ਼, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਨਿ York ਯਾਰਕ, 1958) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ) ਨਾਈਜਲ ਬਲੈਕਬੀ ਕੇਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ, ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (7 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਓਯੂਪੀ 2022) 594; ਫ੍ਰੈਂਚ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1981 ਦੀ ਧਾਰਾ 1514; ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਤੀਜੀ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2021) 2838; ਰਾਬਰਟ ਬ੍ਰਿਨਰ, ਫਿਲਾਸਫੀ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਨਿ New ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ. ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ (ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ 1999) ਜਾਰਜ ਏ ਬਰਮਨ, 'ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂਕਰਨਃ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ' ਜਾਰਜ ਏ ਬਰਮਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂਕਰਨ 60; ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ, 'ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ' ਸੱਤਰਵੀਂ ਕਾਨਫਰੰਸ (ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 2000) ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲਾਅ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, 'ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ 1958 ਦੇ ਸੰਮੇਲਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਤੇ' ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਕਲੂਵਰ 2021) ਰੀਨਮਾਰ ਵੈਲਫ (ਐਡੀ) ਏ ਰਿਵਿਓ ਆਫ਼ ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨਃ ਲੇਖ-ਦਰ-ਲੇਖ ਟਿੱਪਣੀ (2nd edn Beck/Hart, 2019) 352; ਸਟਾਵਰੌਲਾ ਐਂਗੌਰਾ, 'ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ V (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ' (2019) 15 (1) ਏਆਈਏਜੇ 29; ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ (ਨੰਬਰ 12) 3937; ਵਿਲੀਅਮ ਡਬਲਯੂ ਪਾਰਕ, 'ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਬਿਆਸ' (2015) ਟੀਡੀਐਮ 12; ਸੁਮਿਤ ਕਚਵਾਹਾ, 'ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ'(2021) 17 (2) ਏਆਈਏਜੇ 104; ਵਿਭੂ ਬਖਰੂ ਜੇ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਗਰਗ (ਐਡੀ) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਹੈਂਡਬੁੱਕ (ਲੇਕਸਿਸ ਨੈਕਸਿਸ 2022) ਵਿੱਚ 'ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ' ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ (ਐਨ 12) 3946; ਏਵੀ ਡਾਈਸੀ ਅਤੇ ਐਲ. ਕੋਲਿੰਸ, ਡਾਈਸੀ, ਮੌਰਿਸ ਅਤੇ ਕੋਲਿੰਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਬਾਰੇ (15 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਸਵੀਟ ਅਤੇ ਮੈਕਸਵੈਲ 2018) [16-36]; ਆਸਕਰ ਵਾਈਲਡ, ਐਕਟ III, ਲੇਡੀ ਵਿੰਡਰਮੇਰੇ ਦਾ ਫੈਨ, 1893-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ; ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਗੁੰਜਾਇਸ਼; ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ; ਨਿ. ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ; ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਚੁਣੌਤੀਆਂ; ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ; ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ; ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ; ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ; ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ; ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰਬੋਤਮ ਅਭਿਆਸਾਂ; ਘਰੇਲੂ ਮਿਆਰ; ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2024 ਦਾ 3835-3836 2015 ਦੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ. 833 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਨੰਬਰ ਨੰਬਰ. 2475 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 25.04.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਅਰੈਂਸ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਵਿਕਰਮ ਨੰਕਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਸ੍ਰੀਧਰ ਵਾਈ. ਚਿਤਾਲੇ, ਸੁਮਿਤ ਨਨਕਾਣੀ, ਕਰਨ ਭਰੀਹੋਕ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਾਲੀ ਸਿੰਘਲ, ਅੰਕੁਰ ਯਾਦਵ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਡੈਰੀਅਸ ਖੰਬਾਟਾ, ਨਿਖਿਲ ਸਖਾਰਦੰਡੇ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਰਾਜਿੰਦਰ ਬਾਰੋਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਸ਼ੈਂਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੇਰਨਾ ਡੂੰਗਾਜੀ, ਆਯੁਸ਼ ਚੱਢਾ, ਕਵਲ ਵੋਰਾ, ਸ਼ਾਨੇ ਸ਼ਰਾਫ, ਧਰੁਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਘਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਲੀ ਜੈਨ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਰਮ ਨਨਕਾਣੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। (Award Debtors). ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਡੈਰੀਅਸ ਖੰਬਾਟਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ। (Award Holder).

4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25.04.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੈ। 2015 ਦਾ 833 ਅਤੇ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰ. ਸਾਲ 2016 ਦਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2475 ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ. ਆਈ. ਏ. ਸੀ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 27.09.2014 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 088 ਦਾ 2012. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਖੁਲਾਸਾ ਹਲਫਨਾਮੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਤੱਥ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

5.1. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਟਿਡ (ਲਈ ਛੋਟੀ "ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ".) ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਐਵੀਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਵੀਟੇਲ ਇੰਡੀਆ") ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਵੀਟੇਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਲ ਐਵੀਟੇਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਐਵੀਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਐੱਫ. ਜ਼ੈੱਡ. ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਜੋ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1. 5.2. 21.4.2011 ਨੂੰ, ਐੱਚਐੱਸਬੀਸੀ ਅਤੇ ਐਵੀਟੇਲ ਇੰਡੀਆ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਚਐੱਸਬੀਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੇਡ-ਅਪ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 7.8% ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਐਵੀਟੇਲ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਵਿਖੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (SIAC). ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ (6.5.2011) ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ.

5.3. ਇਹ ਐਚਐਸਬੀਸੀ (ਅਵਾਰਡ ਹੋਲਡਰ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉੱਨਤ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਬ੍ਰੌਡਕਾਸਟਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

5.4. ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਈ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਕਥਿਤ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5.5. 11.05.2012 ਨੂੰ, ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਨੇ ਐਸਆਈਏਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। 14.5.2012 ਨੂੰ, ਐਸਆਈਏਸੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਥੀਓ ਸ਼ੇਨ ਯੀ, ਐਸਸੀ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। 17.5.2012 ਨੂੰ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਐਸਆਈਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 28.05.2012 ਅਤੇ 29.5.2012 ਨੂੰ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ 50 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੱਕ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ/ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ। 27.7.2012 ਨੂੰ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਵੀਟੇਲ ਦੁਬਈ ਅਤੇ ਐਵੀਟੇਲ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5.6. ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲੋ, ਐੱਸ. ਸੀ. ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਸਟਿਸ F.I. ਰੈਬੇਲੋ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਡਾ. ਮਾਈਕਲ ਪ੍ਰਾਈਲਸ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। 27.09.2014 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

5.7. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ 60 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਕਲ ਵਰਗੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਵੀਟੇਲ ਪੋਸਟ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਬਨਾਮ ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ. ਪੀ. ਆਈ. ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ 1 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੇ ਐਵੀਟੇਲ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

5.8. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। 11.07.2022 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਵੀਟੇਲ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ. 2 ਤੋਂ 4 ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦੇਸ਼ ਚਲੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਰੰਟ ਅਤੇ ਲੁੱਕ-ਆਊਟ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਰੈੱਡ-ਕਾਰਨਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲੋ, ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਲੋ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਬਾਰੇ ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, 2004 ("ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼") ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਾਲ, ਸੰਤਰੀ ਅਤੇ ਹਰੀ ਸੂਚੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅਵਾਰਡ ਡੈਟਰਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਟੈਂਡਰਡ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ (ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਪੀਆਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ, ਜੋ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪੀਐਲਸੀ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ. (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) ਨੋਮਿਨੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿੰਗ ਤਾਈ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਬੰਧ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ। ਐਚਐਸਬੀਸੀ (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) ਨੇ 15.09.2014 ਤੱਕ ਟਰੱਸਟੀ/ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿੰਗ ਤਾਈ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 6.29% ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਪਰ ਉਕਤ ਵਿੰਗ ਤਾਈ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ. ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲੋ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 28.10.2013 ਤੋਂ ਵਿੰਗ ਤਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗੈਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੰਗ ਤਾਈ ਦੀ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਜੋਖਮ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ ਹੈ. ਪਰ ਸ਼੍ਰੀ ਲੋ ਵਿੰਗ ਤਾਈ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ 27.09.2014 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ।

10. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ

ਇਸ ਨੂੰ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ

ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 'ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।

12. ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਐੱਨਐੱਨ ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਫਲੇਮ ਲਿਮਟਿਡ 2 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐੱਨਐੱਨ ਗਲੋਬਲ") ਵਿੱਚ 25.04.2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ' ਤੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ 13.12.2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 18993 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੰਟਰਪਲੇਅ ਵਿੱਚ ਐਨ ਐਨ ਗਲੋਬਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (supra). ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਹਥਿਆਰ ਦੇਣਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬਹਿਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

13. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਆਧਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਾਲਸੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਚਰਚਾ 14. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

"ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਅਤੇ "ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹਾਅ?

15. ਭਾਰਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1958 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ") ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ।4. ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ 1927 ਦੇ ਜਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।5. ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ V (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ "2. ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿੱਥੇ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿਃ (ਏ) ਅੰਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

16. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀਆਂ ਨੇ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ" ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਇੱਕ 'ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਕਾਬੂ ਘੋੜਾ' ਹੈ, ਨੇ 6 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ, "ਕਾਠੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਆਦਮੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਬੇਕਾਬੂ ਘੋੜੇ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"7 ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਘੋੜ੍ਹਸਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਨਿ New ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਿਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਨਰਲ ਡੀ ਐਲ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀ ਡ੍ਰੂ ਪਾਪੀਅਰ, 8 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਟੇਟਸ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲਜ਼, ਦੂਜੇ ਸਰਕਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ।

"8. ... ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਸੁਪਰਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੱਖਪਾਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਤੰਗ ਪੜ੍ਹਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਰੱਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ... ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਰਸਪਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ-ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਕਸਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰ ਸਕਣ।

9. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਫੋਰਮ ਰਾਜ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। 17. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।9. "ਫੋਰਮ ਸਟੇਟ ਦੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਆਦਰਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਧਾਰਾਂ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

10 ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਜੈ ਕਰੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਸਮੀਅਨ ਕਵੀ ਈ. ਸਿਸਟੇਮੀ ਐੱਸਆਰਐੱਲ, 12 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਸਿਰਫ "ਚੈਰੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੰਦੀ" ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸਿਰਫ "ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਣਗਹਿਲੀ" ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਾਗੂਕਰਨ ਪੱਖੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ 13 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਸੀ।

18. ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਪਹਿਲੂ 14. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਫਰਾਂਸ 15 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਥਾਨਕ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।16 ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਘੱਟ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ।

19. ਰੇਣੂਸਾਗਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਹਾਰਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥ ਦੇ ਕੇ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਜੈਟੋ ਗ੍ਰਾਨੋ ਐਸਪੀਏ 18 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 'ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਧਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਸੰਕੁਚਿਤ ਹਨ।

13. [2020] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1: (2020) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1

14. ਨਾਈਜਲ ਬਲੈਕਬੀ ਕੇਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ 594
15. ਫ੍ਰੈਂਚ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 1514 1981

16. ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ(3rd ed,2021) 2838; ਰਾਬਰਟ ਬ੍ਰਾਈਨਰ, ਫਿਲਾਸਫੀ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਇਨਫੋਰਸਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਜ਼ ਅੰਡਰ ਦ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ. ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ

18. [2013] 13 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ 599: (2014) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ 433

20. ਇਸ ਸਮੇਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀ ਲਾਭ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ 2002 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਬਾਰੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਸਿਰਫ ਤੰਗ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਰਬੋਤਮ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ. ਐਲ. ਏ. ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾਃ

"(i) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਜ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ' ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(ii) ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਲੋਇਸ ਡੀ ਪੁਲਿਸ' ਜਾਂ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii.) ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ।

21. ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਜੋ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਆਓ ਹੁਣ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਈਏ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ "ਪੱਖਪਾਤ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਧਾਰ ਆਰਟੀਕਲ V (1) (d) (ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਨਿਯਮਿਤ ਰਚਨਾ) ਆਰਟੀਕਲ V (1) (b) (ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ V (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।(b). ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਮ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ

ਕਥਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉੱਚੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਹੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।23 ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਜੋਖਮ, ਯਤਨ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

23. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਉਂਦੀਆਂ। ਪੱਖਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਿਆਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੋਰਟ 26, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ "ਸੂਚਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਦਿਮਾਗ" ਨਿਰੀਖਕ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ "ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ" ਹੈ। ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ27 "ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਸਲ ਖਤਰੇ" ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ28 "ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਸਲ ਖਤਰੇ" ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ "ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ" ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘਰੇਲੂ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ29 ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ' ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈਃ "ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ...

ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਆਰਟੀਕਲ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ

ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਿਆਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਮਿਆਰ ਆਰਟੀਕਲ V (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। .... ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਮਿਆਰਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੱਖਰੇ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

25. ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੰਗ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਆਧਾਰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ) 30 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਹੈਰਾਨ ਹੋਵੇ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਘਰੇਲੂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰਬੋਤਮ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

27. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ, ਇੱਕ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ 31 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 1 ਭਾਗ 2 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੀਟ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਸਕੋਪ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਾਅ ਲਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਲਟ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ

ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੋਣ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੀ ਗਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਰਮਾ ਕੰਟੇਨਰ (ਯੂਕੇ) ਲਾਈਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾ ਕੰਟੇਨਰ ਲਾਈਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ 33 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਜੈ ਕਰੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਲਾਜ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ "ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਤੇ ਚਿੱਕੜ ਸੁੱਟਣ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਚਿੱਕੜ ਚਿਪਕ ਜਾਵੇਗੀ"। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਜਰਮਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਹਾਜ਼ ਮਾਲਕ (ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼) ਬਨਾਮ ਕੈਟਲ ਐਂਡ ਮੀਟ ਡੀਲਰ (ਜਰਮਨੀ) 34 ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਠਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ, ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

28. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਐਸ. ਆਈ. ਏ. ਸੀ. ਸਾਹਮਣੇ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲਾਊ ਐਸ. ਸੀ. ਅਤੇ ਡਾ. ਪ੍ਰਾਈਲਜ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ "ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਵੰਬਰ 2013 ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦੀਵਾਲੀ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਵਕੀਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੀ ਐਸ. ਆਈ. ਏ. ਸੀ. ਕਮੇਟੀ ਨੇ 13 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਦਬਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

29. ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹੀ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਣਨੀਤਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,

ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ

30. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਜਬ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਾਲਸੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

31. ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

32. ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਤੀ 27.09.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਲ 2004 ਦੇ ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦੇ ਵਰਕਿੰਗ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ/ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈੱਡ, ਔਰੇਂਜ ਅਤੇ ਗ੍ਰੀਨ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਢਵਾਉਣ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਤੋਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਸਾਲਸ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

33. ਗੈਰ-ਮੁਲਤਵੀ ਲਾਲ ਸੂਚੀ, ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਯੋਗ ਲਾਲ ਸੂਚੀ, ਸੰਤਰੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਹਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਗੀਆਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਵੀ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।

34. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲੌ (ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ) ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ-ਵਿੰਗ ਤਾਈ ਅਤੇ ਨੇਪਚੂਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ। ਫਿਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਲਤਵੀ ਲਾਲ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਯੋਗ ਲਾਲ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਤਰੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਲਾਊ ਹਾਲਾਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

35. ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲਾਊ (ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ) ਦੇ ਕਥਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀਃ

35.1. ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੰਗ ਤਾਈ ਅਤੇ ਨੇਪਚੂਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਗੱਲਬਾਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਲੌ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿੰਗ ਤਾਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨੇਪਚੂਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਦੀ "ਐਫੀਲੀਏਟ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਤੀਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢੇਗਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਲੌ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਲੌ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਸਮੇਤ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਪਛਾਣ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਐੱਚਐੱਸਬੀਸੀ ਪੀਐੱਲਸੀ

35.2. ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣਦਾਰ 'ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ' ਲਾਲ 'ਜਾਂ' ਸੰਤਰੀ 'ਸੂਚੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ' ਹਰੀ ਸੂਚੀ 'ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ,' ਵਾਜਬ ਤੀਜਾ ਵਿਅਕਤੀ 'ਟੈਸਟ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰੀਖਕ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਲੌ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਲਸ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

35.3. ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਨੇ ਬੁੱਕ-ਰਨਰ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ।

ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਿਖਾ ਕੇ ਵਿੰਗ ਤਾਈ ਅਤੇ ਨੇਪਚੂਨ ਨਾਲ ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ। ਵਿੰਗ ਤਾਈ ਅਤੇ ਨੇਪਚਿਊਨ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਦੀ ਐਫੀਲੀਏਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਅਸਮਰਥਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫੀਲੀਏਟ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਸੀ।

35.4. ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਈ. ਬੀ. ਏ. ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਹਰੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਰੀ ਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4.5 ਅਤੇ 4.5 3 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਸਾਲਸ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਜੇ ਕਥਿਤ ਹਾਲਾਤ ਹਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

36. ਸਾਡੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲਾਊ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇੱਥੋਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

37. ਫਿਰ ਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲੌ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਡੈਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ 03.02.2016 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਲਈ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੌਲੀਨ ਦੁਆਰਾ. ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਲੌ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਲੌ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਲੌ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 26.04.2016 ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੌਲੀਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਏਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲਾਊ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸ੍ਰੀ ਲੌ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27.09.2014 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਆਚਰਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

38. ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਿੰਦੂ i.e. ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੈਲੀਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 27.09.2014 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ. ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਲੈ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 26.04.2016 ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੋਵਿੰਗ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਲੈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪਾਹਜਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ.

39. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਊ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇਵੇ।

ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਯਾਤਰਾਵਾਂ

40. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਈ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 10 ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੜਾਈ ਵੇਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਖੁਦ 11.05.2012 ਨੂੰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

ਫਿਰ ਐਸ. ਆਈ. ਏ. ਸੀ. ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 28.05.2012 ਅਤੇ 29.05.2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫਿਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 17.12.2012 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਅੰਸ਼ਕ ਅਵਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਅਤੇ 09.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 41. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ 27.09.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਅਵਾਰਡ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ 28.09.2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਲਾਗੂ

ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 25.04.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

42. ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਲੰਮੀ ਸੂਚੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਫਲ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਦੇ ਲੰਬੇ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਈ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣੀ ਪਈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪਾਇਰਹਿਕ ਜਿੱਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਹ ਨਾਟਕਕਾਰ ਅਤੇ ਲੇਖਕ ਆਸਕਰ ਵਾਈਲਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ- "ਇਸ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਦੋ ਦੁਖਾਂਤ ਹਨ। ਇੱਕ ਨੂੰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।35 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਠੋਸ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਮੰਚ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਾਰ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 43. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪੱਖਪਾਤ, ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

44. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਿੱਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ

ਹੁਣ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਲੜਾਈ ਜਿੱਤਣ ਦਾ ਹੈ ਪਰ ਲੜਾਈ ਹਾਰਨ ਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦਿਖਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਸਮਰੱਥ ਮੰਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

45. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler