[2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 994: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 255

ਬਲੂਮਬਰਗ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ

ਜ਼ੀ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4602)

22 ਮਾਰਚ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, * ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਜੇ ਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ ਜੇ।]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੀਡੀਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਆਨਲਾਈਨ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਲੇਖ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਨਲਾਈਨ ਜਾਂ ਆਫਲਾਈਨ ਪਲੇਟਫਾਰਮ' ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਪੋਸਟ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਮਾਣਹਾਨੀ-ਮੀਡੀਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੱਤਰਕਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ - ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ/ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੀਡੀਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਪਾਦਕ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਆਨਲਾਈਨ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਲੇਖ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਨਲਾਈਨ ਜਾਂ ਆਫਲਾਈਨ ਪਲੇਟਫਾਰਮ' ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਪੋਸਟ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਨੋਟਿਸ – ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਢਲੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਤਾਕਤ, ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਜਾਂ ਨਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕਪਾਸੜ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ-ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਤਰਕਹੀਣ ਸੈਂਸਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਇੱਕ ਤਰਕਹੀਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕਪਾਸੜ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ - ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਧਿਕਾਰ' ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਟੈਸਟ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। – ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਸਿੰਗਲ

* ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਗਈ

ਬਲੂਮਬਰਗ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜ਼ੀ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ - ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 11-13]

ਮਾਣਹਾਨੀ-ਮੀਡੀਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੱਤਰਕਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ - ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ/ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ-ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੇ ਕੇਸ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਇਹ ਟੈਸਟ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਕਸਰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ-ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਸਟ ਕਿਵੇਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ-ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ [ਪੈਰਾ 5,7,9] ਸੂਟ-'ਸਲੈਪ ਸੂਟ' - ਦਾ ਸੰਕਲਪਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਮਿਆਦ 'ਸਲੈਪ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਜਨਤਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਰਣਨੀਤਕ ਮੁਕੱਦਮਾ' - ਇਹ ਇੱਕ ਛਤਰੀ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੀਡੀਆ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਥਾਹ ਆਰਥਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ, ਅਕਸਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ 'ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ' ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਸਕਿਪਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [1996] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 295: (1996) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 622; ਮੋਰਗਨ ਸਟੈਨਲੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਤਿਕ ਦਾਸ (1994) ਸਪਲਾਈ. 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 136: (1994) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 225; ਆਰ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (1994) ਸਪਲਾਈ. 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 353: (1994) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 632; ਰਾਮਦੇਵ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਰਾਮਭਾਈ ਪਟੇਲ [2006] ਸਪਲਾਈ. 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 521: (2006) 8 SCC 726; ਸ਼ਿਆਮ ਸੇਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਆਮ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [2022] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1173: (2023) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 634-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਬੋਨਾਰਡ ਬਨਾਮ ਪੈਰੀਮੈਨ (1891) 95 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 965; ਹੋਲੀ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ (1998) 1 ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ 853; ਫਰੇਜ਼ਰ ਬਨਾਮ ਇਵਾਨਸ (1969) 1 ਕਿਊ.ਬੀ. 349-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਲਿਆਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਡੌਨਸਨ, ਐਫ.ਜੇ.ਐਲ. 2000. ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਮਕੀਃ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਲੈਪ। ਲੰਡਨ, ਨਿਊ ਯਾਰਕਃ ਫ੍ਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬੁੱਕਸ-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮੀਡੀਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮ; ਔਨਲਾਈਨ ਪਲੇਟਫਾਰਮ; ਮਾਣਹਾਨੀ; ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ; ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ/ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ; ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ; ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ; ਅਟੱਲ ਮੁਸ਼ਕਲ; ਇਕਪਾਸੜ ਹੁਕਮ; ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ; ਤਰਕਹੀਣ ਸੈਂਸਰਸ਼ਿਪ; ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ; ਤਰਕਹੀਣ ਆਦੇਸ਼; ਮੀਡੀਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ; ਹੁਕਮ; ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਸ਼ਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਵੱਕਾਰ ਅਤੇ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ; ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ; ਬੋਨਾਰਡ ਸਟੈਂਡਰਡ; ਲੇਖਕ ਦੀ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਜਨਤਾ ਦਾ ਜਾਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; 'ਸਲੈਪ ਸੂਟ'; 'ਜਨਤਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਰਣਨੀਤਕ ਮੁਕੱਦਮਾ'; ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4602 ਦੇ 2024 ਦੇ ਐੱਫਏਓ ਨੰਬਰ. 79 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.03.2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਬਲੂਮਬਰਗ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜ਼ੀ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਡਾ. ਮੇਨਕਾ ਗੁਰੂਸਵਾਮੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਾ. ਐਡ., ਰੋਹਿਤ ਕੋਚਰ, ਸ਼ਿਵ ਸਪਰਾ, ਸਮੀਰਨ ਬੋਰਕਟਕੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਣਜੀਤ ਰੋਹਤਗੀ, ਰਜਤ ਗਵਾ, ਇਕਸ਼ਵਾਕੂ ਮਾਰਵਾਹ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਿੰਘ, ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਸ਼੍ਰੀਮਾਲੀ, ਕੇਸ਼ਵ ਸਹਿਗਲ, ਧਰੁਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਘਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਉਤਕਰਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਲਵੀਸ਼ ਭੰਬਾਨੀ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਵੰਗਨਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਸਿੰਘ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. 1 ਮਾਰਚ 2024 ਨੂੰ, ਦੱਖਣੀ ਸਾਕੇਤ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ[1] ਦੇ ਏਡੀਜੇ 05 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇਕਪਾਸੜ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਇੱਕ ਮੀਡੀਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮ, ਇਸਦੇ ਸੰਪਾਦਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪੱਤਰਕਾਰਾਂ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਆਨਲਾਈਨ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ 21 ਫਰਵਰੀ 2024 ਦੇ ਇੱਕ ਲੇਖ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਨਲਾਈਨ ਜਾਂ ਆਫਲਾਈਨ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਪੋਸਟ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਰਚਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 7 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰਕ ਪੈਰਾ 8-9 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"8. ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ ਵਿੱਚ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਚੰਦਰ ਕੋਚਰ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਸਵਾਮੀ ਰਾਮਦੇਵ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੀ।

9. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵੀ ਮੁਦਈ ਅਤੇ

[1] "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਨਲਾਈਨ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਤੋਂ 21.02.2024 (ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਪੰਨਾ 84 ਤੋਂ 86) ਦੇ ਲੇਖ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਲੇਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਨਲਾਈਨ ਜਾਂ ਆਫਲਾਈਨ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 14 ਮਾਰਚ 2024 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ XLIII ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ (i) ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, (ii) ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ (iii) ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਸਟ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤਿੰਨ-ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, 3 ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਕਸਰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ। ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਕਿਵੇਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਰਸਰੀ ਪੁਨਰ-ਉਤਪਾਦਨ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਸਟ ਕਿਵੇਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

6. ਇਸ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਾਧੂ ਕਾਰਕ ਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੋਰਗਨ ਸਟੈਨਲੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਤਿਕ ਦਾਸ, 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

[2] "ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਰਡਰ"

[3] ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਸਕਿਪਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, [1996] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 295: (1996) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 622, ਪੈਰਾ 38.

[4] [1994] ਸਪਲਾਈ. 1 ਐਸਸੀਆਰ 136: (1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 225.

"36. ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕਪਾਸੜ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹਨ-

(ਏ) ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ਰਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ;

(ਬੀ) ਕੀ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ;

(ਸੀ) ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ' ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਐਕਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ;

(ਡੀ) ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ;

(ਈ) ਅਦਾਲਤ ਉਮੀਦ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗੀ।
(ਐੱਫ) ਭਾਵੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਕਪਾਸੜ ਹੁਕਮ ਇਸ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਸੀਮਤ ਸਮਾਂ.

(ਜੀ) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਢਲੇ ਮਾਮਲੇ, ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਰਗੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੀਡੀਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੱਤਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।5 ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਬੋਨਾਰਡ ਬਨਾਮ ਪੇਰੀਮੈਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।6 ਇਸ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਕੋਰਟ 5 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਬੋਨਾਰਡ ਸਟੈਂਡਰਡ' ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਰ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, [1994] ਸਪਲਿ. 4 ਐੱਸਸੀਆਰ 353:

[5] (1994) 6 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ 632.

[6] (1891) 95 ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ 965

ਅਪੀਲ (ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼) ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ [7] ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

ਬੋਨਾਰਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ "... ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਇੰਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ; ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਥਿਤ ਬਦਨਾਮੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕੋਈ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ; ਪਰ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਓ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਝੂਠ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਜੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਬੇਰੋਕ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਰਨ ਹੈ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

8. ਫਰੇਜ਼ਰ ਬਨਾਮ ਇਵਾਨਜ਼ [8] ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਨੇ ਬੋਨਾਰਡ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ "... ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲੇਖ ਮਿਸਟਰ ਫਰੇਜ਼ਰ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਕਰੇਗਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਲੇਖ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਬੋਨਾਰਡ ਬਨਾਮ ਫੈਰੀਮੈਨ 1891.2 Ch. 269) ਕਈ ਵਾਰ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਜਿਊਰੀ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜੱਜ ਲਈ। ਪਰ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। "...

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

[7] ਹੋਲੀ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ, (1998) 1 ਆਲ ਈਆਰ 853.

[8] [1969] 1 ਕਿਊ.ਬੀ.349.

9. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਟ੍ਰਾਇਲ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਿਸੇ ਲੇਖ ਦਾ ਲੇਖਕ ਦੇ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਜਾਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ' ਖਤਰਨਾਕ 'ਜਾਂ' ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ' ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘੋੜ੍ਹਸਵਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਬਹਿਸ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਕਪਾਸੜ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

10. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਸਲੈਪ ਸੂਟ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 'ਸਲੈਪ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਜਨਤਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਰਣਨੀਤਕ ਮੁਕੱਦਮਾ' ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਛਤਰੀ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੀਡੀਆ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਥਾਹ ਆਰਥਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।9 ਸਾਨੂੰ ਲੰਬੀਆਂ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਹਕੀਕਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਅਕਸਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ 'ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ' ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁੱਢਲੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਤਾਕਤ ਬਾਰੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਜਾਂ ਨਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਇਕਪਾਸੜ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਰਾ 7-8 ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਅੱਜ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ" ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

9. ਡੈਨਸਨ, ਐਫ.ਜੇ.ਐਲ.2000. ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਮਕੀਃ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਲੈਪ। ਲੰਡਨ, ਨਿਊ ਯਾਰਕਃ ਮੁਫ਼ਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬੁੱਕਸ

ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਅਣਉਚਿਤ ਸੈਂਸਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਮਨਘੜਤ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਉਲਟ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ"।10 ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕਪਾਸੜ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੀਡੀਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ' ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਟੈਸਟ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹੀ ਗਲਤੀ ਜੋ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਲੱਗੇਗੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਤਿੰਨ-ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੰਤਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ 2024 ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਮਿਤੀ 14 ਮਾਰਚ 2024 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

14. ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ 26 ਮਾਰਚ 2024 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ 10 ਰਾਮਦੇਵ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਰਾਮਭਾਈ ਪਟੇਲ, [2006] ਸਪਲਾਈ. 5 ਐਸਸੀਆਰ 521: (2006) 8 ਐਸਸੀਸੀ 726, ਪੈਰਾ 128; ਸ਼ਿਆਮ ਸੇਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਆਮ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, [2022] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 1173: (2023) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 634, ਪੈਰਾ 37.

ਨੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨਗੇ।

15. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।

16. ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੈੱਡਨੋਟਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ

ਅਪੀਲ ਰੱਦ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler