[2024] 4 ਐਸ ਸੀ ਆਰ :2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 265

ਐਮ/ਐਸ ਭਾਰਤੀ ਏਅਰਟੈਲ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਏ.ਐੱਸ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ

(2023 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5187)

02 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲਾ, * ਜੇਜੇ]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ "ਮਜ਼ਦੂਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਜ਼) ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੈਡਨੋਟਸ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947-ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਐੱਸ) - "ਮਜ਼ਦੂਰ" - ਜਦੋਂ ਨਹੀਂ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਵਪਾਰ ਮੁਖੀ (ਦੱਖਣ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (B2)- ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇੱਕ "ਕਰਮਚਾਰੀ":

ਆਯੋਜਿਤਃ ਨਹੀਂ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਖੁਦ ਚਾਰ ਦੱਖਣੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਡਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ - ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਉੱਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਟੀਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੀ-1 ਅਤੇ ਬੀ-2 ਪੱਧਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੱਤਾ, ਕਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਪੈਟਰੋਲ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਭੱਤੇ ਸਨ। - ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (ਐੱਸ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਵਰਕਮੈਨ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਦੀਆਂ ਆਇਤਾਂ ਡੈਲਟਨ ਕੇਬਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। (1984) 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 169-ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਸੀ-ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ, ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ- ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (ਐੱਸ) ਦੇ ਕਵਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 2 (ਐੱਸ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਕਾਰਜਕਰਤਾ" ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ "ਕਾਰਜਕਰਤਾ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰੇ 5,21,22-25 ਅਤੇ 29]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਅਨੁਛੇਦ 226,227-ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖੇਤਰੀ ਵਪਾਰ ਮੁਖੀ (ਦੱਖਣ) ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਦਮ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਬੀ2)ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸੀ-ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ-ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਐੱਸ) ਆਈ ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਮਜ਼ਦੂਰ" ਨਹੀਂ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਪੱਧਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 26]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਦੇਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ, ਸਨੌਰ [2011] 4 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 867: (2011) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 584; ਸੁਓ-ਮੋਟੂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ. 3 (2022) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 858; ਸ਼ੰਕਰਭਾਈ ਨਤਾਲਾਲ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ ਛੰਦ ਮੱਕੀ ਉਤਪਾਦ (2002) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਗੁਜ 143; ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਪਰਸਰਾਮਪੁਰੀਆ ਸੂਟਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਛੰਦ ਮਹਿੰਦਰ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤਰਲ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ) [2018] 12 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 906: (2018) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 707; ਮੁਥੂ ਕਰੁੱਪਨ, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੇਨਈ ਕਵਿਤਾਵਾਂ ਪਰੀਥੀ ਇਲਮਵਾਝੂਥੀ [2011] 5 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 329: (2011) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 496;

ਕੇ. ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [2008] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 454: (2008) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 481; ਤੁਲਾਰਾਮ ਮਾਨਿਕਰਾਓ ਹੈਡਗੇ ਕਵਿਤਾਵਾਂ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਪੇਪਰ ਕਨਵਰਟਿੰਗ ਵਰਕਸ, ਨਾਗਪੁਰ 2020 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਮ 965; ਬੰਬੇ ਮਦਰਜ਼ ਐਂਡ ਚਿਲਡਰਨਜ਼ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਜਨਰਲ ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ (ਲਾਲ ਝੰਡਾ) 1991 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਮ 88; ਦੀਪਾਲੀ ਗੁੰਡੂ ਸੁਰਵਾਸੇ ਕਵਿਤਾਵਾਂ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕ ਮਹਾਵਿਦਿਆਲਿਆ (ਡੀ. ਈ. ਡੀ.) [2013] 9 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1: (2013) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 324; ਈਸ਼ਵਰਲਾਲ ਮਾਲੀ ਰਾਠੌੜ ਕਵਿਤਾਵਾਂ ਗੋਪਾਲ (2021) ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ ਸੀ 921; ਅਨਵਰ ਪੀ ਵੀ ਕਵਿਤਾਵਾਂ ਪੀ ਕੇ ਬਸ਼ੀਰ [2014] 11 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 399: (2014) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 473; ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਦਰਸ਼ਨ ਬਾਲਸੇ ਕਵਿਤਾਵਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ (2017) ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕਾਰ 2317; ਐਟਲਸ ਸਾਈਕਲ (ਹਰਿਆਣਾ) ਸੀਮਤ ਛੰਦ ਕਿਤਾਬ ਸਿੰਘ (2013) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 611: (2013) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 573; ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਮਗਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਆਇਤਾਂ ਕ੍ਰਾਨ ਰੇਡਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [2018] 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 74: (2018) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 784; ਆਨੰਦ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪੱਤਰਿਕਾ (ਪੀ) ਸੀਮਤ ਛੰਦ ਮਜ਼ਦੂਰ (1970) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 248; ਅਰਕਲ ਗੋਵਿੰਦ ਰਾਜ ਰਾਓ ਨੇ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬੰਬਈ ਦੇ ਸੀਬਾ ਗੀਗੀ (1985) ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 282: (1985) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 371-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ|

ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਕਵਿਤਾਵਾਂ ਡੈਲਟਨ ਕੇਬਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (1984) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 569: [1984] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 169; ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਆਇਤਾਂ ਆਈ ਓ ਬੀ ਸਟਾਫ ਕੰਟੀਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ [2000] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1212: (2000) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 245; ਅਨੂਪ ਸ਼ਰਮਾ ਕਵਿਤਾਵਾਂ ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਹਰਿਆਣਾ (2010) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 497; ਪੈਪਸੀਕੋ ਇੰਡੀਆ ਹੋਲਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਕਵਿਤਾਵਾਂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕਾਂਤ ਪਾਂਡੇ (2015) 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 288: (2015) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 270; ਹੈਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਆਇਤਾਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ [1996] ਸਪਲਾਈ. 8 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 92: (1996) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 236; ਐਨ. ਟੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਮੁਇਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਯੂਨਿਟ ਕਵਿਤਾਵਾਂ ਸਵੈਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ [2006] ਪੂਰਕ 9 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1028: (2007) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 491; ਸੀ ਗੁਪਤਾ ਛੰਦ ਗਲੈਕਸੋ ਸਮਿਥਕਲਾਈਨ ਲਿਮਟਿਡ [2007] 7 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 800: (2007) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 171; ਈ ਐਸ ਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਆਇਤਾਂ ਈ ਐਸ ਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [2013] 12 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 907: (2014) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 182; ਸੋਨੀਪਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲਾਂ ਦੀਆਂ ਆਇਤਾਂ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ [2005] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 105: (2005) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 232; ਐਚ. ਆਰ. ਅਦਯਾਨਥਯਾ ਸੰਦੋਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (1994) 3 ਸਕੇਲ 816: (1994) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 737; ਮੈਸਰਜ਼ ਮਈ ਅਤੇ ਬੇਕਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਰਕਸ ਵਰਕਮੈਨ ਏ ਆਈ ਆਰ (1967) ਐਸ ਸੀ 678; ਚੌਹਰੀਆ ਤ੍ਰਿਪਤੀ ਵਰਕਸ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2015) 4 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 186: (2015) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 263; ਐਸ ਕੇ ਮੈਨੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਰੋਨਾ ਸਾਹੂ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1994) 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 333: (1994) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 510-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ|

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕਰਮਚਾਰੀ; ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ; ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ; ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਭੂਮਿਕਾ; ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ; ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ: 2023 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5187

ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 31.03.2022 ਤੋਂ ਡਬਲਯੂ. ਏ. ਨੰ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ 2019 ਦੀ 4067 |

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਸੀ ਯੂ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ, ਵਾਤਸਾਲਿਆ ਵਿਗਿਆਨ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼ |

ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲਾ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 31.03.2022 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4067 (ਐੱਲ-ਟੀ ਈ ਆਰ) ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13842 (ਐੱਲ-ਟੀ ਈ ਆਰ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੰਪਨੀ" ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਵਾਸਤਵਿਕ ਕੰਪਾਸ:

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿed ਲਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ (ਬੀ 2)-ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ 22.06.2009 ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਵਪਾਰ ਮੁਖੀ (ਦੱਖਣ)-ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਦਮ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਪੇਅ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁਪਏ 22,00,000/- (ਬਾਈ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਸਲਾਨਾ ਲਾਭ ਪੈਕੇਜ ਸੀ।

13,20,000/- ਰੁਪਏ (13 ਲੱਖ ਵੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ 8,80,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸ ਆਈ ਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਤਨਖਾਹ (ਅੱਠ ਲੱਖ ਅੱਸੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ)| ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਟੀਮ ਲੀਡਰ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਵਪਾਰ ਮੁਖੀ (ਦੱਖਣ)-ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਦਮ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਰਨਾਟਕ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਚਾਰ ਖਾਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ (ਵਿਕਰੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਕਤ ਮੈਨੇਜਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬੀ 1 ਅਤੇ ਬੀ 2 ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। 24.03.2011 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 09.05.2011 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ| ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 5,92,538/- ਰੁਪਏ (ਪੰਜ ਲੱਖ ਨੱਬੇ ਹਜ਼ਾਰ ਪੰਜ ਸੌ ਅਠਾਈ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਲਗਭਗ 19 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਖੇਤਰ-2, ਬੰਗਲੁਰੂ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਸਤੀਫਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੁਲ੍ਹਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਇਹ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 27.06.2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਡੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕੁੱਲ 22,00,000/- ਰੁਪਏ (ਵੀਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਪੈਕੇਜ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਐੱਸ) 1, ਆਈਡੀ ਐਕਟ, "ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ"[2] ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਮਜ਼ਦੂਰ" ਨਹੀਂ ਸੀ।

1. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ।

2. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉਦਯੋਗ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 5-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਡੌਕ ਲੇਬਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਡੌਕ ਵਰਕਰਜ਼ (ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 (1948 ਦਾ 9), ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, 1956], ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਕਟ, 1948 (1948 ਦਾ 34), ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਦਾ ਗਠਨ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਸ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ (1948 ਦਾ 46), ਜਾਂ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5-ਏ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1952 (1952 ਦਾ 19), ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 31) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ, ਜਾਂ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ| (1956 ਦਾ 1) ਜਾਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ 47), ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 58), ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ

[ਇੱਥੇ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ] ਨੇ 27.06.2013 ਨੂੰ ਆਈ ਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) (ਸੀ)[3] ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ। ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ।

5. 05.09.2017 ਨੂੰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ "ਮਜ਼ਦੂਰ" ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ, ਉਹ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਐੱਸ) ਆਈ ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੀੜ੍ਹਤ ਧਿਰ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13842 (ਐਲ-ਟੀ ਈ ਆਰ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 29.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੂਨਿਟ ਟਰੱਸਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 52), ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਮਿਲਿਤ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1964 (1964 ਦਾ 37), ਜਾਂ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1994 (1994 ਦਾ 55) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਭਾਰਤ ਦਾ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਖੇਤਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ, 1976 (1976 ਦਾ 21), ਜਾਂ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1975, ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਆਵਾਜਾਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਜਾਂ ਕੋਈ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਖਾਨ, ਇੱਕ ਤੇਲ ਖੇਤਰ, ਇੱਕ ਕੰਟੋਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੋਰਟ, ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 51% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਧਾਰਾ, ਸੰਸਦ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੁੱਖ ਅਦਾਰੇ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾ

(ii) ਰਾਜ ਦੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਅਦਾਰੇ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਠੇਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਹੀਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੋਵੇ।'

3 '10. ਬੋਰਡਾਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।–(1) ਜਿੱਥੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਇਹ ਰਾਏ ਕਿ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, -

(ਏ) xxx; ਜਾਂ

(ਬੀ) xxx; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ, ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨਾਲ; ਜਾਂ

(ਡੀ) xxx:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਸੌ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਚੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ, ਜੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਮੰਨਿਆ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4067 (ਐੱਲ. ਟੀ. ਈ. ਆਰ.) ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ:

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸੀ. ਯੂ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਖ਼ਲ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਵਪਾਰ ਮੁਖੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 22,00,000/- (ਵੀਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਪੈਕੇਜ ਕਮਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਜ਼) ਆਈ ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਵਰਕਮੈਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੰਵਿਧਾਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ' ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਨੇ ਗਏ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬੈਂਡ-2 ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ (ਵਿਕਰੀ) ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਹੁਦਿਆਂ' ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨੌਕਰੀ ਕੋਡਕ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ (ਦੱਖਣ) ਵਜੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਰ ਦੱਖਣੀ ਰਾਜਾਂ (ਕਰਨਾਟਕ, ਤਮਿਲ) ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਨਾਡੂ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇਰਲ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟੀਮ ਦਾ ਟੀਮ ਲੀਡਰ ਵੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ (ਵਿਕਰੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅੱਧ-ਸਲਾਨਾ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਖਾਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਵੀ ਲਿਖ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ, ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਸੀ, ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 24.03.2011 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 09.05.2011 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ 23.06.2011 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸਮਝੌਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 26.08.2011 ਨੂੰ ਐਸਆਈਪੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੇਢ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਡਿਪਟੀ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਡਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਜੋ ਚਾਰ ਦੱਖਣੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ "ਮਜ਼ਦੂਰ" ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਗਲਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਾਰਾ 2 (ਐੱਸ) ਆਈ ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਸੀ।

9. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਖ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ

ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਸਈਦ ਯਾਕੂਬ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਐੱਸ. ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਐੱਸ. ਸੀ. 477 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾ 74 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਜਾਂ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਆਈਓਬੀ ਸਟਾਫ ਕੰਟੀਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ, (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 245; ਅਨੂਪ ਸ਼ਰਮਾ ਆਇਤ ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਹਰਿਆਣਾ, (2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 497, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 12-145 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ, ਅਤੇ;

4 '7. ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਕਸਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈਃ ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੀਮਾ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਲੱਗੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ

ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਤ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਨ। ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਕਾਮਥ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਅਹਿਮਦ ਇਸ਼ਾਕ [(1955) 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1104] ਨਾਗੰਦਰ ਨਾਥ ਬੋਰਾ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਹਿਲਜ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਐਂਡ ਅਪੀਲਜ਼ ਅਸਾਮ [(1958) ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1240] ਅਤੇ ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਬਚੀਤਰ ਸਿੰਘ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1960 ਐਸ. ਸੀ. 1168]।'

5 '12. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐੱਫ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਛਾਂਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

13. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ-ਸਈਦ

ਪੈਪਸੀਕੋ ਇੰਡੀਆ ਹੋਲਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕਾਂਤ ਪਾਂਡੇ, (2015) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 270. 10. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਥੀਂ, ਅਕੁਸ਼ਲ, ਹੁਨਰਮੰਦ, ਤਕਨੀਕੀ, ਸੰਚਾਲਨ, ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜ਼) ਆਈ ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਰਕਮੈਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ, ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਇੱਕ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਕੈਮਿਸਟ, ਇੱਕ ਚਮੜਾ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਗੇਟ ਸਾਰਜੈਂਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਿਆਣ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਵਰਕਮੈਨ" ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਕ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਰੂੜ੍ਹੀਵਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਚਨਾਤਮਕਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ "ਵਰਕਮੈਨ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੈਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, (1996) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 236; ਮੁਇਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਯਾਕੂਬਵ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਹੈ। ਕੇ.ਐਸ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਐਸ. ਸੀ. 477: (1964) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 64], ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ, ਸਹਾਰਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਟੋਬੈਕੋ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [(1999) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 566], ਲਕਸ਼ਮੀ ਪ੍ਰਿਸਿਜ਼ਨ ਪੇਚ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਬਹਾਗਟ [(2002) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 552:2002 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 926], ਮੁਹੰਮਦ। ਸ਼ਾਹਨਵਾਜ਼ ਅਖ਼ਤਰ ਬਨਾਮ ਏਡੀਜੇ, ਵਾਰਾਣਸੀ [(2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 510: ਜੇਟੀ (2002) 8 ਐਸਸੀ 69], ਮੁਕੰਦ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ। [(2004) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 460:2004 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 798], ਧਰਮਰਾਜ ਬਨਾਮ ਛਿਤਾਨ [(2006) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 349: (2006) 11 ਸਕੇਲ 292] ਅਤੇ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸੌਰਸ਼ਟਰ ਕੱਛ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਟਿਡ [(2008) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 171: (2008) 12 ਸਕੇਲ 582]

14. ਸਈਦ ਯਾਕੂਬ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਐਸ. ਸੀ. 477: (1964) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 64] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਗਜੇਂਦਰਗਡ਼ਕਰ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ ਪੀ.ਪੀ 479-80, ਪੈਰਾ 7)

"7. ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ

ਹਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੀਮਾ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਲੱਗੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਤ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਨ। ਇੱਕ ਨੁਕਤੇ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐੱਨ. ਟੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਇਕਾਈ ਬਨਾਮ ਸਵੈਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, (2007) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 491; ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਗਲੈਕਸੋ ਸਮਿਥਕਲਾਈਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2007) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 171; ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2014) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 182; ਸੋਨੀਪਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ, (2005) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 232; ਐੱਚ. ਆਰ. ਅਦਯਾਨਥਯਾ ਬਨਾਮ ਸੈਂਡੋਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (1994) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 737; ਮੈਸਰਜ਼ ਮੇਅ ਐਂਡ ਬੇਕਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਨਾਮ ਵਰਕਮੈਨ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1967 ਐੱਸ. ਸੀ. 678, ਅਤੇ ਪੈਪਸੀਕੋ ਇੰਡੀਆ ਹੋਲਡਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) |

11. ਚੌਹਰੀਆ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ, (2015) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 263 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰਾ 9-16[6],

6 9. ਅਸੀਂ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸ.ਕੇ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਰਮਾ ਕੇਸ [(1983) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 214:1983 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 510] ਇਨਕਿਊਰੀਅਮ ਅਨੁਸਾਰ।

10. ਇਸ ਮੌਕੇ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ [(2004) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 387:2004 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1128] ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਸੰਜੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੇਸ਼ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਕੇਸ [(2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 387:2004 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1128] ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਂਟਿਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਚ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਯਾਨਥਯਾ [(1994) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 737:1994 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1283] ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ: (ਮੁਕੇਸ਼ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਕੇਸ [(2004) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 387:2004 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1128], ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 396, ਪੈਰਾ 21-23)

“21. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮਈ ਅਤੇ ਬੇਕਰ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1967 ਐਸ. ਸੀ. 678] ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸ. ਕੇ. ਵਰਮਾ [(1983) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 214:1983 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 510] ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਈ ਅਤੇ ਬੇਕਰ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1967 ਐਸ. ਸੀ. 678] ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਐਸ. ਕੇ. ਵਰਮਾ [(1983) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 214:1983 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 510] ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

22. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ 'ਵਰਕਮੈਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਸੋਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵੀ ਐਸ.ਕੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਵਰਮਾ [(1983) 4 ਐਸਸੀਸੀ 214:1983 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 510] ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ।

23. ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਐਸ.ਕੇ. ਵਰਮਾ [(1983) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 214:1983 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐੱਲ & ਐੱਸ) 510] ਨੂੰ ਐਚ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਿਆਨਥਯਾ [(1994) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 737:1994 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1283] ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੈਰੀਨਕਿਊਰਿਅਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਹੈ। "ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਪੂਰਵ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਆਰ. ਸੁਰੇਸ਼ [(2008) 11 ਐਸਸੀਸੀ 319: (2008) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1083] ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੀ. 321, ਪੈਰਾ 2)

"2. ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ, ਜੋ ਕਿ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਤੇ ਨਿਗਮਿਤ ਨਿਗਮ ਹੈ, ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 3-2-2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ [ਐਲਆਈਸੀ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2001 ਦਾ 3360, 3-2-2006 (ਕੇਰ) ਨੂੰ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

12. ਆਰ. ਸੁਰੇਸ਼ ਕੇਸ [(2008) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 319: (2008) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1083] ਦੇ ਤੱਥ ਜੋ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਲ. ਆਈ. ਐਸ. ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ, ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਲ. ਆਈ. ਸੀ. ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 6-2-1993 ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ| ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਐਮ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਐਲ ਆਈ ਸੀ [(1994) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 323:1994 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 664: (1994) 27 ਏ ਟੀ ਸੀ 84] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ ਕੇ ਵਰਮਾ [(1983) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 214:1983 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 510] ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ "ਰਾਜ" ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆਃ (ਆਰ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੇਸ [(2008) 11 ਐਸਸੀਸੀ 319: (2008) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1083], ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 328, ਪੈਰਾ 35-36)

"35. ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਆਪਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹਨ।

36. ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੇਸ਼ ਪੈਥਰੈਲਾ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ [(2006) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 572: (2007) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀ ਆਰ ਆਈ) 612: (2007) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 224] ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

13. ਇਸ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੇਸ [(2008) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 319: (2008) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1083] ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸ.ਕੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਰਮਾ [(1983) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 214:1983 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 510] ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੇ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ [(2004) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 387:2004 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1128] ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮੁਕੇਸ਼ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ [(2004) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 387:2004 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ. ਐਂਡ ਐਸ) 1128] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪ੍ਰੈਂਟਿਸ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜ਼) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਵਰਕਰ" ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰੈਂਟਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਢਾਂਚਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਚਿੰਤਤ ਪੜ੍ਹਨ' ਤੇ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਚ ਆਰ ਅਦਿਆਨਥਯਾ [(1994) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 737:1994 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1283] ਅਤੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਸ ਕੇ ਵਰਮਾ [(1983) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 214:1983 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 510] ਅਤੇ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੇ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ [(2004) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 387:2004 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1128] ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੇ. (2007): 387:2004 ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਹੈ।

15. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਰ ਸੁਰੇਸ਼ [(2008) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 319: (2008) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1083] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਲਆਈਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ "ਵਰਕਰ" ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਸ੍ਰੀ ਵਾਸਦੇਵ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅੰਬਿਕਾ ਕੁਆਰਰੀ ਵਰਕਸ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ [(1987) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 213: ਏ ਆਈ ਆਰ 1987 ਐਸ ਸੀ 1073] ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸਤਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ 221, ਪੈਰਾ 18)

"18. ... ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਲਾਰਡ ਹਾਲਸਬਰੀ ਵਿੱਚ ਕਵਿਨ ਬਨਾਮ ਲੀਥਮ [1901 ਏ ਸੀ 495: (1900-03) ਸਾਰੇ ਈ ਆਰ ਰਿਪ 1 (ਐਚ ਐਲ)]|"

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ, ਇੱਕ ਗਰਭਵਤੀ, ਇਸ ਨੇ ਐਲ. ਆਈ. ਸੀ.

16 ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਸੁਰੇਸ਼ [(2008) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 319: (2008) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ. ਐਂਡ ਐਸ) 1083] ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐਚ. ਆਰ. ਅਦਿਆਨਥਯਾ [(1994) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 737:1994 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ. ਐਂਡ ਐਸ) 1283] ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ [(2004) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 387:2004 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ. ਐਂਡ ਐਸ) 1128] ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਏ. ਆਰ. ਅੰਤੁਲੇ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਐਸ. ਨਾਇਕ [(1988) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 602:1988 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ.) 372], ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰਿਕਲੇਮੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ [(1990) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 682:1991 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 71] , ਯੂ ਪੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸਿੰਥੇਟਿਕਸ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [(1991) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 139] ਅਤੇ ਸਿਧਾਰਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮੇਤਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [(2011) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 694: (2011) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 514]।

12. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.5 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਜੋ "ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਤੁਸੀਂ |

13. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ (ਉਪਰੋਕਤ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੀ, ਇਸੇ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਾਟਰ-ਪਰੂਫ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ

14. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਉਹ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ "ਮਜ਼ਦੂਰ" ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤਿ-ਤਕਨੀਕੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ "ਮਜ਼ਦੂਰ" ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਗਾਇਬ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ "ਮਜ਼ਦੂਰ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਣਜਾਣੇ ਅਤੇ ਸਰਾਸਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਾਰਨ ਵੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਤੱਵ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹਨ

ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਪਰ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਰਕ. ਉਸ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੰਦੂਕ ਦੀ ਨੋਕ 'ਤੇ ਗਲਤ/ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਉਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਬਦਲਵੀਂ ਨੌਕਰੀ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਸੀ।

15. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਉੱਦਮ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਸਰਕਾਰੀ ਵਰਟੀਕਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ/ਵਿਭਾਗ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਵਰਟੀਕਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਕਲਰਕ ਸਨ।

16. ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੱਕ ਅਸਾਨ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਈ ਹੋਰ ਨਿੱਜੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ "ਖੇਤਰੀ ਵਪਾਰ ਮੁਖੀ", "ਟੀਮ ਲੀਡਰ" ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਹੁਦੇ ਦਿੱਤੇ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਮੋ ਜਾਂ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ "ਖੇਤਰੀ ਵਪਾਰ ਮੁਖੀ" ਜਾਂ "ਟੀਮ ਲੀਡਰ" ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ "ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਬੰਧਕ" ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।

17. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈਃ

ਦੇਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ, ਸਨੌਰ, (2011) 6 ਐਸਸੀਸੀ 584; ਸੁਓ-ਮੋਟੂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) 2021 ਦੀ ਨੰਬਰ. 3 [2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 858]; ਸ਼ੰਕਰਭਾਈ ਨਤਾਲਾਲ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ ਬਨਾਮ ਮੱਕੀ ਉਤਪਾਦ, 2002 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਗੁਜਰਾਤ 143; ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਪਰਸਰਾਮਪੁਰੀਆ ਸੂਟਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤਰਲ (ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ) (2018) 10 ਐਸਸੀਸੀ 707; ਮੁਥੂ ਕਰੁੱਪਨ, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੇਨਈ ਬਨਾਮ ਪਰੀਥੀ ਇਲਮਵਾਝੂਥੀ, (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 496; ਕੇਡੀ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ,

ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਪੇਪਰ ਕਨਵਰਟਿੰਗ ਵਰਕਸ, ਨਾਗਪੁਰ, 2020 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਬ 965; ਬੰਬੇ ਮਦਰਜ਼ ਐਂਡ ਚਿਲਡਰਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨ (ਰੈੱਡ ਫਲੈਗ) 1991 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਬ 88; ਦੀਪਾਲੀ ਗੁੰਡੂ ਸੁਰਵਸੇ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕ ਮਹਾਵਿਦਿਆਲਿਆ (ਡੀ.ਈ.ਡੀ) (2013) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 324; ਈਸ਼ਵਰਲਾਲ ਮਾਲੀ ਰਾਠੌੜ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ, 2021 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 921; ਅਨਵਰ ਪੀ. ਵੀ. ਬਨਾਮ ਪੀ. ਕੇ. ਬਸ਼ੀਰ, (2014) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 473; ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਦਰਸ਼ਨ ਬਾਲਸੇ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ, 2017 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਕਾਰ 2317; ਐਟਲਸ ਸਾਈਕਲ (ਹਰਿਆਣਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਤਾਬ ਸਿੰਘ, (2013) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 573; ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਮਗਰ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਾਨ ਰੇਡਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 784; ਆਨੰਦ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪੱਤਰਿਕਾ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਰਕਮੈਨ, (1970) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 248; ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ; ਅਰਕਲ ਗੋਵਿੰਦ ਰਾਜ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਸੀਬਾ ਗੀਗੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬੰਬਈ, (1985) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 371।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾਃ

18. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ "ਵਰਕਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਜ਼) ਆਈ. ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"2 (ਐੱਸ)" ਵਰਕਮੈਨ "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਇੱਕ ਅਪ੍ਰੈਂਟਿਸ ਸਮੇਤ) ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਲਈ ਕੋਈ ਹੱਥੀਂ, ਅਕੁਸ਼ਲ, ਕੁਸ਼ਲ, ਤਕਨੀਕੀ, ਸੰਚਾਲਨ, ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਛਾਂਟੀ ਨੇ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ-

(i) ਜੋ ਹਵਾਈ ਸੈਨਾ ਐਕਟ, 1950 (1950 ਦਾ 45) ਜਾਂ ਫੌਜ ਐਕਟ, 1950 (1950 ਦਾ 46) ਜਾਂ ਜਲ ਸੈਨਾ ਐਕਟ, 1957 (1957 ਦਾ 62) ਜਾਂ

(ii) ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜੇਲ੍ਹ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(iv) ਜੋ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

19. ਕਹਾਣੀ 22.06.2009 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ "ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ (ਬੀ2)-ਸੇਲਜ਼" ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਸੀ।

20. ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈਃ

"ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਚਾਰਜ ਅਧੀਨ ਵਿਭਾਗ/ਸਥਾਪਨਾ/ਦਫਤਰ/ਸਟਾਫ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੋਗੇ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ/ਸਥਾਪਨਾ/ਦਫਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੌਕਰੀ/ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੋਗੇ। ਤੁਸੀਂ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋਗੇ। ਤੁਹਾਡੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟਾਫ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਚਾਰਜ ਅਧੀਨ ਵਿਭਾਗ/ਦਫ਼ਤਰ/ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ, ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਸਮੇਤ ਦਫ਼ਤਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਤੁਸੀਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੋਗੇ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਲਗ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੱਤਾ, ਕਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਪੈਟਰੋਲ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਲਾਭ ਸਨ।

22. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ 13,20,000/- (13 ਲੱਖ ਅਤੇ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਪੀ. ਰੁਪਏ 8,80,000/- (ਅੱਠ ਲੱਖ ਅਤੇ ਅੱਸੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਸੀ। 22,00,000/- (ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ[7] ਵਿੱਚ| ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਖੁਦ ਚਾਰ ਦੱਖਣੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਡਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਹੈੱਡ ਸੇਲਜ਼ ਆਪਰੇਸ਼ਨਜ਼" ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਉਸਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੋਡਕ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸਾਊਥ-ਗ੍ਰਾਫਿਕ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸੀ; ਜ਼ੇਰੋਕਸ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਕਾਊਂਟ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਮੈਨੇਜਰ" (2005-2007) "ਮੈਨੇਜਰ ਗ੍ਰਾਫਿਕ ਆਰਟਸ" (2002-2005) ਅਤੇ "ਅਕਾਊਂਟ ਮੈਨੇਜਰ-ਸਰਕਾਰ" (2000-2002) ਫੂਡ ਵਰਲਡ ਸੁਪਰਮਾਰਕੀਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ "ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ-ਸੰਚਾਲਨ" (ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000-ਅਕਤੂਬਰ, 2000) ਅਤੇ ਐਸਟੀਐਮ ਐਂਡ ਸਟਰਲਿੰਗ ਰਿਜ਼ੋਰਟ (I) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ "ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵਿਕਰੀ" (ਜੁਲਾਈ, 1992-ਮਾਰਚ, 2000) ਵਜੋਂ ਸੀ।

23. ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਟੀਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੀ-1 ਅਤੇ ਬੀ-2 ਪੱਧਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਰਾਹੀਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (ਐੱਸ) ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਵਰਕਮੈਨ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ) ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "... ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਯੂ ਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ ਐਮ ਡਬਲਯੂ 1 ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਜ਼ ਸਿਰਫ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਗੇਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਜਿਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐੱਸ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

7 ਕੋਡਕ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

24. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ, ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਸੀ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ 3-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਸ ਕੇ ਮੈਨੀ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਕੈਰੋਨਾ ਸਾਹੂ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (1994) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 510 ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ " ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੁਝ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। " ਐੱਸਕੇ ਮੈਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਤੋਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੈ ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਐੱਸਕੇ ਮੈਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

25. ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜ਼) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਦੀ ਛਤਰੀ ਹੇਠ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਵਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਣੂਕਾ ਸ਼ੂਗਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 729 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"43. ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਗਿਆਨ (ਸਮਾਜਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ/ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪਰਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਬੇਸ਼ਕ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ)। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਰਮਿਆਨ ਇੰਟਰਫੇਸ ਅੱਜ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੇਸ਼ ਨੇ ਆਰਥਿਕ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਦੇ ਯੁੱਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਰਥ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ "ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਨ" ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਅੱਗੇ ਹੈ

ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਰਾਹ। ਇਹ ਕਈ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਬਣ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੰਗ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਯੂ. ਐੱਸ. ਏ. ਵਿੱਚ "ਐਂਟੀਟ੍ਰਸਟ ਕਾਨੂੰਨਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਨੂੰ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿੱਤ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਆਰਥਿਕ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਠੇਕੇ, ਕਿਰਤ, ਟੈਕਸ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਰਥਿਕ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਆਰਥਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

44. ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ, ਜਦਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਾਮਿਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ/ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਦਾਲਤ

ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਸ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਏ 'ਤੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਆਰਥਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਪੱਧਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਪਣੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

27. ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਸਤੀਫੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਹ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਮੋਹ ਭੰਗ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਰੁਕਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਚੈਨਲ ਹਨ ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਰੇਟਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਪਣੇ 24.03.2011 ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੀਡਬੈਕ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਰੇਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਪਮਾਨ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਵਾਕਾਂਸ਼, "ਉਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਦੀ ਨਹੀਂ" ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਣਉਚਿਤ ਰੇਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋਕਪਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਸਥਾ., ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ (ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਪਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

28. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਬੋਤਮ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਉਂ ਹੋ ਗਏ ਹੋਣਗੇ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੀਡ਼ਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚੱਲੀਆਂ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ "ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ" ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੱਕ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਦਮ ਘੁੱਟਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਹੱਥੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲਡ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈ ਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜ਼) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 29. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਡ਼ ਸੁਰਜੀਤ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਤਸ਼ਾਹੀ ਵਿਰੋਧ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

30. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਖ ਨੋਟਸਃ ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler