നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം ഭാരതസർക്കാർ സ്ഥാപനമായ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. യുടെ "അനുവാദിനി" എന്ന നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും

[2024] 4 S.C.R. 29 : 2024 INSC 260

പ്രേം രാജ്

v.

പൂനമ്മ മേനോനും മറ്റൊരാളും

(ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1858/2024)

2024 ഏപ്രിൽ 02

[ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കരോൾ*, ജസ്റ്റിസ് അരവിന്ദ് കുമാർ]

പരിഗണനാ വിഷയം

ഒരു ഇടപാടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സിവിൽ അധികാരപരിധിയുള്ള ഒരു കോടതി ഇതിനകം തന്നെ ഒരു വിധി പാസാക്കിയിട്ടുള്ള കേസിൽ ഒരു ക്രിമിനൽ നടപടി ആരംഭിക്കാനും അതിലെ പ്രതിയെ സ്വാഭാവിക പ്രത്യാഘാതങ്ങളോടെ കുറ്റവാളിയായി കണക്കാക്കാനും

* രചയിതാവ്

കഴിയുമോ.

തലവാചക കുറിപ്പുകൾ

നെഗോഷ്യബിൾ ഇൻസ്ട്രുമെന്റ്സ് നിയമം, 1881 – വകുപ്പ് 138 – അപ്പീൽവാദി പരാതിക്കാരനിൽ നിന്ന് 2,00,000 രൂപ കടം വാങ്ങി – അത് തിരികെ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, അപ്പീൽവാദി പ്രസ്തുത തുകയ്ക്ക് ഒരു ചെക്ക് നൽകി – അപര്യാപ്തമായ ഫണ്ടും 'ഡ്രോയർ പേയ്മെന്റുകൾ നിർത്തിവച്ചതിനാലും' ചെക്ക് മടങ്ങി – പരാതിക്കാരൻ പണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നോട്ടീസ് നൽകി – അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഒരു നടപടിയും ഉണ്ടായില്ല – അതിന് അനുസൃതമായി, അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ നടപടി ആരംഭിച്ചു – എന്നാൽ, പ്രസ്തുത ചെക്ക് ഒരു സെക്യൂരിറ്റിയായി പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി ഒരു സിവിൽ സ്യൂട്ട് ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു, ചെക്ക് തിരികെ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നിർദേശവും പ്രസ്തുത ചെക്ക് പണമായി മാറ്റുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ തടയുന്ന നിരോധന ഉത്തരവും പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചു – അപ്പീൽവാദിക്ക് അനുകൂലമായി കേസ് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു – എന്നാൽ, കോടതി പ്രസ്തുത പരാതി എൻ.ഐ നിയമം വകുപ്പ് 138 പ്രകാരം പരിഗണിക്കുകയും അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് ഒരു വർഷം തടവും 2 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടപരിഹാരവും വിധിച്ചു, ഇതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ അടുത്ത ആറുമാസത്തേക്ക് തടവ് ശിക്ഷ അനുഭവിക്കണം – ആദ്യ അപ്പീൽ കോടതി ശിക്ഷ ശരിവച്ചു – വിചാരണക്കോടതിയുടെയും ആദ്യ അപ്പീൽ കോടതിയുടെയും ഒരേസമയത്തുള്ള കണ്ടെത്തലുകളിൽ അപാകതയില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി പുനരവലോകനത്തിൽ നിരീക്ഷിച്ചു – ഔചിത്യം

കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു: കെ.ജി. പ്രേംശങ്കർ v. ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസും മറ്റൊരാളും എന്ന കേസിൽ പറയുന്നതനുസരിച്ച്, സിവിൽ,ക്രിമിനൽ കോടതികളുടെ തീരുമാനങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന വൈരുദ്ധ്യത്തിൽ നിന്ന് ശിക്ഷയും നഷ്ടപരിഹാരവും ഒഴിവാക്കപ്പെടും – അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസിൽ, ക്രിമിനൽ അധികാരപരിധിയിലുള്ള കോടതി ശിക്ഷയും നഷ്ടപരിഹാരവും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നത് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിന്റെ അനുപാതം, തർക്കവിഷയമായ ചെക്ക് സുരക്ഷാ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാത്രം പ്രഖ്യാപിച്ച സിവിൽ കോടതിക്ക് ക്രിമിനൽ അധികാരപരിധിയിലുള്ള കോടതി ബാധ്യസ്ഥമാണെന്ന് അനുശാസിക്കുന്നു. ആ വീക്ഷണത്തിൽ, അക്കൗണ്ട് ക്ലോസ് ചെയ്തതിനാൽ ചെക്ക് മടങ്ങിയതിന്റെ ഫലമായുണ്ടാകുന്ന ക്രിമിനൽ നടപടികൾ നിയമപരമായി സുസ്ഥിരമല്ല, അതിനാൽ അത്

അസാധുവാണ്, റദ്ദാക്കപ്പെടണം. (ഖണ്ഡിക 11 ഉം 12 ഉം)

ഉദ്ധരിക്കപ്പെട്ട കേസ് നിയമം

ഇക്ബാൽ സിംഗ് മർവ v. മീനാക്ഷി മർവ **[2005] 2 എസ്സിആർ 708 : (2005) 4 എസ്സിസി 370 – പിന്തുടർന്നു.**

കെ.ജി. പ്രേംശങ്കർ v. ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസ് & മറ്റൊരാൾ . **[2002] Supp. 2 SCR 350 : (2002) 8 SCC 87 – ആശ്രയിച്ചു.**

കരം ചന്ദ് ഗംഗാ പ്രസാദ് & മറ്റൊരാൾ v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ,മറ്റുള്ളവർ **(1970) 3 SCC 694;** എം.എസ്. ഷെരീഫ് v. മദ്രാസ് സംസ്ഥാനം [**1954] 1 SCR 1144 : AIR 1954 SC 397**; വിഷ്ണു ദത്ത് ശർമ്മ v. ദയ സപ്ര **[2009] 7 എസ്സിആർ 977 : (2009) 13 scc 729**; സതീഷ് ചന്ദർ അഹ്ലുജ v സ്നേഹ അഹ്ലുജ **[2020] 12 SCR 189 : (2021) 1 എസ്സിസി 414 – റഫർ ചെയ്തു.**

നിയമങ്ങളുടെ പട്ടിക

നെഗോഷ്യബിൾ ഇൻസ്ട്രുമെന്റ്സ് നിയമം, 1881

സൂചക പദങ്ങളുടെ പട്ടിക

ചെക്ക് മടങ്ങി ; ക്രിമിനൽ നടപടികൾ; സിവിൽ കേസ്; സിവിൽ, ക്രിമിനൽ അധികാരപരിധികളിലെ തീരുമാനങ്ങളുടെ വൈരുദ്ധ്യം.

കേസ് ഉരുത്തിരിഞ്ഞത്

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1858 / 2024

സിആർഎൽആർപി നമ്പർ 1111/2011 ൽ കേരള ഹൈക്കോടതി 23.01.2018 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്നവർ

കെ.പരമേശ്വർ, ആരതി ഗുപ്ത, കാന്തി, ചിന്മയ് കല്ലോങ്കർ, രാജി ഗുരുരാജ്, എന്നിവർ – അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി.

പ്രഞ്ജല് കിഷോർ, അതുല് ശങ്കർ വിനോദ്, ദിലീപ് പിള്ള, അജയ് ജെയിൻ , മദ്ദിയ മുഷ്താഖ്

നദ്ദ, എം.പി വിനോദ്, ആലിം അൻവർ, നിഷെ രാജൻ ഷോങ്കർ, അന്ന കെ.ജോയ് എന്നിവർ – അപ്പീൽ പ്രതിക്ക് വേണ്ടി

സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിന്യായം/ഉത്തരവ്

വിധിന്യായം

ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കരോൾ,

അനുമതി നൽകി.

2. ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ ഹർജി നമ്പർ 1111/2011[1] ൽ കേരള ഹൈക്കോടതി 2018 ജനുവരി 23 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവുമാണ് ഇവിടെ അപ്പീൽവാദി ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്. ജൂഡീഷ്യൽ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റ്[2], നെഗോഷ്യബിൾ ഇൻസ്ട്രുമെന്റ് നിയമം,1881[3] വകുപ്പ് 138 ന് കീഴിൽ സിസി നമ്പർ. 51/2003 ൽ 2007 ഓഗസ്റ്റ് 14 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ നൽകിയ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 673/2007 ൽ അപ്പീൽ വാദിയുടെ കുറ്റസ്ഥാപനം സ്ഥിരീകരിച്ചുകൊണ്ട് തൃശ്ശൂർ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി[4] 2011 ജനുവരി 11 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും എതിരെ അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത റിവിഷൻ ഹർജി ഹൈക്കോടതി ഭാഗികമായെ അനുവദിച്ചുള്ളു.

3. ഇവിടെ കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ട ഒരേയൊരു വിഷയം, ഒരു ഇടപാടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സിവിൽ അധികാരപരിധിയുള്ള ഒരു കോടതി ഇതിനകം തന്നെ ഒരു ഉത്തരവ് പാസാക്കിയിട്ടുള്ള കേസിൽ ഒരു ക്രിമിനൽ നടപടി ആരംഭിക്കാനും അതിലെ പ്രതിയെ സ്വാഭാവിക പ്രത്യാഘാതങ്ങളോടെ കുറ്റവാളിയായി കണക്കാക്കാനും കഴിയുമോ എന്നതാണ്.

4. പ്രസ്തുത അപ്പീലിലെ പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾ:-

4.1 പരാതിക്കാരനായ കെ.പി.ബി മേനോനിൽ നിന്ന് അപ്പീൽവാദി 2,00,000/- രൂപ, ആവശ്യപ്പെടുന്ന സമയത്ത് തിരികെ നൽകാമെന്ന ഉറപ്പിന്മേൽ കടമായ് വാങ്ങി.

4.2 പണം തിരികെ ആവശ്യപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന്, 2002 ജൂൺ 30 ന് സൗത്ത് ഇന്ത്യൻ ബാങ്കിൽ നിന്ന് പ്രസ്തുത തുകയ്ക്ക് അദ്ദേഹം ഒരു ചെക്ക് നൽകി, അത് മാറേണ്ടത് കാനറ

1അപവദിത വിധിന്യായം
2വിചാരണ കോടതി
3എൻ.ഐ നിയമം
4കീഴ്ക്കോടതി (അപ്പീൽ പരിഗണിച്ച)

ബാങ്ക്, ഇരിങ്ങാലക്കുട ബ്രാഞ്ച് വഴിയാണ്, അതിന് വേണ്ടി 2002 സെപ്റ്റംബർ 24 ലെ കവറിംഗ് ലെറ്റർ സഹിതം പോസ്റ്റ് വഴി ചെക്ക് അയച്ചു.

4.3 മതിയായ ഫണ്ടില്ലാത്തതിനാലും 'ഡ്രോയർ പേയ്മെന്റുകൾ നിർത്തിയതിനാലും' ചെക്ക് മാറാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. പരാതിക്കാരൻ ഇത് അറിയുകയും 2002 ഡിസംബർ 22 ന് പണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തു. അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഒരു നടപടിയും ഉണ്ടാകാത്തതിനാൽ, പരാതിക്കാരനാൽ, പ്രസ്തുത നടപടികളുടെ വിഷയമായ പരാതി ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടു.

5. അതുപോലെ, അപ്പീൽവാദി (പ്രതി) അസ്സൽ സ്യൂട്ട് നമ്പർ 1338 / 2002 ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. ഇതിൽ അഞ്ചുപേരെ എതിർകക്ഷികളായ് കക്ഷി ചേർത്തു. അവർ (i) കെ.പി ഭാസ്കരമേനോൻ; (2) [5]കെ.പി.വിപിനേന്ദ്രകുമാർ; (iii) പ്രവീൺ മേനോൻ; (iv) സൗത്ത് ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് മാനേജർ, കതികുടം, കൊരട്ടി, തൃശ്ശൂർ; (v) എൻ.ടി.രഘുനന്ദനൻ എന്നിവരായിരുന്നു . പ്രസ്തുത സ്യൂട്ടിലെ അപേക്ഷകൾ (എ) കതികുടം സൗത്ത് ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡിലെ 386543-ാം നമ്പർ ചെക്ക് സെക്യൂരിറ്റി ചെക്കായി പ്രഖ്യാപിക്കുക; (ബി) മേൽപ്പറഞ്ഞ ചെക്ക് തിരികെ നൽകാൻ ഒന്നാമത്തെ എതിർകക്ഷിയോട് കർശനമായി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുക; (സി) മേൽപ്പറഞ്ഞ 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ, ചെക്ക് പണമാക്കി മാറ്റുന്നതിന് ഒരു നടപടിയും കൈക്കൊള്ളാതിരിക്കാൻ അവരെ അതിൽ നിന്ന് വിലക്കിക്കൊണ്ട് ശാശ്വത നിരോധന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുക.

5.1 ഇരിങ്ങാലക്കുട അഡീഷണൽ ജില്ലാ മുൻസിഫ് 2003 ഏപ്രിൽ 11 ന് വാദിക്ക് (ഇവിടെ പ്രതി) അനുകൂലമായി കേസ് വിധിച്ചു. നാലാം എതിർകക്ഷി, അതായത്, സൗത്ത് ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് മാനേജർക്കെതിരായ കേസ് തള്ളുകയും ബാക്കിയുള്ള എതിർകക്ഷികൾക്കെതിരെ കേസ് പൂർണ്ണമായും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു.

5.2 ഒന്നാമത്തെ എതിർകക്ഷി ഇരിങ്ങാലക്കുട അഡീഷണൽ സബോർഡിനേറ്റ് ജഡ്ജിക്ക് മുമ്പാകെ സി.എം.എ നമ്പർ 6/2006 ൽ അപ്പീൽ നൽകി. 2007 ജനുവരി 30 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു, "*കീഴ്കോടതി വസ്തുതകൾ ശരിയായി വിശകലനം ചെയ്യുകയും ശരിയായ നിഗമനത്തിലെത്തുകയും ചെയ്തു, കീഴ്കോടതിയുടെ ഉത്തരവിൽ ഇടപെടാൻ ഒരു കാരണവും ഈ കോടതി കാണുന്നില്ല. അതിനാൽ കോടതി ഈ അപ്പീൽ തള്ളുന്നു* ."

5രണ്ടാമത്തെ എതിർകക്ഷി

6. ഇതേ ചെക്ക് സിവിൽ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ ഒരു വിവാദ വിഷയമായിരുന്നുവെന്നും എൻ.ഐ നിയമം വകുപ്പ് 138 പ്രകാരം കോടതി പരാതി പരിഗണിച്ചിരുന്നുവെന്നും രേഖകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്.

പ്രസ്തുത കേസിലെ വിഷയത്തിൽ കീഴ്ക്കോടതികൾ എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനങ്ങൾ:

6.1 വിചാരണക്കോടതി അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് ഒരു വർഷം സാധാരണ തടവും 2 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടപരിഹാരവും വിധിച്ചു, ഇതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ അടുത്ത ആറുമാസത്തേക്ക് തടവിന് ശിക്ഷിക്കപ്പെടും. മുൻസിഫ് കോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് അതിന് ബാധകമാണോ എന്നതാണ് ഇവിടെ തീരുമാനിക്കപ്പെടേണ്ട വിഷയം. ക്രിമിനൽ അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുന്ന ഒരു കോടതി സിവിൽ കോടതിക്ക് കീഴിലല്ല എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. കൂടാതെ, "ക്രിമിനൽ പരാതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആ ഉത്തരവ് ഒരു ഏകപക്ഷീയമായ ഉത്തരവാണ്, പുറപ്പെടുവിച്ച നിരോധന ഉത്തരവ് അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല, ക്രിമിനൽ കോടതിയുടെ കൈകൾ സിവിൽ കോടതിക്ക് കെട്ടിയിടാൻ കഴിയില്ല" എന്നും കോടതി വിധിച്ചു.

6.2 ഒന്നാം അപ്പീൽ കോടതി പ്രാഥമികമായി പരിഗണിക്കേണ്ട ഒരു വിഷയം രൂപീകരിച്ചു - നൽകിയ വായ്പ/കടം നിയമപരമാണോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം ഉറപ്പിന്മേലാണോ ചെക്ക് നൽകിയത്, അങ്ങനെയെങ്കിൽ ഇത് എൻ.ഐ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 138 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യമാകും. ഈ നിലപാട് അപ്പീൽവാദിക്ക് എതിരായിരുന്നു, അതിനാൽ, കീഴ്ക്കോടതി വിധിച്ച ശിക്ഷ അതനുസരിച്ച് സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ടു.

7.വിചാരണക്കോടതിയുടെയും ഒന്നാം അപ്പലേറ്റ് കോടതിയുടെയും കണ്ടെത്തലുകളിൽ അപാകതകളൊന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി പുനരവലോകനത്തിൽ (Revision) നിരീക്ഷിച്ചു. അതും തള്ളപ്പെട്ടു.

8. ഈ വിഷയം ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കെത്തിയ രീതി തികച്ചും ആശങ്കാജനകമാണെന്ന് കോടതി കാണുന്നു. ഈ സവിശേഷ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും അതായത്, ഒരേ പ്രശ്നത്തിലും ഇടപാടിലും ഉൾപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് എങ്ങനെ ഒരേ സമയം സിവിൽ, ക്രിമിനൽ മാർഗ്ഗം അവലംബിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.

9. തന്റെ വാദങ്ങൾ ഉറപ്പിക്കുന്നതിന് അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ.

കെ. പരമേശ്വർ ഈ കോടതിയുടെ പ്രസക്തമായ ചില വിധിന്യായങ്ങളിൽ ആശ്രയിച്ചു. **കരംചന്ദ് ഗംഗാ പ്രസാദും മറ്റൊരാളും v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ[6],** കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു:

".....സിവിൽ കോടതികളുടെ തീരുമാനങ്ങൾ ക്രിമിനൽ കോടതികൾക്ക് ബാധകമാണെന്നത് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു നിയമ തത്വമാണ്. ഇതിന് നേർ വിപരീതം വാസ്തവമല്ല."

കെ. ജി. പ്രേംശങ്കർ v. ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസും മറ്റൊരാളും[7], എന്ന കേസിൽ, മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് നിരീക്ഷിച്ചത്, **എം.എസ്. ഷെരീഫ് v. മദ്രാസ് സംസ്ഥാനം** കേസിലെ[8] തീരുമാനത്തെ പിന്തുടർന്ന്, ഇതിന് ഒരു നിയതമായ ചട്ടം രൂപികരിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും സിവിൽ, ക്രിമിനൽ കോടതികളുടെ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ തീരുമാനങ്ങൾ ശിക്ഷയുടെയോ നഷ്ടപരിഹാരത്തിന്റെയോ പരിമിതമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിനല്ലാതെ പ്രസക്തമായ ഒരു പരിഗണനയല്ലെന്നുമാണ്.

10. **വിഷ്ണു ദത്ത് ശർമ്മ v. ദയ സപ്രൂ** കേസിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം ഒരു നിരീക്ഷണം നടത്തി :

"26. കരംചന്ദ് ഗംഗാ പ്രസാദ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (1970) 3 എസ്സിസി 694, കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. അതിൽ, സിവിൽ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങൾ ക്രിമിനൽ കോടതികൾക്ക് ബാധകമായിരിക്കും, എന്നാൽ നേർ വിപരീതം ശരിയല്ല, എന്ന നിലപാട് കോടതി അസാധുവാക്കി...."[9]

സതീഷ് ചന്ദർ അഹൂജ v. സ്നേഹ അഹൂജ[10] കേസിൽ ഈ കോടതി, **പ്രേംശങ്കർ** (മേൽപരാമർശം), **വിഷ്ണു ദത്ത് ശർമ്മ** (മേൽപരാമർശം) കേസുകളുൾപ്പെടെയുള്ള നിരവധി കേസുകളിലെ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ക്രിമിനൽ നടപടികളിലേക്ക് നയിച്ച തെളിവുകൾ പരിഗണിക്കാൻ ഒരു സിവിൽ കോടതിക്ക് തടസ്സമില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

ഇക്ബാൽ സിംഗ് മർവ v. മീനാക്ഷി മർവ[11] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് ഈ വിഷയത്തിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചു :

6(1970)3 SCC 694
7[2002]Supp.2 SCR 350:(2002) 8 scc 87
8[1954] 1 SCR1144:AIR 1954 SC 397
9[2009] 7 SCR 977:(2009) 13 SCC 729
10[2020] 12 SCR 189 : (2021) 1 SCC 414
11[2005] 2 SCR 708 : (2005) 4 SCR 370

"32. സിവിൽ, ക്രിമിനൽ കോടതികൾ തമ്മിലുള്ള കണ്ടെത്തലുകളുടെ വൈരുദ്ധ്യം ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കേണ്ടതുണ്ട്, രണ്ട് നടപടിക്രമങ്ങളിലും ആവശ്യമായ തെളിവുകളുടെ നിലവാരം തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സിവിൽ കേസുകൾ തീരുമാനിക്കുന്നത്, അതേസമയം ഒരു ക്രിമിനൽ കേസിൽ, തെളിവ് ഭാരം മുഴുവൻ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ ചുമലിലാണ്, ഇവിടെ, ന്യായമായ സംശയത്തിന് അതീതമായ തെളിവുകൾ നൽകേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു നടപടിക്രമത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ മറ്റൊന്നിൽ അന്തിമമോ ബാധകമോ ആയി കണക്കാക്കാമെന്നതിന് നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകളോ നിയമപരമായ തത്വങ്ങളോ ഇല്ല, കാരണം രണ്ട് കേസുകളും അതിൽ ചേർത്ത തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്. *എം എസ് ഷെരീഫ് v. മദ്രാസ് സംസ്ഥാനം* [1954 SCR 1144 : AIR 1954 SC 397: 1954 Cri LJ 1019] കേസിൽ പഴയ കോഡിലെ വകുപ്പ് 476 പ്രകാരം പരാതി നൽകാൻ നിർദ്ദേശിച്ച ഉത്തരവിനെതിരായ അപ്പീലിൽ, സമാനമായ ഒരു വാദം പരിഗണിക്കുന്നതിനിടെ, ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച്, ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നത്തിന് പൂർണ്ണമായ ഉത്തരം നൽകുന്നു. ആ കേസിൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾ: (AIR p.399, ഖണ്ഡികകൾ 15-16)

"15. സിവിൽ, ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ, ക്രിമിനൽ കാര്യങ്ങൾക്ക് മുൻഗണന നൽകണമെന്നാണ് കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇന്ത്യൻ ഹൈക്കോടതികൾക്കിടയിൽ ചില അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. ഇതിന് നിയതമായ ഒരു ചട്ടം സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയില്ല, എന്നാൽ, സിവിൽ, ക്രിമിനൽ കോടതികളിൽ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ തീരുമാനങ്ങളുടെ സാധ്യത പ്രസക്തമായ ഒരു അടിസ്ഥാനമായ് കോടതി പരിഗണിക്കുന്നില്ല. ശിക്ഷയോ നഷ്ടപരിഹാരമോ പോലുള്ള ചില പരിമിതമായ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ ഒഴികെ, ഒരു കോടതിയുടെ തീരുമാനം മറ്റൊന്നിന് ബാധകമായതോ പ്രസക്തമോ ആകുന്നതിൽ നിന്ന് വ്യക്തമായി വിട്ടുനിൽക്കുമ്പോഴാണ് നിയമം അത്തരമൊരു സംഭാവ്യാവസ്ഥ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത്. അവിടെയുണ്ടാകാവുന്ന പൊരുത്തക്കേടാണ് പ്രസക്തമായ ഒരേയൊരു കാര്യം.

16. ഒരു സിവിൽ കേസ് പലപ്പോഴും വർഷങ്ങളോളം നീളുന്നു എന്നതാണ് കോടതിയെ ഭാരപ്പെടുത്തുന്ന മറ്റൊരു ഘടകം, ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവരും കുറ്റകൃത്യത്തെക്കുറിച്ച് എല്ലാം മറക്കുന്നതുവരെ ഒരു ക്രിമിനൽ പ്രോസിക്യൂഷന് വേണ്ടി കാത്തിരിക്കുന്നത് അഭികാമ്യമല്ല. ക്രിമിനൽ നീതി വേഗത്തിലും ഉറപ്പോടെയും ആയിരിക്കണമെന്നതും സംഭവങ്ങൾ പൊതുസമൂഹത്തിന് മുന്നിൽ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ കുറ്റവാളികൾ ശിക്ഷിക്കപ്പെടണമെന്നും

നീതിയുക്തവും നിഷ്പക്ഷവുമായ വിചാരണയ്ക്ക് അനുസൃതമായി നിരപരാധികളെ എത്രയും വേഗം കുറ്റവിമുക്തരാക്കണമെന്നുള്ളതും പൊതുതാൽപര്യമാണ്; ഓർമ്മകൾ വിശ്വസിക്കാൻ കഴിയാത്തവിധം മങ്ങിയതായിത്തീരുന്നതുവരെ കാര്യങ്ങൾ വഴുതിപ്പോകുവാൻ അനുവദിക്കുന്നത് അഭികാമ്യമല്ല എന്നതാണ് മറ്റൊരു കാരണം.

എന്നിരുന്നാലും, ഇത് നിയതമായ ഒരു നിയമമല്ല. ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന പ്രത്യേക പരിഗണനകൾ മറ്റേതെങ്കിലും മാർഗ്ഗത്തെ കൂടുതൽ ഉചിതവും നീതിയുക്തവുമാക്കിയേക്കാം. ഉദാഹരണത്തിന്, 476-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഉത്തരവിട്ട പ്രോസിക്യൂഷന് മുൻഗണന നൽകുന്നതിനായി സിവിൽ കേസോ മറ്റ് ക്രിമിനൽ നടപടികളോ അതിന്റെ അവസാനത്തോട് അടുക്കുമ്പോൾ സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നത് അപ്രായോഗികമാണ്. എന്നാൽ ഈ കേസിൽ ക്രിമിനൽ നടപടികൾ പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെ സിവിൽ കേസുകൾ സ്റ്റേ ചെയ്യണമെന്നാണ് കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

11. **പ്രേംശങ്കർ** (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ പറയുന്നതനുസരിച്ച്, സിവിൽ, ക്രിമിനൽ കോടതികളുടെ തീരുമാനങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന വൈരുദ്ധ്യത്തിൽ നിന്ന് ശിക്ഷയും നഷ്ടപരിഹാരവും ഒഴിവാക്കപ്പെടും. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസിൽ, ക്രിമിനൽ അധികാരപരിധിയിലുള്ള കോടതി ശിക്ഷയും നഷ്ടപരിഹാരവും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നത് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിന്റെ അനുപാതം, ക്രിമിനൽ അധികാരപരിധിയിലുള്ള കോടതി, തർക്കവിഷയമായ ചെക്ക് സുരക്ഷാ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാത്രം പ്രഖ്യാപിച്ച സിവിൽ കോടതിക്ക് ബാധ്യസ്ഥമാണെന്ന് അനുശാസിക്കുന്നു.

12. ആ വീക്ഷണത്തിൽ, അക്കൗണ്ട് ക്ലോസ് ചെയ്തതിനാൽ ചെക്ക് മടങ്ങിയതിന്റെ ഫലമായുണ്ടാകുന്ന ക്രിമിനൽ നടപടികൾ നിയമപരമായി സുസ്ഥിരമല്ല, അതിനാൽ അത് അസാധുവാണ്, റദ്ദാക്കപ്പെടണം. തൽഫലമായി, കീഴ്കോടതികൾ ചുമത്തിയ നഷ്ടപരിഹാരം അപ്പീൽവാദിക്ക് ഉടനടി മടക്കിക്കൊടുക്കണം.

13. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിബന്ധനകളിന്മേൽ അപ്പീൽ അനുവദനീയമാണ്. അതിനാൽ, ജൂഡീഷ്യൽ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റ് കൈമാറിയ സിസി നമ്പർ. 51/2003 ൽ തൃശ്ശൂർ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ 673/2007 ൽ കുറ്റസ്ഥാപനം സ്ഥിരീകരിച്ചുകൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചതും ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 1111/2011 ൽ കേരള ഹൈക്കോടതി

സ്ഥിരീകരിച്ചതുമായ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും അസാധുവാണ്, അത് റദ്ദാക്കുന്നു. തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ തീർപ്പാക്കിയതായ് കണക്കാക്കും.

കേസിന്റെ ഫലം: അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.

തലവാചക കുറിപ്പുകൾ തയ്യാറാക്കിയത് : അങ്കിത് ഗ്യാൻ