[2024] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 2024 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 260

ਪ੍ਰੇਮ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਪੂਨੰਮਾ ਮੈਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1858)

02 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ ਅਤੇ ਅਰਾਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ, ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1881-ਐਸ.138-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਉਧਾਰ ਲਏ - ਮੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਫੰਡ ਅਤੇ 'ਦਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੀ ਬੇਕਦਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ' - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਚੈਕ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੁਰੱਖਿਆ; ਚੈੱਕ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਕਤ ਚੈਕ ਨੂੰ ਨਗਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਦਮ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਹੁਕਮ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 138 ਐਨ.ਆਈ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਈ ਸੀ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ, ਸੋਧ ਵਿੱਚ , ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

ਆਯੋਜਤ: ਕੇਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦਾ। ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨਾ ਦੋਵੇਂ ਲਗਾਏ ਹਨ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਲੇਖਕ

ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚੈਕ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨੂੰ, ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਚੈੱਕ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਾਪਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। (ਪਾਰਾ 11 ਅਤੇ 12)

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਮਰਵਾਹ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਮਾਰਵਾਹ [2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 708: (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 370-ਅਨੁਸਾਰਿਤ। ਕੇ.ਜੀ. ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [2002] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 350: (2002) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 87- ਭਰੋਸੇ ਤੇ

ਕਰਮ ਚੰਦ ਗੰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1970) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 694; ਐਮ.ਐਸ. ਸ਼ੈਰਿਫ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਸਟੇਟ [1954] 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1144: ਏ ਆਈ ਆਰ 1954 ਐਸ ਸੀ 397; ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਦੱਤ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਦਯਾ ਸਪਰਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) [2009] 7 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 977: (2009) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 729; ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਆਹੂਜਾ ਬਨਾਮ ਸਨੇਹਾ ਆਹੂਜਾ [2020] 12 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 189: (2021) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 414- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1881।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ; ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ; ਸਿਵਲ ਸੂਟ; ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1858

2011 ਦੇ ਸੀ ਆਰ ਐਲਆਰ ਪੀ ਨੰਬਰ 1111 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 23.01.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਂਤੀ, ਚਿਨਮਯ ਕਾਲਗਾਂਵਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੀ ਗੁਰੂਰਾਜ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪ੍ਰਾਂਜਲ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਅਤੁਲ ਸ਼ੰਕਰ ਵਿਨੋਦ, ਦਿਲੀਪ ਪਿੱਲੈ, ਅਜੈ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਦੀਆ ਮੁਸ਼ਤਾਕ ਨਦਰੋ, ਐੱਮ.ਪੀ. ਵਿਨੋਦ, ਅਲੀਮ ਅਨਵਰ, ਨਿਸ਼ੀ ਰਾਜੇਨ ਸ਼ੋਂਕਰ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁ ਕੇ ਜੋਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ ਆਰ ਐਲ ਆਰ ਪੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨੰਬਰ 1111 ਆਫ਼ 2011', ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਰਲ ਦੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2007 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 673 ਵਿੱਚ 11 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਤ੍ਰਿਸ਼ੂਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸਦੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। , ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1881.4 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ, 2003 ਦੇ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰ. 51 ਵਿੱਚ 14 ਅਗਸਤ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

3. ਇਕਮਾਤਰ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕੀ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੌਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।

4. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ

ਅਪੀਲ ਹਨ:-

4.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਕੇ.ਪੀ.ਬੀ. ਮੈਨਨ "ਸਰੇਅਸ" ਤੋਂ 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਇਸ ਵਾਅਦੇ ਨਾਲ ਉਧਾਰ ਲਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਮੰਗ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

4.2 ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਦੱਖਣ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਲਈ ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਇਸਦੀ ਨਕਦੀ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ, ਇਰਿੰਜਲਕੁਡਾ ਬ੍ਰਾਂਚ ਰਾਹੀਂ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੈਕ ਇੱਕ ਕਵਰ ਦੇ ਨਾਲ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 24 ਸਤੰਬਰ, 2002

4.3 ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਫੰਡਾਂ ਅਤੇ 'ਦਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕੇ ਜਾਣ' ਕਾਰਨ ਇਸ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 22 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

1 "ਇਪੱਗਡ ਜਜਮੈਂਟ

2 ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ

3 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ

4 ਏਨਆਈ ਏਕਟ

2002. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਤਤਕਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ, ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

5. ਬਰਾਬਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਦੋਸ਼ੀ) ਨੇ 2002 ਦਾ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 1338 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਪੰਜ ਧਿਰਾਂ ਸਨ, (i) ਕੇ.ਪੀ. ਭਾਸਕਰ ਮੇਨਨ; (ii) ਕੇ.ਪੀ. ਵਿਪਨੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ[3]; (iii) ਪ੍ਰਵੀਨ ਮੈਨਨ; (iv) ਦ ਮੈਨੇਜਰ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕਾਠੀਕੁਡਮ, ਵਾਇਆ ਕੋਰਾਟੀ, ਤ੍ਰਿਚੂਰ; ਅਤੇ (v) ਐਨ.ਟੀ. ਰਘੁਨੰਦਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਸਨ, (ਏ) ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਕਥੀਕੁਡਮ ਦੇ ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 386543 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਚੈੱਕ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ; (ਬੀ) 1 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 1 ਤੋਂ 4 ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਚੈਕ ਨੂੰ ਨਗਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5.1 ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ਼, ਇਰਿੰਜਲਕੁਡਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਮੁਦਈ (ਦੋਸ਼ੀ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4, ਅਰਥਾਤ ਮੈਨੇਜਰ, ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5.2 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੇ ਸੀ ਏਮ ਏ ਨੰਬਰ .6/2006 ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਇਰਿੰਜਾਲਕੁਡਾ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 30 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ। ਮੈਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।"

6. ਇਸ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਚੈਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 138 ਐਨ.ਆਈ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ.

ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ, ਤਤਕਾਲ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

6.1 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਵਿੱਚ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਈ। ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਨਸੀਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

5. 2 ਬਚਾਓ ਪੱਖ

ਇਸ 'ਤੇ ਬੰਧਨ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਇਕ ਧਿਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ"

6.2 ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਚੈੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏਨ ਆਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਨਿਯਮ. ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

7. ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

8. ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤਰੀਕਾ ਕਿਵੇਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਵਿੱਚ ਮੇਸ੍ਰਜ਼ ਕਰਮ ਚੰਦ ਗੰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

"..... ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਓਵੀਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਲਟਾ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਵਿਚ ਕੇ.ਜੀ. ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਐਨਆਰ, ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਸ਼ੈਰਿਫ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ, ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ-ਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀਵਾਨੀ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

6. (1970) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 694

7. 2002 ਸ੍ਪ.2 (2002)ਐਸ ਸੀ ਆਰ 350:(2002)8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 87

8.[1954]1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1144:ਏ ਆਈ ਆਰ 1954 ਐਸ ਸੀ 397

10. ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਦੱਤ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਦਯਾ ਸਪਰਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ:

26. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਮ ਚੰਦ ਗੰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1970) 3 ਐਸਸੀਸੀ 694 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪਰ ਉਲਟਾ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੀ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ..." ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਆਹੂਜਾ ਬਨਾਮ ਸਨੇਹਾ ਆਹੂਜਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸਮੇਤ ਕਈ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

ਦੱਤ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ.

ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਮਰਵਾਹ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਮਾਰਵਾਹ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ:

"32. ਆਖਰੀ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਿਆਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਰਾ ਬੋਝ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 476 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , ਮੇਸਰਜ਼. ਸ਼ੈਰਿਫ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ [1954 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1144: ਏ ਆਈ ਆਰ 1954 ਐਸ ਸੀ 397: 1954 ਸੀ ਆਰ ਐਲ ਜੇ 1019] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਮੀਖਿਆਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ: (ਏ ਆਈ ਆਰ 399, ਪੈਰਾ 15-16)

9.[2009] 7ਐਸ ਸੀ ਆਰ 977:(2009)13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 729
10.[2020]12ਐਸ ਸੀ ਆਰ189:(2021)1ਐਸ ਸੀ ਸੀ 414
11.[2005]2ਐਸ ਸੀ ਆਰ 708:(2005)4ਐਸ ਸੀ ਸੀ 370

"15. ਦੀਵਾਨੀ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੱਤਭੇਦ ਹਨ। ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਜੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। , ਕੁਝ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਰਮ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

16. ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜੋ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਭਾਰੂ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਕਸਰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਚਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਣਚਾਹੇ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਬਾਰੇ ਸਭ ਕੁਝ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਅਣਚਾਹੇ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਯਾਦਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮੱਧਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ ਕੁਝ ਹੋਰ, ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਦੀਵਾਨੀ ਕੇਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਅੰਤ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 476 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੁਕੇ ਰਹਿਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨਾ ਦੋਵੇਂ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚੈਕ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ, ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।

12. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਖਾਤੇ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੈਕ ਦੇ ਵਾਪਿਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਤ੍ਰਿਸੂਰ, ਦੁਆਰਾ 2007 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 673 ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2003 ਦੇ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 51 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਰਲ ਦੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਨ 2011 ਦਾ 1111 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:
ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler