<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

[૨૦૨૪] ૪ એસ. સી. આર. ૩૨૨:૨૦૨૪ INSC ૨૯૫

ભૂપતભાઈ બચુભાઈ ચાવડા અને અન્ન.

વિ.

ગુજરાત રાજ્ય

(૨૦૧૯ ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૩૩૪)

૧૦ એપ્રિલ ૨૦૨૪

[ન્યાય અભય એસ. ઓકા * અને ન્યાય ઉજ્જ્વલ ભુયાન]

વિચારણા માટે મુદ્દો

ઉચ્ચ અદાલત, જો નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ઉલટાવી દેવાનું વાજબી છે.

હેડનોટ્સ

દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ –કલમ ૩૭૮–નિર્દોષતા સામે અપીલ–અપીલ અદાલત દ્વારા હસ્તક્ષેપ, જ્યારે:

ઠરાવ્યુ:અપીલ કોર્ટ નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશમાં ત્યારે જ દખલ કરી શકે છે જ્યારે તે પુરાવાની ફરીથી પ્રશંસા કર્યા પછી સંતુષ્ટ થાય કે એકમાત્ર સંભવિત નિષ્કર્ષ એ હતો કે આરોપીનો દોષ વાજબી શંકાની બહાર સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો–અપીલ કોર્ટ નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને માત્ર એ આધાર પર ઉલટાવી શકતી નથી કે બીજો મત શક્ય છે–નિર્દોષ જાહેર કરવાનો ચુકાદો વિકૃત હોવો જોઈએ–જ્યાં સુધી અપીલ કોર્ટ આવા તારણની નોંધ ન કરે ત્યાં સુધી નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશમાં કોઈ દખલગીરી કરી શકાતી નથી– હકીકતો પર, ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાઓને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને દંડનીય ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં રૂપાંતરિત કર્યો હતો. એસએસ.૩૦૨/૩૪ અને એસ.૩૨૩ – ઉચ્ચ અદાલતે ટાળી ન હતી, જો ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત એક બુદ્ધિગમ્ય મત હતો જે રેકોર્ડ પરના પુરાવાના આધારે લેવામાં આવી શક્યો હોત–ઉચ્ચ અદાલતે અવગણના કરી હતી કે નિર્દોષ જાહેર કરવાનો આદેશ આરોપીની નિર્દોષતાની ધારણાને વધુ મજબૂત બનાવે છે–પુરાવાના બોજ પર ઉચ્ચ અદાલતનો તારણ સંપૂર્ણપણે ખોટો છે–ટ્રાયલ કોર્ટનો નિષ્કર્ષ કે ફરિયાદી પક્ષના સાક્ષીના પુરાવાથી વિશ્વાસ પેદા થતો નથી તે સંભવિત તારણ છે જે રેકોર્ડ પરના પુરાવાના આધારે નોંધવામાં આવી શકે છે–જ્યારે ટ્રાયલ કોર્ટના તારણો હતા ત્યારે ઉચ્ચ અદાલતને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ઉલટાવી દેવાનું કોઈ કારણ નહોતું. સંભવિત તારણો કે જે પુરાવાની ફરીથી પ્રશંસા કર્યા પછી આવી શકે છે–આમ, અપીલકર્તાઓને નિર્દોષ જાહેર કરવાના

આદેશને સમર્થન આપવામાં આવ્યું–હાઈકોર્ટના ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો, અને ટ્રાયલ કોર્ટનો આદેશ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો–દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦–એસ. એસ.૩૦૨ આરડબલ્યુ ૩૪ અને એસ.૩૨૩. [પરિચ્છેદ ૬,૭,૧૦,૧૧]

પુરાવા–સાબિતીનો બોજ–આરોપી દ્વારા, જ્યારેઃ

ઠરાવ્યુઃજ્યાં સુધી, સંબંધિત દંડાત્મક કાયદા હેઠળ, આરોપી પર નકારાત્મક બોજ મૂકવામાં ન આવે અથવા રિવર્સ ઓનસ કલમ હોય, ત્યાં સુધી આરોપીએ કોઈ બોજો છોડવાની જરૂર નથી–એવા કિસ્સામાં જ્યાં કાનૂની ધારણા હોય, ફરિયાદી પક્ષ પ્રારંભિક બોજો છોડે તે પછી, ખંડનનો બોજ આરોપી પર બદલાઈ શકે છે–વૈધાનિક જોગવાઈઓની ગેરહાજરીમાં આરોપીના અપરાધને વાજબી શંકાથી આગળ સાબિત કરવાનો બોજ ફરિયાદી પક્ષ પર હતો [પેરા ૭]

કાયદાઓની યાદી

દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩; દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦.

મુખ્ય શબ્દોની યાદી

નિર્દોષતા સામે અપીલ; પુરાવાની ફરીથી પ્રશંસા; બુદ્ધિગમ્ય દૃષ્ટિકોણ; અપીલ

અદાલત; સાબિતીનો બોજ; નકારાત્મક બોજ; વિપરીત જવાબદારી કલમ; વૈધાનિક ધારણા; પ્રારંભિક બોજ છોડવો.

માંથી કેસ ઊભો થાય છે

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડીક્શનઃફોજદારી અપીલ નંબર ૩૩૪/૨૦૧૯

૧૯૯૭ ના સી. આર. એલ. એ. નંબર ૮૩૮ માં અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત હાઈકોર્ટના ૧૪.૧૨.૨૦૧૮ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી

ઉપસ્થિતિ

ડી. એન. રે, સિનિયર એડ., દિલીપ કુમાર નાયક, સુશ્રી દિશા રે, શ્રીમતી સુમિતા રે, એડ.અરજદારો માટે.

શ્રીમતી સ્વાતિ ઘિલ્ડિયાલ, સુશ્રી દેવયાની ભટ્ટ, એડ.પ્રતિવાદી માટે.

સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો/આદેશ

<u>ચુકાદો</u>

અભય એસ. ઓકા, જે.

<u>હકીકતના પાસાઓ</u>

૧. અપીલકર્તાઓ, જે પિતા અને પુત્ર છે, તેમની સામે ભારતીય દંડ સંહિતા

(આઈ. પી. સી.) ની કલમ ૩૪ સાથે વાંચી શકાય તેવા દંડનીય ગુના માટે કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી.આ ઘટના ૧૭ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૬ના રોજ બની હતી.આરોપ એ છે કે અપીલકર્તાઓએ એક પંજાબહાઈ પુંજાભાઇ(મૃતક) પર પાઇપ અને લાકડીઓથી હુમલો કર્યો હતો.મૃતકને મોટી સંખ્યામાં ઈજાઓ થઈ હતી અને આખરે કારણસર મૃત્યુ પામ્યો હતોઃઈજાઓ.પમી જુલાઈ, ૧૯૯૭ના ચુકાદા દ્વારા સેશન્સ કોર્ટે અપીલકર્તાઓને નિર્દોષ જાહેર કર્યા હતા.સેશન્સ કોર્ટના ચુકાદાથી વ્યથિત થઈને પ્રતિવાદી–ગુજરાત રાજ્યએ નિર્દોષ જાહેર કરવાના ચુકાદા સામે હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરી હતી.૧૪મી ડિસેમ્બર ૨૦૧૮ના વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે દખલ કરી હતી અને અપીલકર્તાઓને નિર્દોષ જાહેર કરવાના ચુકાદાને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૪ અને કલમ ૩૨૩ સાથે વાંચી શકાય તેવા કલમ ૩૦ હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો. ૬ જાન્યુઆરી ૨૦૨૦ના આદેશ દ્વારા, આ અદાલતે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે હાલની અપીલને સુનાવણી માટે સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવે.૧૮ મી મે ૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા, પ્રથમ અપીલકર્તા દ્વારા સજાના સસ્પેન્શન અને જામીન આપવાની અરજી આ અદાલત દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી.જો કે, આ અદાલતે ૨૧મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૯ના રોજનો આદેશ ચાલુ રાખ્યો હતો, જેના દ્વારા બીજા અપીલકર્તાને આત્મસમર્પણ કરવાથી મુક્તિ આપવામાં આવી હતી.

૨. ફરિયાદી પક્ષનો સંક્ષિપ્ત કેસ એ છે કે પીડબ્લ્યુ–૧ દાનભાઈ મૃતકનો ભાઈ છે.તેમને બે ભાઈઓ હતા.મૃતક ડાયમંડ પોલિશિંગના વ્યવસાયમાં રોકાયેલો હતો.૧૭મી સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૬ના રોજ રાત્રે ૯:૪૫ વાગ્યે જ્યારે પીડબ્લ્યુ–૧ તેમની પાન–બિડીની દુકાનમાં બેઠા હતા, ત્યારે એક વજ્જભાઈ મોટરસાયકલ પર તેમની પાસે આવ્યા હતા અને તેમને કહ્યું હતું કે અપીલકર્તાઓએ મૃતક પર હુમલો કર્યો છે.આ સમાચાર સાંભળીને પીડબ્લ્યુ–૧ ઝાંઝમેર ગામ તરફ ગયો.તેઓ ગામના બહારના વિસ્તારમાં તેમના કાકા રામાભાઈને મળ્યા હતા, જેઓ મૃતકને ટેમ્પોમાં હોસ્પિટલ લઈ જઈ રહ્યા હતા.ફરિયાદી પક્ષના કેસ અનુસાર, દર્શનભાઈ (પીડબ્લ્યુ–૪), દયાભાઈ, જીવાભાઈ અને અન્ય ગ્રામજનો ટેમ્પોમાં બેઠા હતા.મૃતકને ઢોલા ગામમાં ડૉ. ગોટીના ક્લિનિકમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો.તેમની સલાહ મુજબ, મૃતકને તાત્કાલિક ખાનગી હોસ્પિટલમાં ભાવનગર ખસેડવામાં આવ્યો હતો.મૃતક ૧૮ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૬ની વહેલી સવારે ઈજાના કારણે મૃત્યુ પામ્યો હતો.

૩. ટ્રાયલ કોર્ટે વિવિધ કારણોસર પીડબ્લ્યુ–૪ દર્શનભાઈની જુબાની પર અવિશ્વાસ કર્યો હતો.વિવાદિત ચુકાદામાં, ઉચ્ચ અદાલતે નોંધ્યું હતું કે, પીડબ્લ્યુ–૪ના કેસ અનુસાર, તેમને ૧૭મી સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૬ના રોજ આરોપીઓના હાથે ઈજાઓ થઈ હતી, ડૉ. જગદીશભાઈ (પીડબ્લ્યુ–૫) એ પદભ્રષ્ટ જુબાની આપેલ હતી કે કર્યું હતું કે પીડબ્લ્યુ–૪એ તેમને ૧૮મી

સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૬ના રોજ ઈજાઓ થઈ હોવાની જાણ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે વિવાદિત ચુકાદામાં જણાવ્યું હતું કે તેમના પોલીસ નિવેદનમાં પીડબ્લ્યુ–૪એ સાચું કહ્યું હતું કે તેઓ ૧૮ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૬ના રોજ ઘાયલ થયા હતા.તેથી, તેમણે કોર્ટ સમક્ષ આપેલું નિવેદન અને ડૉક્ટર દ્વારા આપવામાં આવેલું નિવેદન અર્થહીન હતું.ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે આ ઘટનાના સાક્ષીઓની સંખ્યાની તપાસ કરવામાં આવી નથી, તેમ છતાં અપીલકર્તાઓ ફરિયાદી પક્ષની વાતને ખોટી સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા.વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા, અપીલકર્તાઓની નિર્દોષ મુક્તિના ચુકાદાને પલટી નાંખ્યા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે તેમને આજીવન કેદની સજા ફટકારી હતી.

<u>રજૂઆતો</u>

૪. અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે ધ્યાન દોર્યું હતું કે ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને રદ કરતી વખતે પીડબ્લ્યુ–૪ના પોલીસ નિવેદન પર આધાર રાખ્યો હતો અને ભૂલથી અપીલકર્તાઓ પર તેમની નિર્દોષતા દર્શાવવા માટે પુરાવા રજૂ કરવાનો ભાર મૂક્યો હતો.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે નિર્દોષતા સામેની અપીલ પર સુનાવણી કરતી વખતે હાઈકોર્ટનો સંપૂર્ણ અભિગમ સંપૂર્ણપણે ખોટો છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે હાઈકોર્ટ દ્વારા એવું કોઈ તારણ નોંધવામાં આવ્યું નથી કે પુરાવાના આધારે જે એકમાત્ર સંભવિત

અભિપ્રાય લઈ શકાય તે એ હતો કે અપીલકર્તાઓનો દોષ સાબિત થઈ ગયો હતો.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ઉલટાવીને ભૂલ કરી હતી.

૫. રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે નિર્દોષતા સામેની અપીલમાં, ઉચ્ચ અદાલત પુરાવાઓની પુનઃમૂલ્યાંકન કરવા માટે બંધાયેલી છે, અને પી. ડબલ્યુ.–૪, એક નજરે જોનાર સાક્ષીનો તે પુરાવો સંપૂર્ણપણે વિશ્વાસને પ્રેરિત કરે છે તે શોધી કાઢ્યા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દોષતાના આદેશમાં યોગ્ય રીતે દખલ કરી હતી.

<u>આપણો દ્રષ્ટિકોણ</u>

૬. તે સાચું છે કે નિર્દોષતા સામેની અપીલનો નિર્ણય કરતી વખતે, અપીલ અદાલતે પુરાવાની ફરીથી પ્રશંસા કરવી પડે છે.પુરાવાની ફરીથી પ્રશંસા કર્યા પછી, અપીલીય અદાલત દ્વારા જે પ્રથમ પ્રશ્નનો જવાબ આપવાની જરૂર છે તે એ છે કે શું ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત એક બુદ્ધિગમ્ય મત હતો કે જે રેકોર્ડ પરના પુરાવાના આધારે લેવામાં આવી શક્યો હોત.હાઈકોર્ટના વિવાદિત ચુકાદાનું અવલોકન દર્શાવે છે કે આ પ્રશ્નનો સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો નથી.અપીલ કોર્ટ નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશમાં ત્યારે જ દખલ કરી શકે છે જ્યારે તે પુરાવાની

પુનઃમૂલ્યાંકન કર્યા પછી સંતુષ્ટ થાય કે એકમાત્ર સંભવિત નિષ્કર્ષ એ હતો કે આરોપીનો દોષ વાજબી શંકાની બહાર સ્થાપિત થયો હતો.અપીલીય અદાલત નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને માત્ર એ આધાર પર ઉલટાવી શકતી નથી કે બીજો મત શક્ય છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, નિર્દોષ જાહેર કરવાનો ચુકાદો વિકૃત હોવો જોઈએ.જ્યાં સુધી અપીલીય અદાલત આવા તારણો નોંધે નહીં ત્યાં સુધી નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશમાં કોઈ દખલગીરી કરી શકાતી નથી.ઉચ્ચ અદાલતે એ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતની અવગણના કરી છે કે નિર્દોષ જાહેર કરવાનો આદેશ આરોપીની નિર્દોષતાની ધારણાને વધુ મજબૂત બનાવે છે.ચુકાદાનો અભ્યાસ કર્યા પછી, આપણે જોઈએ છીએ કે ઉચ્ચ અદાલતે મુખ્ય પ્રશ્ન પર પોતાને સંબોધિત કર્યો નથી.

૭. ઉચ્ચ અદાલતે કરેલી બીજી ભૂલ વિવાદિત ચુકાદાના ફકરા ૨૩માં જોવા મળે છે.ઉચ્ચ અદાલતે એ તારણ નોંધવાની હદ સુધી પહોંચ્યું છે કે અપીલકર્તાઓ તેમના સમર્થનમાં પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, બચાવ પક્ષના સાક્ષીની તપાસ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે અને ફરિયાદી પક્ષની વાતને ખોટી સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે.સાબિતીના બોજનો આ ખ્યાલ સંપૂર્ણપણે ખોટો છે.જ્યાં સુધી, સંબંધિત દંડાત્મક કાયદા હેઠળ, આરોપી પર નકારાત્મક બોજ મૂકવામાં ન આવે અથવા રિવર્સ ઓનસ કલમ ન હોય, ત્યાં સુધી આરોપીએ કોઈ બોજો છોડવાની જરૂર નથી.કાયદાકીય ધારણા હોય તેવા કેસમાં, ફરિયાદી પક્ષ

પ્રારંભિક બોજો છોડે તે પછી, ખંડનનો બોજ આરોપી પર આવી શકે છે.ઉપરોક્ત વૈધાનિક જોગવાઈઓની ગેરહાજરીમાં, આ કેસમાં, આરોપીના અપરાધને વાજબી શંકાથી આગળ સાબિત કરવાનો બોજ ફરિયાદી પક્ષ પર હતો.તેથી, પુરાવાના ભારણ પર હાઈકોર્ટનો ચુકાદો સંપૂર્ણપણે ખોટો છે.તે દેશના કાયદાની વિરુદ્ધ છે.

૮. અમે ફરિયાદી પક્ષના સાક્ષીઓના પુરાવાની કાળજીપૂર્વક તપાસ કરી છે.પીડબ્લ્યુ–૧ ધનાભાઇએ જણાવ્યું હતું કે રાત્રે લગભગ ૯ વાગ્યે તેમને વજ્રસુરભાઈ દ્વારા મૃતક પર થયેલા હુમલાની જાણ કરવામાં આવી હતી, ત્યારબાદ તેઓ પોતાની સાયકલ પર આગળ વધ્યા હતા.તેમણે જણાવ્યું હતું કે જ્યારે તેઓ ઝાંઝમેર પહોંચ્યા, ત્યારે તેમણે જોયું કે તેમના મૃત ભાઈ રામાભાઈની ગતિમાં ટેમ્પામાં પડ્યા હતા.તેમણે અર્જનભાઈ અને જીવાભાઈની હાજરી વિશે જણાવ્યું હતું.તેમણે જણાવ્યું હતું કે તે સમયે કોઈએ તેમને આ ઘટના વિશે જાણ કરી ન હતી.ત્યારબાદ તેમણે વર્ણન કર્યું કે કેવી રીતે મૃતકને ડૉ. ગોતીની હોસ્પિટલમાં અને ત્યારબાદ ભાવનગરની એક ખાનગી હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો.પીડબ્લ્યુ–૧ એ પદભ્રષ્ટ જુબાની આપેલ હતી કે કર્યું કે પીડબ્લ્યુ–૪ દર્શનભાઈ તેમની સાથે ભાવનગર ગયા હતા અને ડૉ. રાણાની હોસ્પિટલમાં પીડબ્લ્યુ–૪એ પીડબ્લ્યુ–૧ને જાણ કરી હતી કે અપીલકર્તાઓએ મૃતક પર લાકડીનો ઉપયોગ કરીને હુમલો કર્યો હતો.તેમણે જણાવ્યું હતું કે પીડબ્લ્યુ–૪એ તેમને જાણ કરી હતી કે તેઓ ઘટના સમયે હાજર હતા, પરંતુ તેમણે આરોપી

દ્વારા તેમના પર થયેલા હુમલા વિશે તેમને જણાવ્યું ન હતું.આમ, પીડબ્લ્યુ–૧ એ જણાવ્યું ન હતું કે પીડબ્લ્યુ–૪ જ્યારે તે સ્થળ પર પહોંચ્યો ત્યારે હાજર હતો જ્યાં તેણે જોયું કે મૃતકને ટેમ્પોમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો, અને તેના નિવેદન અનુસાર, પીડબ્લ્યુ–૪ ભાવનગર આવ્યો હતો.જોકે પીડબ્લ્યુ–૪એ જણાવ્યું હતું કે પીડબ્લ્યુ–૧ સાયકલ પર આવ્યો હતો અને તેમની સાથે ઢોલા આવ્યો હતો, પીડબ્લ્યુ–૧નું વર્ઝન એ છે કે પીડબ્લ્યુ–૪ તેની સાથે ભાવનગરમાં જોડાયો હતો.આ ઘટના સમયે પીડબ્લ્યુ–૪ની હાજરી અંગે શંકા પેદા કરે છે.મહત્ત્વની વાત એ છે કે મૃતક પર થયેલા હુમલા વિશે પીડબ્લ્યુ–૧ને જાણ કરનાર વજ્જુરભાઈની સાક્ષી તરીકે તપાસ કરવામાં આવી નથી.

૯. પીડબ્લ્યુ–૪ એ સ્વીકાર્યું હતું કે અપીલકર્તાઓ અને તેમના પરિવાર વચ્ચે તેમના પરિવારની જમીન અંગે મુકદ્દમો ચાલી રહ્યો છે.પીડબ્લ્યુ–૪ એ દાવો કર્યો હતો કે મૃતકને જીવલેણ ફટકો મારવામાં આવ્યો તે પહેલાં, ઘટનાની તારીખે રાત્રે ૮ વાગ્યાની આસપાસ પાઇપ દ્વારા સાક્ષીને ફટકો મારવામાં આવ્યો હતો.જોકે, પીડબ્લ્યુ–૫ ડૉ. જગદીશભાઈએ જણાવ્યું હતું કે જ્યારે તેમણે ૧૯મી સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૬ના રોજ પીડબ્લ્યુ–૪ની તપાસ કરી હતી, ત્યારે પીડબ્લ્યુ–૪ દ્વારા આપવામાં આવેલ ઈતિહાસ એ હતો કે ૧૮મી સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૬ના રોજ રાત્રે ૮ વાગ્યે તેમના પર પાઇપ દ્વારા હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો.આ ઘટના ૧૭ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૬ની છે.ઉચ્ચ અદાલતે પીડબ્લ્યુ–૫ના આ નિવેદનને

સંપૂર્ણપણે નકારી કાઢ્યું છે અને અવલોકન કર્યું છે કે એકવાર પોલીસે ડૉક્ટર અને પીડબ્લ્યુ–૪ના નિવેદનો નોંધ્યા પછી, કોર્ટ સમક્ષ પીડબ્લ્યુ–૪ અને ડૉક્ટરના નિવેદનો અર્થહીન બની ગયા હતા.દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ (સી. આર. પી. સી.) ની કલમ ૧૬૨ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે તેમ, સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૧૬૧ હેઠળ પોલીસ દ્વારા નોંધાયેલા નિવેદનોનો ઉપયોગ સાક્ષીનો વિરોધ કરવા સિવાય કોઈ પણ હેતુ માટે કરી શકાતો નથી.ટ્રાયલ કોર્ટ પીડબ્લ્યુ–૪ની જુબાનીને નકારી કાઢવા માટે ઘણા કારણો આપે છે.અપીલકર્તાઓ સાથેની તેમની અગાઉની દુશ્મનાવટ અને ઉપલબ્ધ તકો હોવા છતાં પોલીસને ઘટનાની જાણ કરવામાં તેમની નિષ્ફળતા પણ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવતા પરિબળો છે.

૧૦. તેથી, ફરિયાદી પક્ષના ભૌતિક સાક્ષીઓના પુરાવાનો અભ્યાસ કર્યા પછી, અમારા મતે, ટ્રાયલ કોર્ટનો નિષ્કર્ષ કે પીડબ્લ્યુ–૪ના પુરાવાથી વિશ્વાસ પેદા થયો નથી તે એક સંભવિત તારણ છે જે રેકોર્ડ પરના પુરાવાના આધારે નોંધવામાં આવી શકે છે.જ્યારે ટ્રાયલ કોર્ટના તારણો સંભવિત તારણો હતા જે પુરાવાની પુનઃમૂલ્યાંકન કર્યા પછી આવી શકે છે ત્યારે ઉચ્ચ અદાલતને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ઉલટાવી દેવાનું કોઈ કારણ નહોતું.

૧૧. તેથી, અપીલ સફળ થવી જોઈએ.અમે હાઈકોર્ટના ૧૪ ડિસેમ્બર ૨૦૧૮ના

ચુકાદા અને આદેશને રદ કર્યો અને અપીલકર્તાઓની દોષિતતાને રદ કરી.ટ્રાયલ કોર્ટનો પમી જુલાઈ ૧૯૯૭નો ચુકાદો અને આદેશ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો છે.તદનુસાર, અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.અપીલકર્તાના જામીન બોન્ડ નં.૨ રદ કરવામાં આવે છે.અપીલકર્તા નં.૧ જ્યાં સુધી તેને અન્ય કોઈ કેસમાં અટકાયતમાં લેવાની જરૂર ન હોય ત્યાં સુધી તેને તાત્કાલિક મુક્ત કરવામાં આવશે.

હેડનોટ્સઃનિધિ જૈન

કેસના પરિણામઃઅપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.