[2024] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 2024 ਆਈ ਏਨ ਐਸ ਸੀ 295

ਭੂਪਤਭਾਈ ਬੱਚੁਭਾਈ ਚਾਵੜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ

(2019 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 334)

10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਉੱਜਲ ਭੂਯਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਉਚ ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 378-ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦਖਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ, ਜਦੋਂ:

ਆਯੋਜਤ: ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ 302/34 ਅਤੇ ਐੱਸ. 323 - ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੀ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਉੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬੋਝ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਹੈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਖੋਜ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸੰਭਵ ਸਿੱਟੇ ਸਨ ਜੋ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਐਸਐਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 302 ਆਰ ਡਬਲਯੂ 34 ਅਤੇ ਐੱਸ. 323। (ਪਰਾ 6, 7, 10, 11)

ਸਬੂਤ - ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ:

ਲੇਖਕ

ਭੂਪਤਭਾਈ ਬੱਚੁਭਾਈ ਚਾਵੜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ [2024] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਆਯੋਜਤ: ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਉਲਟ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਢਲੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਖੰਡਨ ਦਾ ਬੋਝ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਇਹ ਬੋਝ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ [ਪੈਰਾ 7]

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973; ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ; ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰੋ; ਵਾਜਬ ਦ੍ਰਿਸ਼; ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ; ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ; ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬੋਝ; ਉਲਟਾ ਓਨਸ ਕਲਾਜ਼; ਵਿਧਾਨਕ ਧਾਰਨਾ; ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੋ.
ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ
ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 334
1997 ਦੇ ਸੀ ਆਰ ਐਲ ਏ ਨੰਬਰ 838 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 14.12.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ
ਡੀ.ਐਨ.ਰੇਅ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨਾਇਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਸ਼ਾ ਰੇਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਿਤਾ ਰੇਅ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ ਭੱਟ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ
ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.
ਨਿਰਣਾ

ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ
1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ (IPC) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਘਟਨਾ 17 ਸਤੰਬਰ 1996 ਦੀ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਾਈਪਾਂ ਅਤੇ ਡੰਡਿਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੰਜਾਬਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੀ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ

ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਜ਼ਖ਼ਮਾਂ ਦੀ ਤਾਬ ਨਾ ਝੱਲਦਿਆਂ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ। 5 ਜੁਲਾਈ 1997 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਨੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 14 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 323 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 6 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 18 ਮਈ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀ ਡਬਲਯੂ-1 ਦਾਨਭਾਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਭਰਾ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੀਰਾ ਪਾਲਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। 17 ਸਤੰਬਰ 1996 ਨੂੰ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 9.45 ਵਜੇ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਆਪਣੀ ਪਾਨ-ਬੀੜੀ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਕ ਵਜਸੁਰਭਾਈ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਖ਼ਬਰ ਸੁਣ ਕੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-1 ਪਿੰਡ ਝਾਂਝਮੇਰ ਵੱਲ ਚੱਲ ਪਿਆ। ਉਹ ਪਿੰਡ ਦੇ ਬਾਹਰਵਾਰ ਆਪਣੇ ਚਾਚਾ ਰਾਮਾਭਾਈ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ, ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਟੈਂਪੂ ਰਾਹੀਂ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਪੂ ਵਿੱਚ ਕਰਸ਼ਨਭਾਈ (ਪੀਡਬਲਯੂ-4), ਦਯਾਭਾਈ, ਜੀਵਾਭਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਬੈਠੇ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਧੋਲਾ ਵਿਖੇ ਡਾ.ਗੋਟੀ ਦੇ ਕਲੀਨਿਕ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਭਵਾਨੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ 18 ਸਤੰਬਰ 1996 ਦੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਜ਼ਖ਼ਮਾਂ ਦੀ ਤਾਬ ਨਾ ਝੱਲਦੇ ਹੋਏ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ।

3. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ ਡਬਲਯੂ-4 ਕਰਸ਼ਨਭਾਈ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ 17 ਸਤੰਬਰ 1996 ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ, ਡਾਕਟਰ ਜਗਦੀਸ਼ਭਾਈ (ਪੀਡਬਲਯੂ-5) ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 18 ਸਤੰਬਰ 1996 ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਬਿਆਨ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4 ਵਿਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 18 ਸਤੰਬਰ 1996 ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਅਰਥਹੀਣ ਸਨ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਿਣਤੀ ਸੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ।

ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਬੋਝ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। . ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਸੰਭਾਵੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
5. ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੀ ਡਬਲਯੂ-4, ਇੱਕ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ।
ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ

6. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇੱਕ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੀ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬੇਕਸੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7. ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਗਲਤੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਦੀ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਉਲਟ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਬੋਝ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਖੰਡਨ ਦਾ ਬੋਝ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬੋਝ 'ਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਦਾਨਭਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਾਤ ਨੂੰ ਕਰੀਬ 9 ਵਜੇ ਵਜਸੁਰਭਾਈ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਚੱਲ ਪਿਆ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਝਾਂਝਮੇਰ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭਰਾ ਨੂੰ ਰਾਮਾਭਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਟੈਂਪੂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅਰਜਨਭਾਈ ਅਤੇ ਜੀਵਾਭਾਈ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਡਾ: ਗੋਟੀ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਵਨਗਰ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਕਰਸ਼ਨਭਾਈ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਵਨਗਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾ: ਰਾਣਾ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪੀ ਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਹਮਲੇ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀ ਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀ ਡਬਲਯੂ-4 ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਂਪੋ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀ ਡਬਲਯੂ-4 ਭਾਵਨਗਰ ਆਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀ ਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀ ਡਬਲਯੂ-1 ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਢੋਲਾ ਆਇਆ, ਪੀ ਡਬਲਯੂ-1 ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀ ਡਬਲਯੂ-4 ਭਾਵਨਗਰ ਵਿਖੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜ ਗਿਆ। ਇਸ ਨਾਲ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਜਸੁਰਭਾਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9. ਪੀ ਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਜਾਨਲੇਵਾ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ, ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਾਤ 8 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਪਾਈਪ ਰਾਹੀਂ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਛਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਡਾ: ਜਗਦੀਸ਼ਭਾਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 19 ਸਤੰਬਰ 1996 ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਤਿਹਾਸ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੀ ਕਿ 18 ਸਤੰਬਰ 1996 ਨੂੰ ਰਾਤ 8.00 ਵਜੇ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਈਪ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਟਨਾ 17 ਸਤੰਬਰ 1996 ਦੀ ਹੈ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਡਾਕਟਰ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਣ ਗਏ। ਅਰਥਹੀਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (ਸੀਆਰਪੀਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 162 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਦੇ ਖੰਡਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪੀ ਡਬਲਯੂ-4 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਵੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਕ ਹਨ।

10. ਇਸਲਈ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਖੋਜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ. ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਸੰਭਵ ਸਿੱਟੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ।

11. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 14 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 5 ਜੁਲਾਈ 1997 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.2 ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਜ਼ਾਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler