ਮਨੀਸ਼ਾ ਮਹਿੰਦਰ ਗਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਭਗਵਾਨ ਅਵਤਾਰਮਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9642)

10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ * ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਰਾਹ ਦਾ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਭਾਵ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਪਣੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ/ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਦੇ ਸਬੂਤ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤਾ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ।

ਹੈਡਨੋਟਸ

ਈਜ਼ਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1882-ਉਪ ਸੈਕਸ਼ਨ 4,13,15-"ਈਜ਼ਮੈਂਟਰੀ ਰਾਈਟ"-ਨੁਸਖ਼ੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੁਆਰਾ ਈਜ਼ਮੈਂਟਰੀ ਰਾਈਟ - ਜਦੋਂ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੋਧ' ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਹੇਵੰਦ ਅਨੰਦ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਰੋਕਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੇ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 48 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ. 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13 ਏ/1 ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜਿਸ' ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਸਤਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਹੇਵੰਦ ਅਨੰਦ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ "ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ" ਤੋਂ ਉਕਤ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ-ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨੁਸਖ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਸੇਵਕ ਵਿਰਾਸਤ (ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਅਸਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਅਨੰਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ। "ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸੇ ਲਈ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ

ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲ-ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੁਸਖ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ - ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ - ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 17-09-1994 ਨੂੰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਰਾਸਤ (ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ -
ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਆਏ - ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ/ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵੇਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਸਤਾ ਉੱਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਰਾਸਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਅਸਾਨਤਾ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਦੂਰ ਜਾਂ ਲੰਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤਾ ਉੱਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤਾ ਉੱਤੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਤਜਵੀਜ਼, ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ-ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19,21,22,27,29,31-33,40]

ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ/ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ (ਪੀਡਬਲਯੂ 1) ਦੇ ਸਬੂਤ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। - ਮੁਹਾਰਤਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸੀਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਪੀਡਬਲਯੂ-1, ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ-ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਥਹੀਣ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1994 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰੱਸੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 29]

ਦਲੀਲਾਂ-ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਃ

ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੁਸਖ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇੱਕ ਤੱਥ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਕਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ। [ਪੈਰਾ 23]

ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ-ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ-ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 17-09-1994 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ (ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਖ਼ਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਲੋੜ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ ਮੌਜੂਦਃ

ਧਾਰਿਤਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਆਰਬੀ' ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇਸ ਨੂੰ 'ਡਬਲਯੂਐਫ' ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ 'ਜੇਡਬਲਯੂਆਰ' ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 17-09-1994-ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ' ਡਬਲਯੂਐਫ 'ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਸਤਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ' ਜੇਡਬਲਯੂਆਰ 'ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ 17-09-1994 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੂਲ ਵਿੱਚ 17-09-1994 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਸੀ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ-ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ

ਡੀਡ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਵਰਤੀ-ਹਿੱਤ ਭਾਵ 'ਜੇਡਬਲਯੂਆਰ' ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਜਾਂ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਵਰਤੀ 'ਜੇ. ਡਬਲਯੂ. ਆਰ.' ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 35,36]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਧਾਰਾ 107 - ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਉਹੀ ਕਰਤੱਵ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹਨ-ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਗਲਤ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 39]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਡਾ. ਐਸ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ ਰਾਮਲਿੰਗਮ [2019] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 531: (2020) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 553-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਗੁਪਤਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ੁਨ ਨਰਾਇਣ ਇੰਟਰ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 805: (1987) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 555; ਜਾਨਕੀ ਵਾਸਦੇਵ ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ [2004]

ਪੂਰਕ 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 681: (2005) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 217; ਏ. ਸੀ. ਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [2013] 11 ਐਸਸੀਆਰ 80: (2014) 11 ਐਸਸੀਸੀ 790-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਐਕਟ ਈਜ਼ਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਸੂਚੀ; ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908.

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਸਾਨਤਾ; ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ; ਰਸਤੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੱਥ; ਨੁਸਖ਼ੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ; ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ; ਦਲੀਲਾਂ; ਸਬੂਤ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ; ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਰਾਸਤ; ਸੇਵਕ ਵਿਰਾਸਤ; ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ; ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ; ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।

ਤੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ

2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9642 2009 ਦੇ ਐਸਏ ਨੰਬਰ 369 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ 01-10-2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਨਾਲ

2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9643
ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ
ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਸਿੰਘ, ਵਿਦਿਸ਼ਾ ਸਵਰੂਪ, ਵਿਦਿਸ਼ਾ ਸਵਰੂਪ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਦੇਵਾਂਸ਼ ਅਨੂਪ ਮੋਹਤਾ, ਸ਼ਿਸ਼ਿਰ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਅਮਿਤ ਯਾਦਵ, ਨੀਲਕਾਂਤ ਨਾਇਕ, ਕੌਸ਼ਲ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸੁਜਾਤਾ ਕੁਰਦੁਕਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ
ਪੰਕਜ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

1. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13ਏ/1 ਉੱਤੇ ਸਥਿਤ 20 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਸੜਕ ਉੱਤੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵੇਲੇ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਰਮਾਨੀ')।

2. ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਦੁਆਰਾ 1994 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 14 ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮਹਿੰਦਰ ਗਾਲਾ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2-4 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਗਾਲਾ') ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰਮਾਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 20 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਸੜਕ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 06-02-2003 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ-2, ਰਾਏਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 12-03-2009 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01-10-2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 2009 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 305 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1996 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 7 ਰਮਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਾਲਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ

ਵਿਆਜ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲੇ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 06-02-2003 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਮੁਰੂਦ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਾਲਾ ਨੂੰ ਸੂਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ/ਸੜਕ' ਤੇ ਨੁਸਖ਼ੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਰਾਹ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਾਲਾ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਰਮਾਨੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. 1994 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 14 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਮਾਨੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1996 ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਗਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਜੋਕੀ ਵੇਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

5. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਉੱਤੇ।

6. ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਮਚੰਦਰ ਬੋਰਕਰ ਮੌਜੇ ਕੋਰਲਾਈ, ਤਾਲੁਕਾ ਮੁਰੂਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਏਗੜ੍ਹ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਭਾਵ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 48 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 15 ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13। ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਮਚੰਦਰ ਬੋਰਕਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਭਾਵ ਭੂਮੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 48 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 25-04-1969 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਵੇਲਰ ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 08-07-1969 ਨੂੰ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੇਲਰ ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਮੌਜੇ ਕੋਰਲਾਈ ਤਾਲੁਕਾ, ਮੁਰੂਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਏਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ 1 ਹੈਕਟੇਅਰ ਅਤੇ 76 ਏਕੜ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 48 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ।

7. ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਰਾਮਚੰਦਰ ਬੋਰਕਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਰਾਮਚੰਦਰ ਬੋਰਕਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਵਸੰਤ ਰਾਮਚੰਦਰ ਬੋਰਕਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਸੰਤ ਰਾਮਚੰਦਰ ਬੋਰਕਰ ਨੇ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇਕ ਟੁਕੜਾ 09-07-1988 ਨੂੰ ਇਕ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13 ਏ/2. ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰਮਾਨੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 11-09-1989 ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13 ਏ/1 ਵਜੋਂ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਰਕਰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 48 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 15 ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਰਮਾਨੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ (ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13ਏ/1) ਅਤੇ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ (ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13ਏ/2) ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ।

9. ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਸੜਕ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13 ਏ/1 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਰਮਾਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧੀਨ ਹੈ।

10. 1994 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਵੋਲਰ ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ। ਜਦੋਂ ਰਮਾਨੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ 20 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਸੜਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ 1994 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 14 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੇ ਆਪਣੇ ਸੌਖਿਆਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਨੇ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 48 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹਿੰਦਰ ਗਾਲਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਗਾਲਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਦਿਲਚਸਪੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਮਹੇਂਦਰ ਗਾਲਾ ਨੂੰ 28-07-1998 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਗਾਲਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰਮਾਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਲਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13ਏ/1 ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਰਸਤੇ ਦੀ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

12. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਗਾਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨਵਨੀਤ ਲੀਲਾਧਰ ਹਰੀਆ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-1, ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਭਲਚੰਦਰ ਨਾਥੁਰਾ ਚੋਰਧੇਕਰ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-2, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੱਤਾਤ੍ਰੇਅ ਸ਼ੰਕਰ ਸਾਵੰਤ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਅਤੇ ਭਲਚੰਦਰ ਦੱਤਾਰਾਮ ਟੰਡੇਲ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰੱਸੇ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਆਸਾਨ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

13. ਗਾਲਾ ਨੇ ਉਸ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਨੇ ਭੂਮੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 48 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 15 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਗਾਲਾ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਗਾਲਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਸਨ।

14. ਰਮਾਨੀ ਨੇ ਸੰਜੇ ਬੋਰਕਰ ਦੀ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ-1 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਰਜੁਨ ਰਮਾਨੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ165 ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ170 ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਾਇਆ।

15. ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਪਰ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਗਾਲਾ ਦਾ ਰਮਾਨੀ ਦੀ ਭਾਵ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰੱਸੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

16. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵਾਂਸ਼ ਅਨੂਪ ਮੋਹਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਸੀ।

17. ਗਾਲਾ (ਦੋਵੇਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਾਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਭੂਮੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 48 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਕਤ ਰੱਸੇ ਰਾਹੀਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੁਸਖ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰੱਸੇ ਉੱਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਹੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਭਾਵ 17-09-1994 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਸਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਾਲਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਲਟਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਰਮਾਨੀ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ।

19. ਭਾਰਤੀ ਅਸਾਨਤਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1882[1] ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਅਸਾਨਤਾ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਅਨੰਦ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੇ ਕੁਝ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਰੋਕਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ।

1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ

ਜ਼ਮੀਨ. ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਰਾਸਤ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ' ਸੇਵਕ ਵਿਰਾਸਤ 'ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਨੰਦ ਲੈ ਸਕੇ।

20. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਗਾਲਾ ਨੇ ਸੇਵਕ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

21. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਾਲਾ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 48 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 15 ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਮਾਨੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13ਏ/1 ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਸਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਗਾਲਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਸਤੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਹੇਵੰਦ ਅਨੰਦ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ "ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ" ਤੋਂ ਉਕਤ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ।

22. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਾਲਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਸਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਹ "ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ" ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। "ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ। ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਸਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ 20 ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੁਸਖ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ।

23. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ "ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਗੁਪਤਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ੁਨ ਨਰਾਇਣ ਇੰਟਰ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹੋਰ"[2] ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸਮੀਕਰਨ

2 [1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 805: (1987) 2 ਐਸਸੀਸੀ 555

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੱਥ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਕਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ।

24. ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿੰਨੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ toਣ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਰਸਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਕੋਈ ਸੌਖੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੂਲ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਜੇ ਬੋਰਕਰ (ਡੀਡਬਲਯੂ-1) ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਾਲਾ (ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2-4) ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਕੋਲ ਵੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਹੈ।

26. ਗਾਲਾ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਨਵਨੀਤ ਲੀਲਾਧਰ ਹਰੀਆ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13ਏ/1 'ਤੇ 20 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਸੜਕ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 48 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 15 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸੜਕ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਸਤੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗਾਲਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਪਰ ਹੁਣ ਰਮਾਨੀ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਸੰਪਰਕ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਰਾਸਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਸੰਤ ਰਾਮਚੰਦਰ ਬੋਰਕਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਲੰਘਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-2, ਤਤਕਾਲੀ ਸਰਪੰਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਪਨ ਤੋਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੈ। ਗੁਆਂਢੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-3) ਨੇ ਵੀ ਉਹੀ ਗੱਲ ਦੁਹਰਾਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਵ-ਮੁਰੁਦ ਸੜਕ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੜਕ ਹੈ ਜੋ ਰਮਾਨੀ ਦੀ ਧਰਤੀ ਤੋਂ ਲੰਘਦੀ ਹੈ।

ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਭਾਵ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 43 ਤੱਕ। ਇਹ ਸੜਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-4) ਨੇ 26-12-1998 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਕੈਚ ਨਕਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਸੜਕ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 13ਏ/1 ਉੱਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੜਕ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਾਲਾ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਾਲਾ ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਗਾਲਾ 17-09-1994 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਰਾਸਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੰਖਿਆਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਾ ਤਾਂ ਗਾਲਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਨੇ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ/ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

28. ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਧਿਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਕਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਉਸ ਧਿਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਸ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਨਕੀ ਵਾਸਦੇਵ ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ[3] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੀਆਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏਸੀ ਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ[4] ਵਿੱਚ ਜਾਨਕੀ ਵਾਸਦੇਵ ਭੋਜਵਾਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਸਮੇਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਫੈਸਲਿਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ।

3 [2004] ਸਪਲਾਈ 6 ਐਸਸੀਆਰ 681: (2005) 2 ਐਸਸੀਸੀ 217

4 [2013] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 80: (2014) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 790

ਜਾਨਕੀ ਵਸ਼ਦੇਵ ਭੋਜਵਾਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਗਵਾਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਰਜ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੌਂਪੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜੋ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਉਪ-ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

29. ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਭਾਵ ਗਾਲਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਗਾਲਾ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਗਾਲਾ ਨੇ 1994 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

30. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਸਬੂਤ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀਆਂ ਕਿ ਉਹ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰੱਸੇ ਹੋਏ ਰੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਰੱਸੇ ਉੱਤੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।
31. ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰੱਸੇ ਉੱਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਗਾਲਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।
32. ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਬਲਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਰਾਸਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਬਦਲਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਥੋੜ੍ਹਾ ਦੂਰ ਜਾਂ ਲੰਬਾ ਹੋਣਾ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਅਸਾਨਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਗਾਲਾ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

34. ਅਗਲਾ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਾਲਾ ਨੇ 17-09-1994 ਦੇ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲੋੜ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਖ਼ਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾ. ਐੱਸ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਰਾਮਲਿੰਗਮ[5] 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਖ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਹਰਾਇਆ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਸੀਖ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

35. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਗਾਲਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਾਮਚੰਦਰ ਬੋਰਕਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੋਲਰ ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਦੁਆਰਾ 25-04-1969 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗਾਲਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 17-09-1994. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਫਰਾਂਸਿਸ ਵੋਲਰ ਨੂੰ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੋਜ਼ਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ 17-09-1994 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਲਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

36. ਮੂਲ ਵਿੱਚ 17-09-1994 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਸੀ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪੂਰਵ-ਇਨ-ਵਿਆਜ ਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਗਾਲਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ। ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਜਾਂ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੂਜ਼ਰ,

5 [2019] 10 ਐਸਸੀਆਰ 531: (2020) 16 ਐਸਸੀਸੀ 553

ਗਾਲਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਹ ਖੁਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਗਾਲਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਾਲਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਾ. ਐੱਸ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

37. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 57 ਹਾਊਸ ਨੰਬਰ 13ਏ/2 ਦੇ ਮਾਲਕ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗਾਲਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਲ ਡੀਡ ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ 163 ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਵਸੰਤ ਰਾਮਚੰਦਰ ਬੋਰਕਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਰੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ। ਗਾਲਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਜ, ਜੋਕੀ ਵੋਲਰ ਰੁਜ਼ਰ ਜਾਂ ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਵੋਲਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਲਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਡੀਡਬਲਯੂ-1, ਸੰਜੇ ਵਸੰਤ ਬੋਰਕਰ, ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪੋਤੇ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤਾ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਗਾਲਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ/ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਗਾਲਾ ਆਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ।

38. ਜੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਅਹਿਮਦੀ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਡੀ ਤਰਫੋਂ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਢਲੇ ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 107, ਅਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ; ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ; ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ; ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਕਰਤੱਵ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

39. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਰਲਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਉਹੀ ਕਰਤੱਵ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

40. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਗਾਲਾ) ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਹਿਮਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਗਾਲਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨੁਸਖ਼ੇ, ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ 1994 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 14 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ 1996 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 7 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

41. ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਖ ਨੋਟਸ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler