[2024] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 2024 ਆਈ ਏਨ ਐਸ ਸੀ 259

ਪੂਰਨੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4633)

02 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ ਅਤੇ ਅਰਾਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ। 18.12.2000 ਨੂੰ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਸੈਟਲਮੈਂਟ), ਹੀਰਾਨਗਰ ਅੱਗੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ 29.01.2005 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕੀ ਮਿਆਦ (18.12.2000 ਤੋਂ 29.01.2005) ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963-ਐੱਸ. 14-ਜੇ ਅਤੇ ਕੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ - ਆਰਟ.182- ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਸਥਿਰਤਾ:

ਹੋਲਡ: ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ: (1) ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀਵਾਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; (ii) ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਸੀ; (ii) ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮਿਤੀ 10 12.1986 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 09.11.2000 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; (iv) ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਨ- ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਜ ਨੇ ਕਿਸੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਲ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਲਗਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਕਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ 14 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, 18.12.2000 ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਦੋਂ

ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 29.01.2005 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 09.04.2018 ਅਤੇ ਮੁਨਸਿਫਅਦਾਲਤ , ਹੀਰਾਨਗਰ ਮਿਤੀ 28.11.2007 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਮੁਦਈ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁਨਸਿਫਅਦਾਲਤ , ਹੀਰਾਨਗਰ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 32, 37, 38, 39, 40]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਿਧਾਂਤ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ [2008] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1108: (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 169; ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀ ਸੀ ਈ [2015] 7 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 291: (2015) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 58- 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।
ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [1971] 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 364: (1970) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 440; ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬੈਦਯਾਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁੱਲੀ ਕੋਪ। ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ [2021] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 806: (2021) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 313; ਲਕਸ਼ਮੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਆਰ ਅਤੇ ਪੀ ਉਬਾਲੇ ਚਾਵਲ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 2022 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ SC 1790 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਏਆਈਆਰ 2007 ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ 56- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963; ਜੇ ਅਤੇ ਕੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ; ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908।
ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ; ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਸੀਮਾ; ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ; ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨਿਸ਼ਠਾ ਅਤੇ ਲਗਨ ਨਾਲ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ; ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ।
ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4633
2008 ਦੇ ਸੀ ਆਰ ਈ ਵੀ ਨੰਬਰ 33 ਵਿੱਚ ਜੰਮੂ ਵਿਖੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਲੱਦਾਖ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 09.04.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਨਿਤਿਨ ਸਾਂਗਰਾ, ਰਿਜੂ ਘੋਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡਿਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂਪੁਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਦਾਦੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਜੇ.

ਛੱਡ ਦਿਓ।

ਨਿਰਣਾ

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਜੰਮੂ ਵਿਖੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 33/2008 ਮਿਤੀ 09.04.2018 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਮੁਨਸਿਫ, ਹੀਰਾਨਗਰ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਫਾਈਲ ਨੰ. 70 ਵਿੱਚ ਹੈ। /ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 28.11.2007 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ

3. ਕੇਸ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ 01.06.1984 ਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਜਾਂ ਨੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪਲੇਂਟਿਫ਼") ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮੁਦਾਇਕ") ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 10.12.1986 ਨੂੰ, ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਨਸਿਫ਼, ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਹੀਰਾਨਗਰ, ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਠੂਆ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 09.02.1990 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 09.11.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਨਸਿਫ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ 09.11.2000 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਚੀ 18.12.2000 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਸੈਟਲਮੈਂਟ), ਹੀਰਾਨਗਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ 29.01.2005 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਨੇ, 03.10.2005 ਨੂੰ ਮੁਨਸਿਫ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਹੀਰਾਨਗਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਿਤੀ 28.11.2007 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਨਸਿਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਤਰਕ

ਮੁਨਸਿਫਅਦਾਲਤ , ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.11.2007

6. ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 3 ਸਾਲ ਹੈ ਜਾਂ 12 ਸਾਲ।

7. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 182 (ਜੋ 3 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਜੋ ਕਿ "ਸੀ ਪੀ ਸੀ" ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਧਾਰਾ 182 ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਮਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਧਾਰਾ 48 ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਫਿਕਸ ਕਰਦਾ ਹੈ।

8. ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੱਲੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਨਸਿਫਅਦਾਲਤ , ਹੀਰਾਨਗਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

9. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਬਹਿਸ ਜਾਂ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।
10. ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 33/2008 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਮਪਗਡ ਆਰਡਰ, ਮਿਤੀ 09.04.2018 ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ

11. ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵੀ ਘੜਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

12. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਪੋਲਟਰੀ ਫਾਰਮ 'ਚ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।
13. ਮੁਦਈ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

14. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਤਰਕ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਸਟੇਟ ਕੋਡ ਨੂੰ 12 ਸਾਲ ਤੱਕ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ
15. ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਚੁਣਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਪੈਰਾ ਮੈਟੀਰੀਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
16. ਮੁਦਈ ਨੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਇੰਜੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ) ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ

1 ਏ ਆਈ ਆਰ 2007 ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ 56
2 [1971]1ਐਸ ਸੀ ਆਰ 364 (1970) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 440
3 (2008] 5ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1108 (2008) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ169
4 (2015] 7 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 291 (2015) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 58

(2-ਜੱਜ ਬੈਂਚ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਧੂਰਾ ਛੱਡਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

17. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 09.10.1986 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਅੱਗੇ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸੱਚੇ ਸੁੱਚੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਕੋਲ ਸਿਵਲਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। .

18. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਸਹਾਰਾ ਨੂੰ ਸੱਚਾ-ਸੁੱਚਾ, ਲਗਨ ਜਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਮਾਲ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 105 ਅਤੇ 112 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਬੰਦੋਬਸਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ " ਅਦਾਲਤ" ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

20. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ, ਸਿਰਫ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਫਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ
21. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ।

22. ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
23. ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨਹੀਂ ਭਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਣਗੌਲਿਆ ਹੁਕਮ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ (ਸੁਪ੍ਰੇ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਕਵੀਂ ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਫੇਲੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਗੇ ਜਾਰੀ

24. ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਿਆਦ (18.12.200 ਤੋਂ 29.01.2005) ਦੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਅਮਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੇਡ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ

25. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੋਨੀਅਨ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

"ਧਾਰਾ 14. ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੇਖੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ...

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ, ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਉਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਚਿਤ ਲਗਨ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ

26. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਲੱਭਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕੂਨ ਵਿੱਚ ਲਗਨ ਅਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਤੋਂ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੇਕਰ

28. ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
20. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ।
30. ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਇੰਜੀ. ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"21. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:

(1) ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕੋ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ;
(2) ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਅਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ;
(3) ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੀ;
(4) ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
(5) ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਨ।"

31. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਇੰਜੀ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਧੂਰਾ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਨ ਨਾਲ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

32. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
(i) ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀਵਾਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ii) ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਸੀ।

(iii) ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮਿਤੀ 10.12.1986 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 09.11.2000 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(iv) ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਨ।

33. ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਲਗਨ ਅਤੇ ਨੇਕ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ।

34. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ, "ਡਿਊ ਡਿਲੀਜੈਂਸ" ਅਤੇ "ਨੇਕ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ" 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਕਸਟਮ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

*10. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ 1 ਤੋਂ 4 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ [(2008) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 169], ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕੋ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਅਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਸੋਲਿਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [(2008) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 169] ਖੁਦ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਕੁਤਾਹੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਈ ਦਿਖਾਵਾ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

XXX XXX XXX

49. ਸਮੀਕਰਨ "ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35. ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਸ਼ੈਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁੱਲੀ ਕੋਪ ਵਿੱਚ।

ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (2-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ), ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ ਸਰ੍ਫਾਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

"75. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) (2) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀਵਾਨੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਦੁਆ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ, ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

36. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈਂਡ ਪੀ ਉਬਾਲੇ ਚਾਵਲ ਮਿੱਲ ਰਾਜ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2-ਜੱਜ ਬੈਂਚ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਮ.ਏ. ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੱਚੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ

37. ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਜ ਨੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਲ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ. ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

38. ਸਾਨੂੰ ਟਿਕਾਊ ਹੋਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਕੱਢਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲੈਨਟੀਫ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਫੋਰਮ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5.[2021]3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 806:[2021]7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 313

6.2022 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਆਨਲਾਇਨ ਐਸ ਸੀ 1790

ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

39. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 18.12.2000 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 29.01.2005 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਦੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 182 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ 3 ਸਾਲ ਹੈ।

40. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ 09.04.2018 ਅਤੇ ਮੁਨਸਿਫ ਕੋਰਟ, ਹੀਰਾਨਗਰ ਦੇ 28.11.2007 ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਲੇਨ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਨਸਿਫ ਕੋਰਟ, ਹੀਰਾਨਗਰ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

41. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਨਤੀਜਾ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler