ਮ੍ਰਿਣਮਯ ਮੈਤੀ

ਬਨਾਮ

ਛੰਦਾ ਕੋਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5027)

18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਪਾਮੀਦੀਘੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ ਅਤੇ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ,* ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ, ਜੇ ਐਲਪੀਜੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿutorsਸ਼ਿਪ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ.

ਸਿਰਲੇਖ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਆਰਟੀਕਲ 226-ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ-ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਲੈਚ, ਪ੍ਰਭਾਵ - ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਲ. ਪੀ. ਜੀ. ਵੰਡਣ ਦੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। – ਸ਼ੁੱਧਤਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਦੇਰੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ-ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਕਮੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਯੂ/ਆਰਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। 226 – ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਧਾਰਨ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਏ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲੱਤਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਢਿੱਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

* ਲੇਖਕ

ਗਲਤ-ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੰਡ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਢੁੱਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤੇਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਲਚਕਦਾਰ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਤ੍ਰਿਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਡਿੰਗਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2008] 15 ਐਸਸੀਆਰ 194: (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 768; ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਅਨੁਪਾਤ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ ਥੰਗੱਪਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2006] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 783: (2006) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 322; ਚੇਨਈ ਮਹਾਨਗਰ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਟੀ. ਟੀ. ਮੁਰਲੀ ਬਾਬੂ [2014] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 987: (2014) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 108-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਐੱਲਪੀਜੀ ਵੰਡ; ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਲੱਤਾਂ; ਅਸਾਧਾਰਣ ਰਾਹਤ; ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ; ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ; ਪ੍ਰਾਪਤੀ।

ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2024 ਦਾ 5027

ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀ.ਏ.ਐਨਨੰ. 2018 ਦਾ 809

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪੀਜੂਸ਼ ਕੇ. ਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਪ੍ਰੀਤੀਸ਼ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਕਲੀ ਰਾਏ, ਅਸਿਤ ਰਾਏ, ਰਾਜਨ ਕੇ. ਚੌਰਸੀਆ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ਾ ਗੋਪਾਲਨ ਨਾਇਰ, ਸੰਦੀਪ ਨਰੇਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਵੇਦਿਤਾ ਨਾਇਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ

ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈਃ "ਕੀ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਮਾਲਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਰਧਮਾਨ ਵਿਖੇ ਐਲਪੀਜੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿutorsਸ਼ਿਪ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 03.06.2014 ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ?

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਉਹ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

4. ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 09.09.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿutorsਟਰਾਂ ਨੂੰ ਜਮਾਲਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਰਧਮਾਨ ਵਿਖੇ ਜੀਪੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਐਲਪੀਜੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿutorsਸ਼ਿਪ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਛੇ (6) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 11.05.2013 ਨੂੰ ਡਰਾਅ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 24.02.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 03.06.2014 ਨੂੰ ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਜੀ. ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿutorsਰਸ਼ਿਪ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਚਾਰ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਨੇ ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਬਰਗਾ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿutorsਸ਼ਿਪ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਾਂ ਦੇ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ i.e., 10.04.2017 ਨੂੰ. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 18.01.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1) ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿ (ਓ) ਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ; (ਅ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਿਯਮਤ ਐਲਪੀਜੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7.1 (vi) ਅਤੇ (vii) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ; (ਏ) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ, (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀਜੂਸ਼ ਕੇ ਰਾਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫਡੇ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲਰਨਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ 20.07.2017 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੇ ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਲੱਤਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਜੈਤੂਨ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੈੱਟ-ਸਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਰਾਅ ਰਾਹੀਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉੱਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 30.04.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੇਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ "ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਲਚਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ, ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ

8. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਜੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਪਏਗਾ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਉਹ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਜੋ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਖੇਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਭਿਆਸ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

9. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸੌਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਡੂੰਘੀ ਨੀਂਦ ਤੋਂ ਜਾਗਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਧਾਰਨ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਗਲਤ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

10. ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਅਣਗਿਣਤ ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਗਣਿਤ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅੰਤਮ ਮਰਜ਼ੀ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

11. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਯਾਦਗਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਢਿੱਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਰ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਤਹਿਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤ੍ਰਿਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਡਿੰਗਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2009) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 768 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈਃ

"56. ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32,226,227 ਜਾਂ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੁਝ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਜਾਂ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

57. ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਵਾਜਬ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਉਦੇਸ਼ ਪੁਰਾਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦੋਲਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਹਨ (Vide M.P. v. ਭਾਈਲਾਲ ਭਾਈ [AIR 1964 SC 1006: (1964) 6 SCR 261], ਮੂਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੋਰਟ [AIR 1967 SC 1450] ਅਤੇ ਭੂਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ [(1992) 3 SCC 136: (1992) 21 ATC 675: (1992) 2 SCR 969]) ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਤਿਲੋਚੰਦ ਮੋਤੀਚੰਦ v. H.B.)। ਮੁਨਸ਼ੀ [(1969) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 110], ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ [(1969) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 185] ਅਤੇ ਰਬਿੰਦਰਨਾਥ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [(1970) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 84])

58. ਕੋਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਾਅ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਹੋਈ।

12. ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਥੰਗੱਪਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2006) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 322 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"6. ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਚੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ [(1969) 1 ਐਸਸੀਸੀ 185: ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 769] ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

7. ਲਿੰਡਸੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਸਪਰ ਆਰਮਸਟ੍ਰੌਂਗ ਹਰਡ [(1874) 5 ਪੀਸੀ 221:22 ਡਬਲਯੂਆਰ 492] (ਪੀ. ਸੀ. 239 'ਤੇ) ਵਿੱਚ ਸਰ ਬਾਰਨਜ਼ ਪੀਕੌਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੂਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ M.R ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੇਹਰ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1967 ਐਸ. ਸੀ. 1450] ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਸ. ਆਰ. ਟੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਵੰਤ ਰੈਗੂਲਰ ਮੋਟਰ ਸਰਵਿਸ [(1969) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 808: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1969 ਐਸ. ਸੀ. 329]।

ਸਰ ਬਾਰਨਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀਃ "ਹੁਣ, ਬਰਾਬਰੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਤਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕੋਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਦੇਣਾ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ ਉਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਂ ਬੀਤਣਾ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਦਾਰਥਕ ਹੈ। ਪਰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਦਲੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਰੀ ਬੇਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਰੋਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਉਸ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹਾਲਾਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਪਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਲੇਖ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 226 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਬਿੰਦਰਨਾਥ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1970) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 84: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1970 ਐਸ. ਸੀ. 470] ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

9. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨੰਦਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ [(1986) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 566: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1987 ਐਸ. ਸੀ. 251] ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢਿੱਲੇ ਅਤੇ ਆਲਸੀ ਜਾਂ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸੁਸਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਉਪਾਅ ਲਈ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਸੁਵਿਧਾ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਤੀਜੀ ਧਿਰ' ਤੇ ਵੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਤੋਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

13. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਐਂਡ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਟੀ. ਟੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਨਾਲ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਮੁਰਲੀ ਬਾਬੂ, (2014) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 108 ਨੇਃ "16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲੱਤਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਤੋਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

16. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਦੇਰੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੁੱਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲੱਤਾਂ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਪਰ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਤਬਾਹੀ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੜਕਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ-ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਦੇਰੀ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਚੋਰ ਹੈ" ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਫੀਨਿਕਸ ਵਾਂਗ ਸੌਣ ਅਤੇ ਉੱਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਖ਼ਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੀਸ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

14. ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐੱਲਪੀਜੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿutorsਸ਼ਿਪ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਰਾਅ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੰਡ ਦੀ ਵੰਡ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

ਮਾਰਚ, 2017 ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਸੇ ਨੂੰ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਛੋਟੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤੇਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਲਚਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 15.04.2015 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਅਰਥਾਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਰੀਟਰੀ ਮੈਨੇਜਰ (ਐਲਪੀਜੀ)/ਬੀਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"13. ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਨੂੰ xxxxxxxxxxxxxxxx ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. ਆਪਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 9 ਨੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 3732, ਖਤੀਆਂ ਨੰਬਰ ਐੱਲ. ਆਰ. 2585,2586,2587 ਜੇ. ਐੱਲ. ਨੰਬਰ 34, ਮੌਜ਼ਾ ਕੋਲੇਰਾ, ਜਮਾਲਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਰਧਮਾਨ ਵਿਖੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਏਡੀਐੱਸਆਰ ਜਮਾਲਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ, ਅਰਥਾਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ "ਬਰਗਾ" ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ, ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 9 ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

24. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਲਓਆਈ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨਵੀਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਐੱਫਵੀਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 9 ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਐੱਲਪੀਜੀ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਡੀ. ਜੀ. ਪੀ.: ਐਲ. ਪੀ. ਜੀ. ਓ. ਐਮ. ਪੀ.: ਜਮਾਲਪੁਰ ਮਿਤੀ 21.03.2017 ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਲ. ਓ. ਆਈ. ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਐਲ. ਪੀ. ਜੀ. ਗੋਦਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 21.03.2017 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ "ਆਰ-5" ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

25. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ ਨੰ. 3 ਐੱਲ. ਓ. ਆਈ. ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 9, ਗੋਦਾਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਹਨ। ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਭਾਈ-ਭਤੀਜਾਵਾਦ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

32. ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫਵੀਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 9 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕੰਧ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ।

15. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ.

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler