[2024] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 2024 ਆਈ. ਐਨ. ਐਸ. ਸੀ. 282

ਕਰੀਮ ਉਦਿਨ ਬਰਬੁਈਆ

ਬਨਾਮ

ਅਮੀਨੁਲ ਹੱਕ ਲਾਸ੍ਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6282)

08 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ,* ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 (ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 100 ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ ਧਾਰਾ 100 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ 100 (1) (ਡੀ) (ਆਈ) ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ, ਦੱਬਣ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਲਜ਼ਾਮ-ਉਹੀ ਧਾਰਾ 100 (1) (ਬੀ) ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ-ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 100 (1) (ਡੀ) (ਆਈ) ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 87 ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੋਡ ਹੈ-ਚੋਣ, ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਧਾਰਾ 100 ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ 81 ਅਤੇ 83 ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। - ਬੇਨਤੀਆਂ ਸਟੀਕ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ ਲਈ - ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ-ਜਦੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 83 (1) (ਬੀ) ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 123 (2) ਆਰਪੀ ਐਕਟ - ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵੇਲੇ, ਵੇਰਵੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ

ਚੋਣ ਦਾ ਪੱਖ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਕਾਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 83 ਅਤੇ 87 ਆਰਪੀ ਐਕਟ. [ਪੈਰਾ 12-15,19-24]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਭਗਵਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੀਕਸ਼ਿਤ 'ਘੋਰਵਾਲਾ' ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ [1986] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 823: [1986] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 78; ਧਾਰੀਪਾਕਰ ਮਦਨ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ (1987) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 369: [1987] ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 93; ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਰਾਮਰਤਨ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1989) ਸਪੋਟ. 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 581: [1990] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 173; ਕਨੀਮੋਝੀ ਕਰੁਣਾਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਸੰਤਾਨਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 4 ਐੱਸਸੀਆਰ 798:2023 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 573; ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ
[1986] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 782: [1986] ਸਪ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 315; ਸਾਮੰਤ ਐੱਨ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ। [1969] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 603: [1969] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 238; ਸ਼੍ਰੀ ਊਧਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਾਧਵ ਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ (1976) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 246: [1977] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 511-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਐਕਟ ਦੀ ਸੂਚੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਐਕਟ, 1951; ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, 1961; ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908.

ਮੁੱਖ

ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ; ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ; ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਮੰਗੇ ਗਏ; ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧੂਰਾ ਕਾਰਨ; ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

ਤੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6282 ਦਾ 2023 ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26.04.2023 ਤੋਂ ਆਈਏ (ਸੀ) ਨੰ. 2021 ਦੇ 1278

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ

ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਡਾ. ਮੇਨਕਾ ਗੁਰੂਸਵਾਮੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਫੁਜ਼ੈਲ ਅਹਿਮਦ ਅਯੂਬੀ, ਮੁਸਤਫਾ ਖੱਦਮ ਹੁਸੈਨ, ਮੁਹੰਮਦ ਨਿਜ਼ਾਮੂਦੀਨ ਪਾਸ਼ਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਪਾਲੀ ਸੈਮੂਅਲ, ਇਬਾਦਤ ਮੁਸਤਾਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਉਤਕਰਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਲਵਕੇਸ਼ ਭੰਬਾਨੀ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਰਨੀਤ ਕੌਰ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਦਿਲੀਪ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵਾਂਸ, ਅਦੀਲ ਅਹਿਮਦ, ਅਬਦੁਰ ਰਜ਼ਾਕ ਭੂਯਾਨ, ਰਸੀਤਾ ਚਾਵਲਾ, ਸਨਾ ਪਰਵੀਨ, ਅਨੁਪਮਾ ਗੁਪਤਾ, ਰੀਆ ਦੱਤਾ, ਪੀਯੂਸ਼ ਸਚਦੇਵਾ, ਮੁਹੰਮਦ ਗੌਸ ਮੁਦੀਨ ਖਾਨ, ਰਾਜਾ ਚੈਟਰਜੀ, ਅਭਿਆ ਨਾਥ ਦਾਸ, ਯੋਗੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ, ਬੀ. ਸੀ. ਭੱਟ, ਬੀਨਾ, ਬੁੱਢਾ ਦਿਓ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ, ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਲੀਲਾਵਤੀ ਸੁਮਨ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵਾਂਸ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼
ਫ਼ੈਸਲਾ

ਬੇਲਾ ਐਮ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1.ਇੱਕ ਪਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ-ਕਰੀਮ ਉਦਿਨ ਬਰਬੁਈਆ (ਅਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1) ਨੂੰ ਆਈ ਏ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਵਿਖੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 26.04.2023 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2021 ਦੀ 1278 ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2021 ਦਾ 01, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਆਈ. ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-ਅਮੀਨੁਲ ਹੱਕ ਲਾਸ੍ਕਰ (ਮੂਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ)।

2. ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

(i) ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 05.03.2021 ਨੂੰ ਅਸਾਮ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 12.03.2021 ਸੀ।

(ii) 11.03.2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਡੈਮੋਕਰੇਟਿਕ ਫਰੰਟ (ਏ. ਆਈ. ਯੂ. ਡੀ. ਐੱਫ.) ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ, ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ, 1961 ਦੇ ਫਾਰਮ-26 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 15.03.2021 ਸੀ।

(iii) 01.04.2021 ਨੂੰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਨੰ. 10, ਸੋਨਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 71,937 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 52,283 ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ।

(iv) 04.06.2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2021 ਦਾ 01 ਹਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 (1) (ਡੀ) (ਆਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਚਾਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ-(ਏ) ਬੀ. ਏ. ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਗਲਤ ਐਲਾਨ (ਬੀ) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ (ਸੀ) ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲਾਈਡ ਕੰਸਰਨ ਦੇ ਬੈਂਕ ਲੋਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਅਤੇ (ਡੀ) ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ।

(v) 24.06.2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

(vi) 23.08.2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਅਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ) ਨੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਆਈ ਏ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. ਉਕਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 2021 ਦੀ 1278.

(vii) 26.04.2023 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਆਈ ਏ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 13 ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ।

4. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ। 1 ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਗੰਜੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਅਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। 26 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਲਤ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਢਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਰੋਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬਲਕਿ ਤੱਥ ਅਧਾਰਤ ਅਟਕਲਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 83 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ "ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ" ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਥਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ "ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ" ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

6. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। 26 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੈਂਕ ਲੋਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਤਰਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲੋਕ ਸਭਾ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 100 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 123 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਕਦੇ ਵੀ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 123 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੋਕ ਸਭਾ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਨਿਮੋਝੀ ਕਰੁਣਾਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਸੰਤਾਨਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ-26 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਉਹ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 24.08.2002 ਤੋਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 03.09.2002 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਚੋਣ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1961 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 4 ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ-26 ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਫਾਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ

1 [2023] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 798:2023 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 573
2 (2018) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 699

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ 100 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ" ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ" ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ VII ਨਿਯਮ 11, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

8. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ। ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ-V ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਆਇ-। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 33 ਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4ਏ ਤਹਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਫਾਰਮ-26 ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ 4ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"4ਏ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਫਾਰਮ। - - ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਸੌਂਪਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ।

9. ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ-6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 81 ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 82 ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 83, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

3 (2015) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 467

"83. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ। -(1) ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ-

(ਏ) ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;
(ਬੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਥਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ; ਅਤੇ
(ਸੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (5 ਦਾ 1908) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇਃ

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਹੋਣਗੇ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਂ ਅਨੁਲਗ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਧਾਰਾ 87 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜਿੰਨੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

"100. ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਰੱਦ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। -
(1)ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ-

(ਏ) ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ 5 [ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 20)] ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕਿ ਕੋਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਕਿਸੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ

ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰਿਟਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਡੀ) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਰਿਟਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ-

(i) ਗਲਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ

(ii) ਰਿਟਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ [ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ], ਜਾਂ

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ, ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਹੈ, ਜਾਂ

(iv) ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿਟਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ-

(ਏ) ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;-ਧਾਰਾ

(ਬੀ) 1958 ਦੇ ਐਕਟ 58, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੁਆਰਾ (30-12-1958 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ)

(ਸੀ) ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸਾਧਨ ਵਰਤੇ; ਅਤੇ

(ਡੀ) ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਸੈਕਸ਼ਨ 123 "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ" ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 123 ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-

"123. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ. - -ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾਃ
(1)...
(2) ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਭਾਵ, ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ [ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ], ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲਃ
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ-
(ਏ) ਇਸ ਖੰਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਆਮਤਾ ਉੱਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਥੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

(i) ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਵੋਟਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੱਟ ਨਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਬਹਿ□ਿ◌ਕਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਕੱਢਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਬ੍ਰਹਮ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜਾਂ ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਨਿੰਦਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਇਸ ਖੰਡ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਵੋਟਰ ਦੇ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਬੀ) ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ, ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਾਅਦਾ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਤੋਂ (8)..... "

12. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਚੋਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੋਡ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਜਾਂ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 87 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

13. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਸਟੀਕ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਗਵਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੀਕਸ਼ਿਤ 'ਘੋਰਵਾਲਾ' ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ [4] ਅਤੇ ਧਰਤੀਪਾਕਰ ਮਦਨ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ [5] ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ ਧਾਰਾ 100 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਅਤੇ 83 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਡਰ 7, ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

14. ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਰਾਮਰਤਨ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ[6] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨਃ -

"5. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜੋੜ੍ਹ ਅਤੇ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈਃ

4 [1986] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 823: (1986) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 78

5 [1987] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 369: (1987) ਸਪਪ ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 93

6 [1989] ਸਪ. 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 581: (1990) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 173

(1) ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰੀਪਕਰ ਮਦਨ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ [1987 ਸਪਪ ਐਸਸੀਸੀ 93] ਅਤੇ ਕੋਨਾ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਐਮ ਸੇਸ਼ਾਗਿਰੀ ਰਾਓ [(1982) 1 ਐਸਸੀਸੀ 442]

(2)ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਆਮ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਵਿਅਰਥ ਜਾਂ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਮਨਫੁਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ [(1973) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 599: (1974) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 52], ਕੋਨਾ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਸੇਸ਼ਾਗਿਰੀ ਰਾਓ [(1982) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 442] ਅਤੇ ਧਾਰੀਪਾਕਰ ਮਦਨ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ [1987 ਸਪਪ ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 93]

(3) ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਜਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਮੁਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮੁਖਾਰੀਆ ਬਨਾਮ ਲੱਛੀ ਰਾਮ [(1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 608: ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 686] ਅਤੇ ਰਹੀਮ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ [(1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 660]।

(4) ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਬੂਤ ਸਪਸ਼ਟ, ਠੋਸ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਖਤ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। Ram ਸ਼ਰਨ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਠਾਕੁਰ ਮੁਨੇਸ਼ਵਰ ਨਾਥ ਸਿੰਘ [(1984) 4 ਐਸਸੀਸੀ 649]

(5) ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਰਹੀਮ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ [(1974) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 660], ਐਮ. ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਵੈਂਕਟ ਰੈਡੀ [(1977) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 771: (1977) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 490], ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਮਨ ਆਚਾਰੀਆ ਬਨਾਮ ਚੰਦਨ ਸਿੰਘ [(1977)

1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 423: (1977) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 412] ਅਤੇ ਰਾਮਜੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਬਿਲਾਸ ਝਾਅ [(1977) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 260]।

(6) ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ ਰਹੀਮ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ [(1974) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 660], ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭੰਵਰਲਾਲ [(1964) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 12: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਐਸ. ਸੀ. 1366] ਅਤੇ ਰਾਮਜੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਬਿਲਾਸ ਝਾਅ [(1977) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 260] ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

15. ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 (1) (ਏ) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰਡਰ VI। ਰੂਲ 11, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕਨੀਮੋਝੀ ਕਰੁਣਾਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਏ ਸੰਤਾਨਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। -

"28. ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ —

i. ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 83 (1) (ਏ) ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ।

ii. ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਉਹ ਹਰ ਤੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧੂਰਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਬਿਆਨ ਗਲਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

iii. ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮੂਹ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਨੁਮਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

iv. ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (1) (ਡੀ) (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਚੋਣ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

v. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈਂਡਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਦਾ ਹੈ।

vi. ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ VII ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੱਡਣ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧੂਰਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭੁੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ' ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16. ਜੰਗਲਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ। 1 ਉਸ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ (1) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ (2) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 100 (1) (ਡੀ) (i) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ 13 ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਲਏ-10 ਸੋਨਾਈ ਐਲਏਸੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ, ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸਹਿਯੋਗੀ ਚਿੰਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ

ਉਕਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲਾਈਡ ਕੰਸਰਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਝੂਠੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਲਮ ਨੰ. ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚੋਂ 9 ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਬੈਚਲਰ ਆਫ਼ ਆਰਟਸ (ਬੀਏ) ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਚੌਧਰੀ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਮੇਰਠ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਾਲ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਬੀ.ਏ.ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਖੌਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਸ ਨੇ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ 2016 ਦੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਲੜੀਆਂ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲਾਈਡ ਕੰਸਰਨ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਲਚਰ ਵਿਖੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ. ਐਨ. ਬੀ.) ਦੀ ਤਾਰਾਪੁਰ ਸ਼ਾਖਾ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਸੀ. ਲਿਮਿਟ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲਾਈਡ ਕੰਸਰਨ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ। 1 ਉਸ ਨੇ 15.03.2021 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਚੌਧਰੀ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਮੇਰਠ ਤੋਂ ਬੀ. ਏ. ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਜ਼ਾਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਰੀਮ ਉਦਿਨ ਬਰਬੁਈਆ, (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 8) ਨੇ 15.03.2021 ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਕੇ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਸਬੰਧੀ ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਹ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 (2) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ" ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਇਸ ਲਈ 1 ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਸੀ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਈ.ਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ। 2021 ਦਾ 1278 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 87 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ" ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੈਰੇ ਕਥਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ "ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ" ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ "ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ" ਜਾਂ "ਪਦਾਰਥਕ ਵੇਰਵਿਆਂ" ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਝੂਠ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

19. ਹੁਣ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਗੰਜੇ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ, ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1 ਉਸ ਦੀ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 (2) ਵਿੱਚ "ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ" ਦੀ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਭਿਆਸ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 83 (ਏ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ" ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦੇ "ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ" ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਭਿਆਸ" ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਗੰਢ

ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਇਲਜ਼ਾਮ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ" ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਹਨ, ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੀ ਠੋਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧੂਰਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 (1) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ[7] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਮੰਤ ਐੱਨ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ[8] ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਊਧਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਾਧਵ ਰਾਓ ਸਿੰਧੀਆ[9] ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧੂਰਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 (1) (ਏ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਬੁਰਾਈ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੈ।

21. ਇਸ ਮੋੜ ਉੱਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ" ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਅਸਾਨ ਹੈ ਪਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ" ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 83 (1) (ਬੀ) ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ" ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਥਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਸਟੀਕ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਹੈ

7 [1986] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 782: (1986) ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 315
8 [1969] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 603: (1969) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 238
9 [1976] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 246: (1977) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 511

ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ" ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

22. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (1) (ਡੀ) (ਆਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) (ਆਈ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫਾਰਮ-26 ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਜੇ ਉਹ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਕਿਵੇਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 100 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) (ਆਈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਿਆਖਿਆ

ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

24. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਸਟੀਕ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਅਤੇ 83 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7, ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਕਾਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣਾ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਅਤੇ 87 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

25. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2021 ਦਾ 1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

26. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏਃ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ

ਆਂਦ੍ਰਿਤਾ ਦੇਬ, ਹੋਨੀ। ਸਹਾਇਕ ਸੰਪਾਦਕ

(ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ: ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler