[2024] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 624: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 317

ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਕਮਲ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ.

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2136)

18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ * ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ.ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਹੈਡਨੋਟਸ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਧਾਰਾ 482 - ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ-ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ-ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। 420/120 ਬੀ/34 ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਈਪੀਸੀ – ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ/ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਇਦਾਦ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪਤਾ ਵੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ। – ਤਿੰਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪੰਜ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਸ਼ੁੱਧਤਾਃ

ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਸੀ-ਇਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪਰਾਧ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ। - ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ

* ਲੇਖਕ

ਰਾਜ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਸਮੁੱਚੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ-ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ। 136, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ-ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 12-17]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ [1992] ਸਪ. 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 735: (1992) ਸਪਲਿ. 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 335-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973; ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1980

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ; ਧੋਖਾਧੜੀ; ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ; ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ; ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2136-2138 ਦੇ 2024

ਨੰਬਰ ਵਿਚ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 23.05.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ. 2022 ਦੇ 987,988 ਅਤੇ 989

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਸਿਧਾਰਥ ਡੇਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਨਵਨੀਤ ਆਰ., ਪੀ. ਦਲਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਲਿਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਐੱਨ. ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਭਿਮਨਿਊ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਲੀਜ਼ਾ ਬਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਨਿਆ ਕੌਸ਼ਲ ।, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏ ਕੌਲ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਮੇਘਵਾਲ, ਮਿਲਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਦਮਲਕਸ਼ਮੀ ਅਯੰਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ਿਕਾ ਬੰਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਕਪੂਰ, ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸੋਲੰਕੀ, ਅਨੁਜ ਭੰਡਾਰੀ, ਯੁਵਰਾਜ ਸਿੰਘ ਆਰ, ਰਜਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ 2017 ਦੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ.227 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਪਾਸੀ ਘਾਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿਆਂਗ ਪੂਰਬੀ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 420/120 ਬੀ/34 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 18602 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਕਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਹੋਰ ਨਾਮ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ।

3. ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਇਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 3 ਅਤੇ 4 ਸ਼ਸ਼ੀ ਨਟਾਨੀ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਨਟਾਨੀ ਨੇ 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ. 91 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 24.06.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ.) 2022 ਦਾ ਨੰਬਰ. 7301 ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਇਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ 2017 ਦੀ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ.227 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈਃ

1. ਕਮਲ ਅਗਰਵਾਲ - 2022 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 987

2. ਹੇਮਾਨੀ ਅਗਰਵਾਲ - ਪੀ. ਜੀ. ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ) ਦਾ ਨੰਬਰ.227 2023 ਦਾ No.8663 8665

3. ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤੰਬੀ - 2022 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 988

4. ਅਲਪਨਾ ਤੰਬੀ - ਪੀ. ਜੀ. ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦਾ ਨੰ..246 (ਸੀਆਰਐੱਲ.) ਨੰ. 2023 ਦਾ 8663-8665

5. ਪਵਨ ਅਗਰਵਾਲ - 2022 ਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 989 ਪੀ. ਜੀ. No. 265 ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ ਨੰ. 2023 ਦਾ 8663-8665

4. ਇਹ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.05.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ 2023 ਦੀ ਤਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8665 ਨੰਬਰ 8665 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕੋ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

5.1. ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵ ਭੰਡਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰਸ਼ਿਪ ਨੇ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਇਆ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰਸ਼ਿਪਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਨਟਾਨੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 25-25 ਲੱਖ ਦੇ ਚਾਰ ਬਰਾਬਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਇਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਜੈਪੁਰ ਦੇ ਚਾਂਦਪੋਲ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 47 ਤੋਂ ਏ-55, ਸੀਕਰ ਹਾਊਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ/ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ/ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਹੋਵੇ।

5.2. ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ 75 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਰਾਹੀਂ ₹.37 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਰਕਮ 2016-2017 ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ.

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਇਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੇ ਜੈਕਪੁਰ ਦੇ ਚਕਸੂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਦੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਤਨੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਅਗਰਵਾਲ) ਅਤੇ ਭਰਜਾਈ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਜਯਾ ਅਗਰਵਾਲ) ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ 1.08 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 27 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 54 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 10.10.2016 ਹਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ 23.11.2017 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ

i) ਐੱਸ. ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਇਆ

II) ਐੱਸ. ਰਾਜੇਸ਼ ਨਟਾਨੀ

iii) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਸ਼ੀ ਨਟਾਨੀ

IV) ਐੱਸ. ਕਿਸ਼ਨ ਬਦਾਇਆ ਬਨਾਮ

V)ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਟੀਨਾ ਬਦਾਇਆ

VI) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਦੇਵੀ ਬਦਾਇਆ

5.3. ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅੱਠ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈਃ

i) ਐੱਸ. ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਇਆ

II) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਟੀਨਾ ਬਦਾਇਆ

iii) ਐੱਚ. ਰਾਜੇਸ਼ ਨਟਾਨੀ

IV) ਐੱਸ. ਪਵਨ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ

V) ਐਸ. ਕਮਲ ਅਗਰਵਾਲ

vi) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਹੇਮਾਨੀ ਅਗਰਵਾਲ

vii) ਐਸ. ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤੰਬੀ

viii) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲਪਨਾ ਤੰਬੀ

5.4. ਉਕਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਪਾਸੀਘਾਟ, ਪੂਰਬੀ ਸਿਆਂਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਜੀਆਰ ਨੰਬਰ. 225 ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 5.5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ' ਤੇ ਸੀ, ਪਹਿਲਾ, ਕਿ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਸਨ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਨ।

ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5.6. ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸਿਵਲ/ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਸੀ, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਇਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

6. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ 2017 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ.227 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਨਟਾਨੀ ਅਤੇ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਇਆ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਜੈਪੁਰ ਦੇ ਚਾਂਦਪੋਲ ਨੇੜੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ A-47 ਤੋਂ A55, ਸੀਕਰ ਹਾਊਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ/ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ/ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ Rs.1 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਰਕਮ ਚਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ 19.07.2016,20.07.2016,22.07.2016 ਅਤੇ 25.07.2016 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼, A.R. ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਬਸਤੀਵਾਦੀ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਨਟਾਨੀ ਪੁੱਤਰ ਰਾਜੇਸ਼ ਨਟਾਨੀ ਅਤੇ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਇਆ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ/ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ/ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੁੱਖ, ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜ੍ਹਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ/ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਕਮਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਪੂਰੇ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਦਲ ਨਾ ਲੱਭਦਿਆਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਪਾਸੀਘਾਟ, ਪੂਰਬੀ ਸਿਆਂਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵ ਭੰਡਾਰ ਫਰਮ ਦਾ ਪਤਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਨਿਲ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਤਾ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਰੇ ਛੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਜੈਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਥਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਜੈਪੁਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤੱਥ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

9. ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਰਨ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ/ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ।

10. ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵ ਭੰਡਾਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ। ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

11. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

12. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਸੀ। ਇਹ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਸੀ ਜਾਂ ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ/ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਇਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ/ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ/ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਤੱਤ ਸੀ। ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ/ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੈਂਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰਾਹੀਂ Rs.37 ਲੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਪਾਠ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਇਆ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਰਾਹੀਂ Rs.37 ਲੱਖ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਨਿਲ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਭਰਜਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ1.45 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਬੂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਸੀਂ ਜੋ ਪਾਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ।

14. ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਤੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ। 15. ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾ ਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸਿਵਲ/ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਉਕਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਪਵਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਨੰ. 8663-8665/2023 ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 110/2021 ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 26.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ) ਨੰ. ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 999/2022 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਜ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਕੇਸ ਨੰ. 227/2017 ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਪਾਸੀ ਘਾਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿਆਂਗ ਪੂਰਬੀ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਵਨ ਅਗਰਵਾਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਵਨ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 110/2021 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਕੇਸ ਨੰ. 227/2017. ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਸੀਂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 989/2022 ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਵਨ ਅਗਰਵਾਲ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਇਕੱਲੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

17. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਦਾਇਆ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ. 227 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੈੱਡਨੋਟਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler