ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਜੈਯਤਾ ਦਾਸ

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2128)

18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ,* ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਮਿਤੀ 07.04.2022 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਕਮ ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੈ; ਕੀ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਮਾਂਡ ਵਧਾਉਣਾ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਐਕਟ, 2008-ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ 121 ਏ, 122,123,124 ਏ, 120 ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ- ਆਈ.ਓ. ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਯੂਏਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 16,18,18 ਬੀ, 20,38 ਅਤੇ 39-ਸੀਐਮਐਮ ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੁੱਖ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ - ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.04.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਯੂਏਪੀਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਫੋਰਟੀਓਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 4 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਨੇ ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਕਮ ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਕੋਲ ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 07.04.2022 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਕਮ ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂਏਪੀਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24,25,29,30]

ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967-ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਮਾਂਡ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ:

ਧਾਰਾ 43ਡੀ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 167.(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ – ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਡੀ) ਨੂੰ ਸਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਅਦਾਲਤ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਰਫ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ (2) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਮਾਂਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ-ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 33-36].

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967; ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਐਕਟ, 2008; ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਪਰਾਧ; ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨਾ; ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਰਿਮਾਂਡ; ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ।

ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2024 ਦਾ 2128

ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.05.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀਆਰਆਰ ਨੰ. 2022 ਦਾ 3180

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਸਿਧਾਰਥ ਡੇਵ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਕੁਨਾਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਤਰੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਰੋਹਿਤ ਬਾਂਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਤਿਜ ਸਿੰਘ, ਸੋਹਮ ਸੋ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਰ. ਮਹਾਦੇਵਨ, ਵੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਸੀ. ਕੰਨਨ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਵਿਤੀਆ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਫੈਸਲਾ

ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

3. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਨੇ ਸੀਆਰਆਰ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 11 ਮਈ, 2023 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨੰ. 3180 ਦਾ 2022.

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਃ- 4. 28 ਦਸੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਐਸ. ਆਈ. ਰਾਜੂ ਦੇਬਨਾਥ, ਐਸ. ਟੀ. ਐਫ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ 1 ਜਨਵਰੀ, 2022 ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਦ ਮੀਨਾਰ ਵਿਖੇ ਲਾਵਾਰਿਸ ਕਾਲੇ ਰੰਗ ਦਾ ਬੈਗ ਬਰਾਮਦ ਹੋਣ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਪੀ. ਆਈ. (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਕੁਝ ਲਿਖਤੀ ਪੋਸਟਰ ਅਤੇ ਸੀ. ਪੀ. ਆਈ. (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰ. ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਏ, 122,123,124 ਏ, 120 ਬੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਈਪੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 2022 ਦਾ 01 ਐਸਟੀਐਫ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 29 ਮਾਰਚ, 2022 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30 ਮਾਰਚ, 2022 ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 16,18,18 ਬੀ, 20,38 ਅਤੇ 39 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

6. ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਕਲਕੱਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ' ਮੁੱਖ ਜੱਜ 'ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

7. ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਨੇ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 16,18,18 ਬੀ, 20,38,39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 25 ਅਗਸਤ, 2022 ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਆਰਪੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਨੇ 22 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11 ਮਈ, 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਐਕਟ, 2008 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੋਲ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐੱਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਯੂਏਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ।

10. 11 ਮਈ, 2023 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂਃ-

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਏਜੰਸੀ, i.e., ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ।

12. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਹੋਣਗੇ, ਕੋਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ 'ਅਦਾਲਤ' ਕੋਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ।

14. ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਠੀਕ ਹੋ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਃ-

15. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਤੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

16. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਦੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ 11 ਮਈ, 2023 ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਐਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ।

17. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ:

18. ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖਾਤਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ:-

"i ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਯੂਏਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਡੀ (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਐਕਟ, 2008 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ii. ਕੀ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

19. ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ:-

"ਚੀਫ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਕਲਕੱਤਾ

ਐਸਟੀਐਫ ਪੀਐਸ ਕੇਸ ਨੰ. 01 ਡੀਟੀ. 01.01.2022

2022 ਦਾ ਜੀ.ਆਰ (ਐੱਸ) 08

ਵਰਤਮਾਨਃ ਸਿਧਾਰਥ ਕਾਂਜੀਲਾਲ

ਮੁੱਖ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਕਲਕੱਤਾ। ਜੋਅ ਕੋਡ ਡਬਲਯੂ ਬੀ 01057

ਆਰਡਰ ਨੰ. 02 ਮਿਤੀ 07.04.2022

ਅੱਜ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੂਏ (ਪੀ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16/18/18 ਬੀ/20/38/39 ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ/121/121 ਏ/122/123/124 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐੱਲ. ਡੀ. ਪੀ. ਇੰਚਾਰਜ ਮੌਜੂਦ ਹੈ,

ਐੱਲ. ਡੀ. ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਆਈਓ ਸੀਡੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋਯਿਤਾ ਦਾਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੱਜ ਇੱਕ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਸਟੀਐੱਫ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 11.04.2022 ਤੱਕ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇ।

ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਐੱਲ. ਡੀ. ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ., ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸੀਹੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਹੁਣ ਯੂ.ਏ (ਪੀ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 16/18/18 ਬੀ/20/38/39 ਨੂੰ ਜੋੜ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ.

ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਵੀ ਪੜ੍ਹੀ।

ਸੀਡੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸਾਹਿਤ, ਪੋਸਟਰ ਆਦਿ ਹਨ। ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਏਜੰਡੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀ. ਪੀ. ਆਈ. (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਤਵਾਦੀ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ (ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ) ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦੀ 1165 ਦੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਕੋਰਟ ਯੂ. ਏ. (ਪੀ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਜਿੱਥੇ ਯੂ. ਏ. (ਪੀ) ਐਕਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ., ਕਲਕੱਤਾ, ਇੱਥੇ ਰਿਮਾਂਡ ਕੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਯੂ. ਏ. (ਪੀ) ਐਕਟ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਐੱਲ. ਡੀ. ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ., ਕਲਕੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਲ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਕਲਕੱਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ।

ਜੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਯੂਏ (ਪੀ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ਼ਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ., ਕਲਕੱਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਕੋਲ ਯੂ. ਏ. (ਪੀ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ਼ਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਜੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਯੂ. ਏ. (ਪੀ) ਐਕਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਮਾਂਡ ਕੋਰਟ i.e. ਐਲਡੀ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ., ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸੀ. ਜੇ. ਐੱਮ. ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਯੂਏ (ਪੀ) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16/18/18 ਬੀ/20/38/39 ਨੂੰ ਜੋੜ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ (ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂਏ (ਪੀ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਥੇ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡੀ. ਟੀ. 05.04.2022 ਯੂਏ (ਪੀ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 16/18/18 ਬੀ/20/38/39 ਨੂੰ ਜੋੜ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ.

ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਐੱਲ. ਡੀ. ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਲਈ ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਕਲਕੱਤਾ।

11.04.2022 ਨੂੰ ਐਲਡੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ. ਸੀਐੱਮਐੱਮ, ਕਲਕੱਤਾ।

ਸੀ. ਡੀ. ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਆਈ. ਓ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਰਿਕਾਰਡ ਐਲਡੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ., ਕਲਕੱਤਾ ਪਿੰਜਰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ।

20. ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ-

(i) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਐਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

(ii) ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ।

(iii) ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (ਡੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ।

(iv) ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(v) ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2020) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 616 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ, ਇਕੱਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੀ. ਆਰ. ਐਮ. (ਡੀ. ਬੀ.) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। 2022 ਦਾ 3590 ਮਿਤੀ 1 ਦਸੰਬਰ, 2022 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 167 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. (ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਨੁਸਾਰ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਨੂੰ ਚੀਫ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁੱਖ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਕੋਲ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।

23. ਅਸੀਂ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈਃ-

"22. ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ-

(1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) .....

(3) ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ [ਨਾਮਜ਼ਦ] ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(4) ..."

24. ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਫੋਰਟੀਓਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਲ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 4 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

25. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

26. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

27. ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ "ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ" ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

28. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

29. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਨੇ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਕਮ ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।

30. ਇਸ ਲਈ, 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਕਮ ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31. ਹੁਣ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ।

32. ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਧਾਰਾ 167 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-

“43-ਡੀ. ਕੋਡ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ।- (1) ਕੋਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਰੇਕ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਖੰਡ (ਸੀ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕੇਸ" ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 167 ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)-

(ਏ) ਵਿੱਚ "ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ", "ਨੱਬੇ ਦਿਨ" ਅਤੇ "ਸੱਠ ਦਿਨ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਹ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਤੀਹ ਦਿਨ", "ਨੱਬੇ ਦਿਨ" ਅਤੇ "ਨੱਬੇ ਦਿਨ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਅ) ਪਰਨ੍ਤੁਕ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਰਥਾਤਃ-

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 268 ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ-

(ਓ) ਉਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ -

(i) "ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ" ਨੂੰ "ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ii) "ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼" ਨੂੰ "ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ "ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ "ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਅਤੇ VI ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਾਂਡ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਾਂਡ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਦਾਲਤ, ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ।

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਕੋਡ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ।

(7) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (5) ਅਤੇ (6) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ।

33. ਧਾਰਾ 43ਡੀ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

34. ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਡੀ) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਅਦਾਲਤ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ.- (1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,-

(ਡੀ) "ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ [ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਐਕਟ, 2008 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

35. ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

36. ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਕਮ ਸਿਟੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਕੋਲ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਅਦਾਲਤ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਰਫ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ (2) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਮਾਂਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। (ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੁਪਰ).

37. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਯੂਏਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਵਾਲ ਬਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਮੰਗਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ.

38. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 11 ਮਈ, 2023 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

39. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

40. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler