[2024]4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 323

ਰਾਮਾਇਣ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2168)

19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ;

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਸੈਕਸ਼ਨ 439-ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਮਨਘੜ੍ਹਤ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ (i) ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ; (ii) ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ; ਅਤੇ (iii) ਸਮਾਜ ਉੱਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

ਆਯੋਜਿਤ: ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 147,148,149,323,504,506,427,394,411,302 ਅਤੇ 120-ਬੀ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੋਧ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਉੱਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਚਾਚੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਨਜ਼ੂਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ-ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ – ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲਮਨਘੜ੍ਹਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ; ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ-ਜ਼ਮਾਨਤ (i) ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ; (ii) ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ (iii) ਸਮਾਜ ਉੱਤੇ ਅਪਰਾਧਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15,19] ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ : ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ U.P. [2014] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 453:(2014) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 508; ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ ਚੈਟਰਜੀ [2010] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1165: (2010) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 496; ਮਹਿਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ [2019] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 529: (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ118-ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਐਕਟ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860; - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ 1973.

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ; ਧਾਰਾ 439 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ।ਤੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2168 ਦੀ 2024 ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 24.04.2023 ਸੀਆਰਐਮਬੀਏ ਨੰ. 2023 ਦਾ 11828 ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2024 ਦੇ 2169 ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇਵਵਰਤ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਪਾਲ, ਮਨੋਜ ਜੈਨ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਸਕਸੈਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਲੋਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੁਲਿਕਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਅਜੈ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹ ਸੁਮਨ, ਬੀਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਵੈਂਕਟ ਨਾਰਾਇਣ, ਸੁਬੋਧ ਐਸ ਪਾਟਿਲ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ i.e. ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ ਸਾਲ 2023 ਦਾ ਨੰਬਰ 14988, ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਮਿਤੀ 24.04.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵੇਕ ਪਾਲ ਵਿੱਕੀ ਪਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ("ਸੀਆਰਪੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ 2 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ("ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼")

3. ਮਿਤੀ 31.10.2023 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ

ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨੂੰ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.01.2024 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2024 ਦਾ 355. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 03.01.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 02.01.2022 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 3:30 ਵਜੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਚਾਚੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚਜਿਤੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ("ਮ੍ਰਿਤਕ") ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚਰਾਹੁਲ ਨਾਲ ਬਾਂਕਾਟੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ (i) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2; ਅਤੇ (ii) ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਅਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦੀਆਂ ਖਿੜਕੀਆਂ ਤੋੜ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ-ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ, ਹਾਕੀ ਸਟਿਕਸ ਅਤੇ ਬੈਟ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਹੁਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚਡਰਾਈਵਰ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਖੋਹ ਲਏ; ਨਾਲ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਵੀ ਖੋਹ ਲਈ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਢਲੇ ਸਿਹਤ ਕੇਂਦਰ, ਬਾਂਕਾਟੀ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਸਪਤਾਲ, ਬਸਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਖਨਊ ਦੇ ਸਹਾਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਸ ਨੇ 10.02.2022 ਨੂੰ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ।

5. ਉਸੇ ਦਿਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ10.02.2022, (i) ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰ, ਹੱਥ ਅਤੇ ਗੋਡੇ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਅਤੇ (ii) ਇੱਕ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਿਰ' ਤੇ 4 (ਚਾਰ) ਵੱਡੀਆਂ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰ 'ਤੇ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਕੋਮਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ 05.01.2022 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦਾ ਹਥਿਆਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਬੱਲਾ ਵੀ ਉਸਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੂੰ 07.01.2022 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 14.03.2022 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1872 (ਆਈਪੀਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 147,148,149,323,504,506,427,394,411,302 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
[2024] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ

ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ") ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 19.04.2023 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ।

7. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਤੋਂ ਨਿਕਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬਸਤੀ (ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਮਿਤੀ 15.03.2022 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ।

8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਤੋਂ ਨਿਕਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਮਿਤੀ 29.03.2022 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 31.10.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ (ਆਦੇਸ਼ਾਂ) ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ (i) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2; ਅਤੇ (ii) ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ

(ਓ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ (i) ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ (ii) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2; (iii) ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2; ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ;

(ਅ) ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸਾਰੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੰਦ ਰਹੀਆਂ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2; ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਪਛਾਣ ਕੀਤੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2; ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ।

11. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੈਂਗਸਟਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

12. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਸਕਸੈਨਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2; ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ:

(ਏ) ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2; ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਅ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2; ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2; ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਖਰਾਬ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ

13. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

14. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2; ਅਤੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ?

15. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਮਨਘੜਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।1 ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ।

16. ਪ੍ਰਸਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ ਚੈਟਰਜੀ, (2010) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 496 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ

1 ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. [2014] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 453: (2014) 16 - ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 508

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ "9. ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ [ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ., ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ. ਨੰ. 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 272, ਮਿਤੀ 11-1-2010 (ਕੈਲ)] ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਹਨਃ

(i) ਕੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ;

(ii) ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ;

(iii) ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ;

(iv) ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭੱਜਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ;

(v) ਚਰਿੱਤਰ, ਵਿਵਹਾਰ, ਅਰਥ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ;

(vi) ਅਪਰਾਧ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;

(vii) ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ੰਕਾ; ਅਤੇ

(viii) ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਠੱਲ੍ਹ ਪਾਉਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ।

(ix) 10. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(x) 17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਿਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, (2020) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 118 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

14. ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਛੂੰਹਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਤੀਜੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰੇ।

18. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 147,148,149,323,504,506,427,394,411,302 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 2 (ਦੋ) ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2; ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਡੀ-ਰੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਡਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

19. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2; ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੂੰ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ (i) ਦੇ ਕਾਰਨ

ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ; (ii) ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ (iii) ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ' ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਸਲ ਵਿੱਚਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਦਿਨ-ਰੋਸ਼ਨੀ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ 10 (ਦਸ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 20. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਵੇਕ ਪਾਲ ਵਿੱਕੀ ਪਾਲ ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਿਤੀ 24.04.2023 ਅਤੇ 31.10.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਵੇਕ ਪਾਲ ਉਰਫ ਵਿੱਕੀ ਪਾਲ ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੇਠਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਥਾਣਾ ਲਾਲਗੰਜ, ਬਸਤੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਗੌਰਵ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਹੋਨੀ। ਸਹਾਇਕ ਸੰਪਾਦਕ
(ਤਸਦੀਕਃ ਸ਼ਿਬਾਨੀ ਘੋਸ਼, ਵਕੀਲ)

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler