[2024] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 694: 2024 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 329

ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ. ਐਲ ਆਰ ਐਸ

ਬਨਾਮ

ਅਖਤਰ ਉਨ ਨਿਸਾ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ. ਐਲ ਆਰ ਐਸ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5218)

22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 47 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਸੀ।
ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਧਾਰਾ 47 ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ-ਇਤਰਾਜ਼ ਯੂ/ਐਸ. 47-ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ - ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ-ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰ. 1-ਇਤਰਾਜ਼ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੀ ਮੌਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। 2, ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨੰ. 1 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਵਾਂ ਦੌਰ ਯੂ/ਐੱਸ. 47 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੰ. 2-ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਸੀ-ਸਹੀਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ

ਤਰਕ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮਲਕੀਅਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਨੰ. 2, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨੰ. ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ 2 ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਸਮਝੌਤਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ ਸੀ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ - ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ - ਉਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ 1 ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ. XXIII, r. 3 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਸੀ। XXIII,. 3 - ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ. 2 ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂ/ਐਸ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 47 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। XXIII, 3

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਇਤਰਾਜ਼; ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਮਲ; ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ; ਲਈ ਸੂਟ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ; ਸਮਝੌਤਾ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 5218 ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 21.03.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ. 2007 ਦਾ 95

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਜੈਨ, ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਅਨੁਜ ਭੰਡਾਰੀ, ਗੌਰਵ ਜੈਨ, ਰਜਤ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਸ਼ਾ ਭੰਡਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ ਦੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤਿਕਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮੋਹੰਤੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਫ਼ੈਸਲਾ
ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.
ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ, 21.03.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 95/2007, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅਖ਼ਤਰ ਉਨ ਨਿਸਾ ਬਨਾਮ ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 19081 ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.05.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 13/72 ਵਿੱਚ 09.05.1979 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

3.1 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਮਿਉਂਸਪਲ ਨੰਬਰ 52-57, ਮਨੀਹਾਰੋਂ ਕਾ ਰਸ੍ਤਾ, ਜੈਪੁਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੁਲਾਮ ਮੋਹਿਉਦੀਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ। (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.1). ਸੈਦੂਦੀਨ-ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 (ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਭਰਾ) ਅਤੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਿਤੀ 04.10.1967 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ.

3.2 ਵੇਚਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ.

ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ. ਐਲ ਆਰ ਐਸ ਬਨਾਮ ਅਖਤਰ ਉਨ ਨਿਸਾ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ. ਐਲ ਆਰ ਐਸ

ਨੰਬਰ 13/72 ਗੁਲਾਮ ਮੋਹਿਉਦੀਨ ਨੂੰ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸਈਦਉਦੀਨ ਨੂੰ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.05.1978 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਲਗ ਪੀ-4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

"ਐਡੀਐਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਲਗ ਪੀ-4.
ਡਿਸਟ. ਜੱਜ, ਕਲਾਸ-1, ਜੈਪੁਰ ਸਿਟੀ, ਜੈਪੁਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚਃ
ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਪੁੱਤਰ। ਐੱਚ. ਸੁਲਤਾਨ ਅਹਿਮਦ, ਉਮਰ ਲਗਭਗ 22 ਸਾਲ, ਜਾਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨ, ਆਰ/ਓ। ਚੌਕੜੀ ਮੋਦੀਖਾਨਾ, ਰਾਸਤਾ,
ਮਣੀਹਰਣ, ਐਚ. ਨੰ. 57, ਜੈਪੁਰ-3. ਮੁਦਈ ਵਰਸਸ

1. ਗੁਲਾਮ ਮੋਹਿਉਦੀਨ ਖਾਨ, ਉਮਰ ਲਗਭਗ 58 ਸਾਲ ਐੱਚ. ਬਦਿਉਦੀਨ ਖਾਨ, ਜਾਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨ, ਆਰ/ਓ। ਮੁਹੱਲਾ ਕਾਮਾਨਗਰਾਨ, ਬਦਾਯੂੰ (ਯੂ.ਪੀ)

2. ਸੈਦੁਦੀਨ ਖਾਨ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 52 ਸਾਲ ਸੀ। ਐੱਚ. ਬਦਿਉਦੀਨ ਖਾਨ, ਜਾਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨ, ਆਰ/ਓ। ਅਬਦੁਲਰਾਮ ਖਾਨ ਦਾ ਘਰ, ਗਲੀ ਆਤਿਸ਼ਬਾਜ਼ ਰਾਮਪੁਰ (ਯੂ.ਪੀ)ਬਚਾਅ ਪੱਖ

3. ਅਹਿਸਾਨ ਅਹਿਮਦ ਐਸ/ਓ. ਐੱਚ. ਸੁਲਤਾਨ ਅਹਿਮਦ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 32 ਸਾਲ, ਜਾਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨ, ਆਰ/ਓ। ਚੌਕੜੀ ਮੋਦੀਖਾਨਾ, ਰਾਸਤਾ ਮਣੀਹਰਣ. 57, ਜੈਪੁਰ-3

... ਮੋਦੀਖਾਨਾ,

ਰਾਸਤਾ ਮਣਿਹਾਰਨ, ਜੈਪੁਰ 000 ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਘਰ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਸੂਟ ਸਭ ਤੋਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈਃ

ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1. ਉਹ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.3 ਨੇ ਡੈਫ ਦੇ ਅਸਲੀ ਭਰਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ. ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ 4.10.1967 ਨੂੰ ਘਰਾਂ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੈਦੁਦੀਨ ਖਾਨ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ। 52 ਤੋਂ 57, ਚੱਕਰ ਨੰਬਰ 1, ਚੌਕੜੀ ਮੋਦੀਖਾਨਾ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਡਿਫੈਂਸ ਦੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ 40,000/ਰੁਪਏ- ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ. ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਹੁਣ ਡਿਫ. ਨੰ.1 ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 4.10.1967 ਦੀ ਤਰਫੋਂ. ਨੰ.2 ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਡੈਫ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਤੇ. ਨੰਬਰ. 1

2. ਉਹ, ਡੈਫ. ਨੰਬਰ 1 ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 10, 000/- ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 4.10.1967 ਨੂੰ ਅਤੇ 1,000/- ਰੁਪਏਦੀ ਰਕਮ 1.1.69 ਅਤੇ.500/-ਰੁਪਏ 22.1.69 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਕੁੱਲ.11,500/ਰੁਪਏ- ਡਿਫ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਨੰ. 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡੈਫ ਨੰ. 1 ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ. 3 ਨੇ ਘਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਆਦਿ ਵਿੱਚ 6,500/- ਰੁਪਏਖਰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਕਮ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਐਡਜਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਡਿਫ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਨੰ. 3. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਿਫ. ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। 1500/- 17.10.88 ਨੂੰ, ਅਤੇ.1000/-ਰੁਪਏ 24.10.77 ਨੂੰ ਅਤੇ.1000/-ਰੁਪਏ 11.11.77 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ .

3. ਉਹ, ਡਿਫ. ਨੰਬਰ. 1 1.7.1978 ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਿਤ ਘਰਾਂ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ-ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ।

.25,000/- ਰੁਪਏਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ. ਜੇ. ਨੰ. 1 ਇਸ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖਰਚਾ ਮੁਦਈ ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਡਿਫ ਵੱਲੋਂ ਬਰਾਬਰ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੰਬਰ. 1 ਗੁਲਾਮ ਮੋਹਿਉਦੀਨ।ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਡਿਫ. ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਅੱਧੀ ਕੀਮਤ ਮੰਗੇਗਾ ਫਿਰ ਮੁਦਈ ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਉਸ ਤੋਂ ਰਸੀਦ ਲੈ ਕੇ ਉਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਡਿਫ. ਨੰਬਰ. 1 ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਡੈਫ. ਨੰਬਰ.1 ਅੱਜ ਰਜਿਸਟਰ i.e ਦੀ ਅੱਧੀ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ.1,000/- ਰੁਪਏਮੁਦਈ ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਤੋਂ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. ਡਿਫ ਦੇ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਨੰਬਰ. 1

4. ਉਹ, ਡੈਫ. ਨੰਬਰ 2 ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਇਸ ਵੇਲੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ' ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

5. ਕਿ, ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ. 3 ਨੇ ਮੁਦਈ ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 28.6.1977 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.09.1977 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ.3 ਦਾ ਹੁਣ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

6. ਉਹ, ਉਹ.ਨੰਬਰ. 2 ਸੈਦੁਦੀਨ ਖਾਨ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਹੁਣ ਇਸ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਕਿ, ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ

ਪੱਕਾ ਘਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੌਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਭੰਡਾਰਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਪੰਜ ਦੁਕਾਨਾਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਦੁਕਾਨਾਂ ਸਦਰ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੇ ਦੱਖਣ ਵੱਲ ਸਥਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦੁਕਾਨਾਂ ਸਦਰ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੇ ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਸਥਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਪੌੜੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਊਸ ਦੇ ਖੰਭੇ ਉੱਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਨੰਬਰ 54/1 ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੱਖਣ ਵੱਲ 52 ਅਤੇ 53 ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉੱਤਰ ਵੱਲ 55,56 ਅਤੇ 57, ਚੱਕਰ 1 ਅਤੇ ਪੌੜੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ . ਮਕਾਨ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਨੰਬਰ 52 ਤੋਂ 57, ਸਰਕਲ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਰਾਂ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਪੂਰਬ ਵਿੱਚਃ ਰਾਸਤਾ ਮਣਿਹਾਰਨ ਸਰਕਾਰ।

ਪੱਛਮ ਵਿੱਚਃ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਸਿੰਧੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਲੀ ਸਥਿਤ ਹੈ।
ਉੱਤਰ ਵਿੱਚਃ ਦਿਗੰਬਰ ਜੈਨ ਦਾ ਮੰਦਰ

ਦੱਖਣ ਵਿੱਚਃ ਤੀਰਥਦਾਸ ਸ਼ਿਆਮੀਨੀ ਦਾ ਘਰ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
ਬਿਨੈਕਾਰ
ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ, ਮੁਦਈ
ਰੇਹਾਨ (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ)
ਗੁਲਾਮ ਮੋਹਿਉਦੀਨ ਖਾਨ, ਡਿਫ. ਨੰਬਰ. 1
ਐਸਡੀ.ਗੁਲਾਮ ਮੋਹਿਉਦੀਨ ਖਾਨ (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ)

ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ

ਜੈਪੁਰਃ
ਮਿਤੀਃ 11.5.78 "

ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹੁਣ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ 04.10.1967 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਈਦੁਦੀਨ-ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ 40,000/-ਰੁਪਏ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਨੁਸਾਰ,.15,000/-ਰੁਪਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਪੈਰਾ ਨੰ. 3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਬਾਕੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ 25,000/-ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 01.07.1978 ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 01.07.1978 ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਨਓਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ. 4 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਈਦੁਦੀਨ-ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ. 2 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ. 1-ਮੋਹਿਉਦੀਨ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ-ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ, ਜੋ ਇਸ ਵੇਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇੱਕ ਅਹਿਸਾਨ ਅਹਿਮਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ-ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ 28.06.1977 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਡ ਆਫ ਰੀਲਿੰਕਿਸ਼ਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.09.1977 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2-ਸਈਦੁਦੀਨ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਹੁਣ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਘਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੌਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਅਤੇ ਪੰਜ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਪੌੜੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਹਰ. ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 54/1 ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 52,53,55,56 ਅਤੇ 57 ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਨੰਬਰ 52 ਤੋਂ 57 (54 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਸਰਕਲ ਨੰਬਰ 1 ਵਾਲੀਆਂ ਪੰਜ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਘਰ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਜਾਇਦਾਦ. 5. ਅਦਾਲਤ ਨੰ1,

ਜੈਪੁਰ ਸਿਟੀ, ਜੈਪੁਰ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਵਾਰ ਨੂੰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 09.05.1979 ਨੂੰ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੋਰਡ' ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਮੋਹਿਉਦੀਨ (ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ (ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ) ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਈਦੁਦੀਨ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨ ਅਹਿਮਦ-ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ. 2 ਅਤੇ 3 ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਸਈਦੁਦੀਨ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨ ਅਹਿਮਦ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਗੁਲਾਮ ਮੋਹਿਉਦੀਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ-ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਗੁਲਾਮ ਮੋਹਿਉਦੀਨ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਛੇ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਲੰਘਣ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਦੁੱਗਣਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈ-ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੁਣ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 09.12.1998 ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ, ਐਨਓਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਮੋਹਿਉਦੀਨ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। 09.12.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਤਾਰਿਕ, ਐਸ/ਓ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2-ਸਈਦਉੱਦੀਨ ਅਤੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਗੁਲਾਮ ਮੋਹਿਉੱਦੀਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ, ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਮੋਹਿਉੱਦੀਨ ਦੁਆਰਾ 1999 ਦੇ ਐੱਸ.ਬੀ.ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 55 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.06.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਨਰਲ ਤਾਰਿਕ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। (ਏ) 2006 ਦਾ ਨੰ. 12463, ਜੋ ਕਿ

ਰੇਹਾਨ ਅਹਿਮਦ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ. ਐਲ ਆਰ ਐਸ ਬਨਾਮ ਅਖਤਰ ਉਨ ਨਿਸਾ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ. ਐਲ ਆਰ ਐਸ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.08.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜੱਜ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ. 1 ਮੋਹਿਉਦੀਨ ਵੱਲੋਂ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਰੀ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਜਨਰਲ ਤਾਰਿਕ, ਐਸ/ਓ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ. 2-ਸਈਦੁਦੀਨ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਦੌਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1-ਅਖ਼ਤਰ ਉਨ ਨੀਸਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2-ਸਈਦੁਦੀਨ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਤਾਰਿਕ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਅਖ਼ਤਰ ਉਨ ਨੀਸਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹਨਃ

i.. ਮਿਤੀ 09.05.1979 ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ;
ii ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਗੁਲਾਮ ਮੋਹਿਉਦੀਨ ਅਤੇ ਸਈਦੁਦੀਨ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1 ਅਤੇ 2;
III. ਦੋਵੇਂ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ ਇਕੱਲੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ;

IV. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ. 1 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ. 2 ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ/ਸਮਝੌਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

V. ਕਿਉਂਕਿ ਸਈਦਉੱਦੀਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਸਈਦਉੱਦੀਨ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ
ਵਿੱਚ ਸਈਦੁਦੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਆਬਜੈਕਟਰ ਅਖ਼ਤਰ ਉਨ ਨਿਸਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ।
6. ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਮਿਤੀ 03.05.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 47 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. ਇਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 09.12.1998 ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ 09.05.1979 ਦੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ ਕਈ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਮੂਲ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮਲਕੀਅਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਨੰ. 2, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. ਮਿਤੀ 11.05.1978 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ 2 ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 13/72, ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਸਿਰਫ਼ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1. ਇਸ ਨੂੰ 17.09.1976 ਦੇ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਮਿਤੀ 14.05.1979 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਤਾਰਿਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.8.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ. 2 ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਸਿਰਫ 11.05.1978 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ ਸੀ.

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 11.05.1978 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। 09.05.1979 ਨੂੰ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਗਲਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII, ਰੂਲ 3 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ।

11. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ 11.05.1978 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ 09.05.1979 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ 11.05.1978 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ 11.5.1978,24.07.1978,31.01.1979 ਅਤੇ 20.03.1979 ਨੂੰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਤਵੀ ਸਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 09.05.1979 ਨੂੰ ਗੁਲਾਮ ਮੋਹਿਉਦੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਮਝੌਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ 11-05-1978 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੱਭੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ 11.05.1978 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੌਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। 09.05.1979 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆ, ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 3 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਾਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ. ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 09.05.1979 ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 25, 000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 01.07.1978 ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਮੀਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ. ਓ. ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਅਤੇ 09.05.1979 ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ.

13. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਨਰਲ ਤਾਰਿਕ, ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰ. 2, ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 09.12.1988 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਐਸ. ਅਖ਼ਤਰ ਉਨ ਨੀਸਾ, ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨੰ. 2 ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 47 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਖ਼ਤਰ ਉਨ ਨਿਸਾ ਨੇ 03.05.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ।

15. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.05.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੈੱਡਨੋਟਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ

ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler