[2024] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.2024 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 271

ਚੰਦਨ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ)

(2012 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 788)

05 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਬੀ. ਵਰਲੇ, ਜੇ.ਜੇ]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਮਾਮਲਾ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1880 302-ਕਤਲ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਚੁੱਕੇ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਕਈ ਵਾਰ ਚਾਕੂ ਮਾਰਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ - ਪੀੜਤ ਦੀ ਸਾਲੀ ਨੇ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਥੋੜੀ ਦੂਰੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ. ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ 302 - ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਖੂਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਕੂ 'ਤੇ ਮਿਲੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਘਟਨਾ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੇ ਅੱਖੀਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਕਤਲ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦਗੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਚਾਕੂ ਬਹੁਤ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਨਾਲ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਪਰਿਆ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਘਿਨਾਉਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੱਚ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਰਾਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਥੋੜਾ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਬੇਲੋੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 4-6]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਜੇਨੂ ਮੋਹਿਤੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ (1973) ਐਸਸੀ 55; ਬੀਕਾਉ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [2003] ਸਪਲਾਈ. 6 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 201: (2003) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 616; ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਮੁਥੁਪਾਂਡੀ [2017] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 84: (2017) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 120; ਯੋਗੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹਾਬੀਰ ਸਿੰਘ [2016] 7 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 713: (2017) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 195- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860।
ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ; ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ; ਕਤਲ; ਅੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ; ਚਾਕੂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2012 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.788
1997 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਏ ਨੰਬਰ 130 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 02.07.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਚਾ ਕਪੂਰ, ਦੀਪਕ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਿਕਾ ਮਹਿਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਸ਼ੰਕਰ, ਅਲੰਕਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਅਕਸ਼ਜਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ
ਨਿਰਣਾ
ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.

1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਚ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਾਲ ਦਿਨ-ਦਿਹਾੜੇ ਕਤਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।
2. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 28.05.1993 ਨੂੰ ਰਾਤ 8:15 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਜਦੋਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-2 ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਾਲੀ ਸੀ, ਰਾਮ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕੁਝ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਸ ਦੇ ਅੱਗੇ. ਕੁਝ ਮਿੰਟਾਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ, ਲੇ. ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਕੇਸ਼ ਅਤੇ ਚੰਦਨ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਹੱਥੋਪਾਈ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਉਸ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਕਈ ਵਾਰ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫ਼ਰਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਕੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੇੜੇ ਦੇ ਕਲੀਨਿਕ ਜੋ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਕਾਲੜਾ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਕਲੀਨਿਕ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਰਾਓ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਹਸਪਤਾਲ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਸਪਤਾਲ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ ਕਿ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। 29.05.1993 ਨੂੰ, ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਐਂਟੀ-ਮਾਰਟਮ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

1. ਇੱਕ ਅੰਦਰਲੀ ਚਾਕੂ ਦਾ ਜ਼ਖ਼ਮ 22 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x? ਖੱਬੇ ਕਲੈਰੀਕੂਲਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲੰਬਕਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। (ਸੈਲਰ ਹੱਡੀ ਖੇਤਰ).

2. ਇੱਕ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x? ਖੱਬੇ ਨਿੱਪਲ ਦੇ ਇੱਕ ਮੋਇਡਲ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਹੇਠਾਂ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ।

ਇੱਕ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ 3 ਸੈ.ਮੀ. x 1.5 cm x? ਖੱਬੇ ਬਾਂਹ 'ਤੇ ਆਂਟੀਰੋਲੈਟਰਲ ਸਤਹ 'ਤੇ ਮੱਧ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਵਰਸਲੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਮੱਧਮ ਅੰਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

4. ਇੱਕ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ 1.5 ਸੈ.ਮੀ. x. 0.8 ਸੈ.ਮੀ. x? ਲੇਟ ਬਾਂਹ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਵਰਸਲੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੱਟ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਸਿਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

ਸੱਟ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ.

5. ਇੱਕ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ 2.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1.5 x? ਖੜ੍ਹਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦੀ ਛਾਤੀ ਦੀ ਕੰਧ 'ਤੇ ਸੱਤਥ੍ਰੀਬਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਤੀਬਰ ਸੀ।

6. ਇੱਕ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ 20. ਸੈ.ਮੀ. x 1.5 ਸੈ.ਮੀ. x? ਮੋਢੇ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ sprindle ਸ਼ਕਲ

7. ਇੱਕ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ 2 ਸੈ.ਮੀ. x 0.5 ਸੈ.ਮੀ. x ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਖੱਬੇ ਸਕੈਪੁਲਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਡੂੰਘੀ.

8. ਇੱਕ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ 2 ਸੈ.ਮੀ. x 1 ਸੈ.ਮੀ. x? ਖੱਬੇ ਗੁਰਦੇ ਦੇ ਕੋਣ 'ਤੇ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਛਾਤੀ 'ਤੇ ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਸਿਰਫ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਡੂੰਘੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੱਟ ਨੰਬਰ 2 ਸੀ ਸੱਟ ਨੰਬਰ 5 7ਵੇਂ ਇੰਟਰਕੋਸਟਲ ਸਪੇਸ ਰਾਹੀਂ ਖੱਬੇ ਛਾਤੀ ਦੇ ਖੋਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰੀਕਾਰਡੀਅਮ ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਵੈਂਟ੍ਰਿਕਲ ਦੀ ਸਿਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸੁਣ....

ਸੱਟ ਨੰ. 5 ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਮੌਤ ਸਦਮੇ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹੈਮੋਨਹੇਜ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ।

ਮੇਰੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਕੇਸ਼ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਸੱਟਾਂ ਇਸ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਸਨ। ਮੈਂ ਪੀ.ਐਮ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਹਥਿਆਰ ਦਾ ਸਕੈਚ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਹੈ. ਪੀ ਡਬਲਯੂ ਡੀ /ਏ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਹਸਤਾਖਰ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ।

ਹਥਿਆਰ ਚਾਕੂ ਏਕ੍ਸ.ਪੀ ਐਲ ਕੱਢ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਥਿਆਰ ਸਾਬਕਾ. ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਨਾਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਮ. ਵੇਲੇ ਸੀਲਬੰਦ ਪਾਰਸਲ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਸੱਟ ਏਕ੍ਸ.ਪੀ ਐਲ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-2, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਕਸ਼ਮੀਰੇ ਗੇਟ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 28.05.1993 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੁਲਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਲੌਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਚੰਦਰੀ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਸੈਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ 10 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਸਟਾਰ ਗਵਾਹ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-2 ਸੀ, ਜੋ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਲੰਬੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਗਵਾਹ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ ਦਾ ਸਾਰਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਚਾਕੂ ਮਾਰ ਕੇ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਪਰੀ ਹਰਕਤ ਨੂੰ ਥੋੜੀ ਦੂਰੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਜਲਦੀ ਹੀ ਕਿਵੇਂ ਵਾਪਰਿਆ।

3 ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਆਸ-ਪਾਸ ਦੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਸ ਚਾਕੂ ਸਮੇਤ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹਥਿਆਰ ਸੀ। ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਚਾਕੂ ਸੀ ਜੋ ਇਕਲੌਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਖੂਨ ਚਾਕੂ 'ਤੇ ਮਿਲੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬ੍ਰਹਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ-12) ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਇਸ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦਾ ਗਵਾਹ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਚਾਕੂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਮਹਾਬੀਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਹੈਮਿਲਟਨ ਰੋਡ 'ਤੇ ਲੱਭ ਲਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ 'ਗੰਡਾ ਨਾਲੇ' ਵਾਲੇ ਪਾਸਿਓਂ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਚਾਕੂ ਅਤੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਕਮੀਜ਼ ਲੈ ਕੇ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੇ ਦੇਖਿਆ। ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬ੍ਰਹਮ ਪਾਲ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਚਾਕੂ ਅਤੇ ਕਮੀਜ਼ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।

4. ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ੰਕੇ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਚਾਕੂ, ਪਰ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਚਲਦਾ, ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਲਹੂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਹੈ

ਖੂਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚਾਕੂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ (ਪੀ ਡਬਲਯੂ-2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਘਟਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਤਲ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਚਾਕੂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਬਹੁਤ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਕਫੇ ਨਾਲ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੋਈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਸ ਘਿਨਾਉਣੇ ਕਾਰੇ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿਚ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅੱਖ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਗਵਾਹ, ਇਰਾਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਜੇਨੂ ਮੋਹਿਤੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 55 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ। ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨੋਰਥ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਰਾਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਜੇਕਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਖੋਜਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਗਵਾਹ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਸਫ਼ਰ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੜੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਗਵਾਹ ਹੋਣ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਸਹੀ ਹੈ। ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਖੂਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚਾਕੂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ (ਪੀ ਡਬਲਯੂ-2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਘਟਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਤਲ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਚਾਕੂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਬਹੁਤ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਕਫੇ ਨਾਲ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੋਈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਸ ਘਿਨਾਉਣੇ ਕਾਰੇ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿਚ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅੱਖ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਗਵਾਹ, ਇਰਾਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਜੇਨੂ ਮੋਹਿਤੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 55 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ। ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨੋਰਥ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਰਾਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਜੇਕਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਖੋਜਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਗਵਾਹ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਸਫ਼ਰ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੜੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਗਵਾਹ ਹੋਣ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਸਹੀ ਹੈ। ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler