[2024] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1011: 2024 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 452

ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਚੇਨਈ ਸ਼ਾਖਾ

ਬਨਾਮ

ਬਾਰਾਕਤੁੱਲਾ ਆਦਿ।

(2024 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2715-2719)

22 ਮਈ 2024

[ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ * ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 (ਬੀ), 153 (ਏ), 153 (ਏ. ਏ.) ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 13,17,18,18 (ਬੀ), 38 ਅਤੇ 39 ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1957 13, 17, 18, 18 (ਬੀ), 38,39 ਅਤੇ 43ਡੀ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਐਕਟ, 2008-ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 (ਬੀ), 153 (ਏ), 153 (ਏ. ਏ.) ਅਤੇ ਐੱਸ. ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 13,17,18,18 (ਬੀ), 38 ਅਤੇ 39-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ -ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਐਕਟ, 2008 (ਬੰਬ ਧਮਾਕਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 173 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਰਾਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ –

---

*ਲੇਖਕ

ਧਾਰਾ 173 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ-ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਅਣਐਲਾਨੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਬਣਾ ਕੇ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਿਰਕੂ ਬਣਾ ਕੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਲਾਮੀ ਸ਼ਾਸਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਫਿਰਕੂ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਰੋਧੀ ਏਜੰਡਾ ਸੀ -ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਉੱਨਤ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਹਿੰਸਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵੱਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨੰਗੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ, ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ, ਅਪਾਹਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕਰਨਾ ਸਿਖਾਇਆ ਗਿਆ-ਚਾਕੂ ਅਤੇ ਤਲਵਾਰਾਂ ਵਰਗੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਬੰਬ ਸੁੱਟਣ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਸੁਰੱਖਿਅਤ/ਸੂਚੀਬੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਜਾਂ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸਨ, ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ-ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਉਪਕਰਣਾਂ, ਕਿਤਾਬਾਂ, ਫੋਟੋਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਕ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ।ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਹਨ -ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਅ' ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ -ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਧਾਰਾ 18,18 ਏ, 18 ਬੀ ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਨ-ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੱਤਵਾਦੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ -ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 (ਡੀ) (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ -ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨ. ਆਈ. ਏ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 13,16,17,18,22]

ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਚੇਨਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬਨਾਮ ਬਾਰਾਕਤੁੱਲਾ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਵਟਾਲੀ [2019] 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1060: (2019) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1; *ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* [2024] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 134: (2024) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 109-ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ।

ਵਰਨਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2023] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 867: 2023 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 885; *ਸ਼ੋਮਾ ਕਾਂਤੀ ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* [2024] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 270: (2024) 4 ਸਕੇਲ 709-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

ਕੇ. ਵੀਰਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [1991] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 189: (1991) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 655; *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਏ. ਨਜੀਬ* [2021] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 443: (2021) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 713-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1957; ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਐਕਟ, 2008; ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860; ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973।

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਜ਼ਮਾਨਤ; ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ; ਜਾਂਚ; ਅਪਰਾਧਕ ਸਬੂਤ; ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ; ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ; ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ; ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (ਡੀ) (5) ਦਾ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ; ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ; ਫਿਰਕੂ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਰੋਧੀ ਏਜੰਡਾ; ਹਿੰਸਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ; ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 18; ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 15।

ਕੇਸ ਉੱਠਦਾ ਹੈ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਏ. ਨੰਬਰ 2023 ਦੇ 98,114 ਅਤੇ 116 ਅਤੇ 2023 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਐਮ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 11595 ਅਤੇ 8094 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2024 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2715-2719

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਸੂਰਿਆਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਤਵਿਕਾ ਠਾਕੁਰ, ਰਮਨ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕੱਕੜ, ਸਾਰਥਕ ਕਰੋਲ, ਅੰਨਾਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਕਤਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਬੇਕਾ ਜੌਹਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐੱਸ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਰਿਜ਼ਵਾਨ ਅਹਿਮਦ, ਏ. ਨੈਫਲ, ਨਿਤਿਆ ਗੁਪਤਾ, ਜਾਵੇਦ ਆਰ. ਸ਼ੇਖ, ਅਬਦੁਲ ਸ਼ੁਕੂਰ, ਸ਼ਰੀਫ ਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼ਕਾ ਬਰੂਆ, ਦੇਵਾਂਸ਼ ਏ. ਮੋਹਤਾ, ਏ. ਸੇਲਵਿਨ ਰਾਜਾ, ਏ. ਰਾਜਾ ਮੁਹੰਮਦ, ਵੀ. ਐੱਸ. ਬਾਨੇ, ਖਾਲਿਦ ਅਖ਼ਤਰ, ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਫ਼ੈਸਲਾ

ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਸੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਇਸਲਾਮੀ ਸੰਗਠਨ ਪਾਪੂਲਰ ਫਰੰਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ.) ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ, ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਪੁਰਸਾਈਵੱਕਮ ਵਿਖੇ ਰਾਜ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਫੈਲਾ ਰਹੇ ਹਨ ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਕੈਂਪਸ ਫਰੰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਵੂਮੈਨ ਫਰੰਟ, ਸੋਸ਼ਲ ਡੈਮੋਕਰੇਟਿਕ ਪਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਆਪਣੇ ਫਰੰਟਲ ਸੰਗਠਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਹ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚਦੇ ਹਨ, ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫਰੰਟਲ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੇ 16 ਸਤੰਬਰ 2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਐਕਟ, 2008 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 (ਬੀ), 153 (ਏ), 153 (ਏ. ਏ.) ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 13,17,18,18 (ਬੀ), 38 ਅਤੇ 39 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ". ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਆਈ. ਡੀ. 3 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

3. ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 22.09.2022 ਉੱਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਐਕਟ (ਬੰਬ ਧਮਾਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ

ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ' ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2023 ਦੀ ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਏ. ਨੰਬਰ 98,114 ਅਤੇ 116 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਝ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 1155 ਅਤੇ 8094/2023 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਕਥਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਨੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120ਬੀ, 121ਏ, 122,153ਏ, 505 (1) (ਬੀ), (ਸੀ), (2) ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 13,18,18ਏ, 18ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸਮੇਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਮ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 19.10.2023 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ., ਚੇਨਈ ਸ਼ਾਖਾ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨੰ. 9384/2023 ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXII, ਨਿਯਮ 2 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਦੇਸ਼ XXII ਦੇ ਨਿਯਮ 2 (2) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੀ ਨਿਕਲੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 (3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇਹ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 19.10.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ.) ਨੰ. 9384/2023 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਜਤ ਨਾਇਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤਹਿਤ ਅਤਿਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀਬੱਧ ਗਵਾਹਾਂ/ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਨਾਇਰ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ/ਸੂਚੀਬੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਥਿਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁੱਝ ਗਵਾਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਖੰਡਨ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਮਾਮੂਲੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਕੂ ਅਤੇ ਤਲਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਬੀਅਰ ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਸੁੱਟਣ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਬੀਅਰ ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬੰਬ ਕਿਵੇਂ ਸੁੱਟਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਹਿਸ਼ਤ ਫੈਲਾਉਣ ਲਈ ਚਾਕੂ ਅਤੇ ਤਲਵਾਰਾਂ ਵਰਗੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਨਾਇਰ ਨੇ *ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*[1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ *ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਵਟਾਲੀ*[2] ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (ਡੀ) ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ

ਚੈਪਟਰ IV ਅਤੇ VI ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਅ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰੇ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਰਾਮਦਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਹੈ।

7. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲਜ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਬੇਕਾ ਜੌਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2, 3 ਅਤੇ 4 (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1, 3 ਅਤੇ 4), ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 7) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਦੇਵਾਂਸ਼ ਏ. ਮੋਹਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਕਤਾ ਗੁਪਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 5, 7 ਅਤੇ 8 (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5,8,9) ਅਤੇ ਆਰ-6 (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 6) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਐੱਸ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ/ਸੂਚੀਬੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭਰੋਸਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਥਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਾ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ।

8. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ, ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇਣਾ,

---

2 [2019] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 1060: (2019) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 1

ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਕੁੱਝ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰੀਏ, ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120ਬੀ, 153ਏ, 153ਏ. ਏ. ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 13,17,18,18ਏ, 18ਬੀ, 38 ਅਤੇ 39 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 13 ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 15 "ਦਹਿਸ਼ਤਗਰਦ ਕਾਰਵਾਈ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਦਹਿਸ਼ਤਗਰਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਦਹਿਸ਼ਤਗਰਦੀ ਲਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 18 ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਆਦਿ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18ਏ ਦਹਿਸ਼ਤਗਰਦੀ ਕੈਂਪਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18ਬੀ ਦਹਿਸ਼ਤਗਰਦੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਐਕਟ ਦੇ ਚੌਥੇ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 38 ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਹਿਸ਼ਤਗਰਦ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 39 ਜੋ ਦਹਿਸ਼ਤਗਰਦ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਛੇਵੇਂ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਜੋ ਕਿ 2008 ਦੇ ਐਕਟ 35 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

> **"43ਡੀ. ਕੋਡ ਦੇ ਕੁੱਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ**
>
> (1) ਤੋਂ (4)....

(5) ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਅਤੇ VI ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਬਾਂਡ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਾਂਡ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਦਾਲਤ, ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ।

10. ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਅਤੇ VI ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ *ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਵਟਾਲੀ* (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟਾਡਾ, ਮਕੋਕਾ, ਐੱਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਵਰਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀਃ

"23. ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ," "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ" "ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਾਬੂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।"ਇਹ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਜਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਰਾਏ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ *"ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ"* ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਰਾਏ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ "ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ" ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰਾਏ ਦੇਣ

ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ

1967 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੈ।

11. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

"**24.** ਇੱਕ ਤਰਜੀਹ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੜਅ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਵਾਇਦ-ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ-ਸਬੂਤ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਂ" ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਵੰਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰੇ।

25. ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ (ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਵਟਾਲੀ ਬਨਾਮ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ., 2018 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 11185) ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗੁਲਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਭੱਟ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੋਂ 16-8-2017 (ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 61) ਤੱਕ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ, ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫ਼ਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ' ਤੇ ਗੌਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ (ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ) ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਰਾਏ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

26. .....

27. ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਕੇ। <u>ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਪੜਅ' ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।</u>

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਟਾਲੀ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਏ ਹਨਃ

"34. ਪਿਛਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਟੈਕਸਟ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ' ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43ਡੀ (5) ਯੂਏਪੀ ਐਕਟ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 439 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਅਸਾਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੀਆਂ ਗੁੰਝਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਲਈ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵਗਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲੈਣਾ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਵਟਾਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਿਸ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੈਰੇ 23 ਤੋਂ 29 ਅਤੇ 32 ਦੇ ਪੜ੍ਹਚੋਲ ਉੱਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ 8-ਨੁਕਾਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

- **<u>'ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ' ਦਾ ਅਰਥ</u>** [ਪੈਰਾ 23]: *ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਜਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।*

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

- **ਪ੍ਰੀ-ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਪੋਸਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਚਾਰਜ ਉੱਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ-ਤੁਲਨਾ** [ਪੈਰਾ 23]: *ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਤ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਔਖਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ (ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।*
- **ਤਰਕ ਕਰਨਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਪਰ ਸਬੂਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ** [ਪੈਰਾ 24]: *ਇਸ ਪੜਾਅ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਵੰਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।*
- **ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰੋ, ਨਾ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ** [ਪੈਰਾ 24]: *ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ, 1967 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਡੀ, 1967 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਅਤੇ VI ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।*
- **ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇੱਕ 'ਸਮੁੱਚੇ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਕੋਈ ਟੁਕੜਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ** [ਪੈਰਾ 27]: *ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਕੇ।*
- **ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ** [ਪੈਰਾ 27]: *ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।*

ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਚੇਨਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬਨਾਮ ਬਾਰਾਕਤੁੱਲਾ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ

- **ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ** [ਪੈਰਾ 27]: *ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਾਬੂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਪੜਅ' ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।*

13. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਢਾਂਚੇ, ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ/ਸੂਚੀਬੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਇੰਸਟ੍ਰਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਸਟਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਲਈ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"17.10 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੁਸਲਿਮ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕਾਡਰ (" ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ "ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ)-ਬੀ (ਐੱਲ. ਡਬਲਿਊ-8) ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੈਂਪ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪੇਰਿਆਪੱਟਿਨਮ, ਰਾਮਨਾਥਪੁਰਮ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਥਾਰਬੀਆ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਕਾਰਕੁਨਾਂ/ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਨੇ ਉਪਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰ ਰਹੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਜੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਜੱਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਜਾ

---

*ਕੇ. ਵੀਰਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1991) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 655

ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਵਪਾਰਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਰੀਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਿੰਦੂ ਸੱਜੇ-ਪੱਖੀ ਨੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੈਂਪ ਦੌਰਾਨ ਸਵੇਰੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਪੀ. ਈ. ਕਲਾਸਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੰਗੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ, ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ, ਅਪਾਹਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕਰਨਾ ਸਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਕੈਂਪਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਆਗੂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਕਾਲੀਥ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਬਰਕਤਉੱਲਾ ਕੈਂਪ ਵਿੱਚ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦੇ ਸਨ।

17.11 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਏ-1, ਏ-2, ਏ-3, ਏ-5 ਅਤੇ ਏ-6 ਨੇ ਮਸਜਿਦਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਹੱਲਾ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਲਾਮੀ ਸ਼ਾਸਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਲਈ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ-ਸੀ ਐਂਡ ਡੀ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਏ-1 ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ-ਸੀ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਨੇਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਹੋਰ ਨੌਜਵਾਨ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਲਾ ਕਮੇਟੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲੈਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-ਸੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਇਸਲਾਮੀ ਫੌਜ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਲਾਮੀ ਸ਼ਾਸਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ-ਸੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ-4, ਏ-8 ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ-ਡੀ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਲਾ ਕਮੇਟੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ-ਸੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜੂਨ 2022 ਵਿੱਚ ਮਦੁਰੈ ਵਿੱਚ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਖਰਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸੰਸਥਾ, ਮਦੁਰੈ ਵਿੱਚ ਮਸਜਿਦਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਕਦਮ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਦੁਰਾਈ ਵਿੱਚ ਮਸਜਿਦਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ

ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਚੇਨਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬਨਾਮ ਬਾਰਾਕਤੁੱਲਾ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ

ਮੁਹੱਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਫੈਲਾਉਣ ਦੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਅਣਜਾਣ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

17.12 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਏ-4 ਨੇ 2047 ਤੱਕ ਇਸਲਾਮੀ ਸ਼ਾਸਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸਜਿਦਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਸਲਿਮ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਏ-8 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਅਰਿਵਾਗਮ, ਥੇਨੀ ਅਤੇ ਰਾਮਨਾਥਪੁਰਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨੌਜਵਾਨ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਰੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਲਾਮੀ ਸ਼ਾਸਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣ। ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਐੱਨ. ਈ. ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਡ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਯੂਸਫ਼, ਏ. ਐਸ. ਇਸਮਾਈਲ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ. ਅਲੀ ਜਿਨਾਹ ਮਸਜਿਦਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਸਲਿਮ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਆਏ ਸਨ।

17.13 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਨਵੰਬਰ/ਦਸੰਬਰ 2021 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਏ-1, ਏ-2, ਏ-3, ਏ-5, ਏ-6 ਨੇ ਮਸਜਿਦਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਧੇਰੇ ਮੁਸਲਿਮ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਹੱਲਾ ਕਮੇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਹਥਿਆਰ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ "ਤ੍ਰਿਸ਼ੂਲ" ਨਾਮਕ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਰਣਨੀਤੀ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਜੋ ਇਸਲਾਮ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮੁਸਲਮਾਨ ਹੋਣ।

17.14 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਏ-1 ਨੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਗਾਈਡੈਂਸ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਲਾਮੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਹੱਲਾ ਕਮੇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਹਥਿਆਰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ 1, ਵਿਸ਼ਾ 2 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ 3 ਚਾਕੂ, ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਅਤੇ ਤਲਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਕੋਡ ਸ਼ਬਦ ਹਨ।

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੈਂਪ ਦੌਰਾਨ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੁਸਲਿਮ ਨੌਜਵਾਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕਾਡਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨੰਗੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਿਹੱਥੇ ਸਰੀਰਕ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟੀਚਿਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੈਂਪ, ਮੁੱਢਲੀ ਅਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਰੀਰਕ ਸਿਖਲਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਮਲਾਵਰ ਟੀਮਾਂ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

17.15 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸਾਲ 2012 ਅਤੇ 2020 ਦੌਰਾਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕਾਡਰਾਂ ਨੇ ਏ-4, ਏ-7 ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਨੇਤਾਵਾਂ/ਕਾਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਮਨਾਥਪੁਰਮ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕਾਡਰਾਂ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

17.16 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਹਿਮਦ ਇਦਰੀਸ @ਏ. ਐੱਮ. ਇਦਰੀਸ @ਐੱਮ. ਏ. ਇਦਰੀਸ (ਏ-1) ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦਾ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਪੀਕਰ ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੀ ਮੀਡੀਆ ਟੀਮ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਪੀਕਰ ਵਜੋਂ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭੜਕਾਊ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੰਦੇ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਸਲਿਨ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਖ਼ਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਸਲਮਾਨ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਲ 2047 ਤੱਕ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਉੱਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਫੈਲਾ ਕੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸਲਾਮੀ ਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੀ ਏਕਤਾ, ਅਖੰਡਤਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਫ. 1 ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਇਆ। ਸਾਲ 2022 ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਐੱਫ. 1 ਨੇ "ਮੱਕਲ ਸੰਗਮਮ" ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਮੁਹਿੰਮ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਲਈ ਪੂਰੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕੇ. ਪੁਦੂਰ, ਮਦੁਰਾਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੂਥਾਨਲੂਰ, ਤਿਰੂਵਰੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਲਯਾਂਗੁਡੀ, ਸ਼ਿਵਾਂਗੰਗਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਮੀਡੀਆ ਟੀਮ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਟੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਮੀਡੀਆ ਟੀਮ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਖ਼ਬਰਾਂ, ਅਫਵਾਹਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਮਸਜਿਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲਾਉਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਰਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਨੇ "ਪੁਥੀਆ ਵਿਦਿਆਲ" ਲਈ ਲੇਖ ਲਿਖੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਥੰਥੀਰਾ ਪੋਰਟਾਥਿਲ

ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਚੇਨਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬਨਾਮ ਬਾਰਾਕਤੁੱਲਾ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ

ਪਰਪਾਨੀਆ ਥ੍ਰੋਗਮ, ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ (ਬਾਬਰੀ ਮਸਜਿਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਗਿਨਰਜ਼ ਕੈਂਪ, ਬੇਸਿਕ ਕੈਂਪ ਅਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਕੈਂਪ ਵਰਗੇ ਕੈਂਪਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ, ਦੁਸ਼ਮਣ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਸਰੀਰ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕਾਡਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜੰਗ ਛੇੜਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਲ 2047 ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਲਾਮਿਕ ਸਟੇਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

17.17 .....

17.18 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਹੰਮਦ ਅਬੁਤਬਾਹਿਰ (ਏ-3) ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਮਦੁਰਾਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਸਾਲ 2047 ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਲਾਮਿਕ ਸਟੇਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜੰਗ ਛੇੜਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਜੋਂ ਮੁਸਲਿਮ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਈ. ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕੈਂਪ ਲਗਾਏ। ਉਹ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ "ਮੱਕਲ ਸੰਗਮਮ" ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਲਵਾਰਾਂ, ਬੰਦੂਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ, ਮੁਸਲਿਮ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੀ. ਈ. ਕਲਾਸਾਂ ਅਤੇ ਮੁਹੱਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕੈਂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਲੈਣ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਧਰਮ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਡਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੀ ਕੋਰ ਟੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਤਿਰੂਪਰਨਕੁੰਦਰਮ ਪਹਾੜੀਆਂ ਜਾਂ ਸਿਕੰਥਰ ਮਲਾਈ ਫਿਰਕੂ ਫੁੱਟ ਬਾਰੇ ਜਾਅਲੀ ਖ਼ਬਰਾਂ ਫੈਲਾ ਕੇ ਧਰਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਵੈਮਨਸਜ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਮਦੁਰੈ ਵਿੱਚ ਮੁਸਲਿਮ ਮਸਜਿਦਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਮਾਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੀਆਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਕੰਤਰ ਮਲਾਈ ਫਿਰਕੂ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਮੁਹੱਲਾ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕਾਡਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਇੱਕ ਮੁਸਲਿਮ ਰਾਜਨੀਤਕ ਨੇਤਾ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ) ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੂਚੀ ਦੀ ਲਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਵਿਰੋਧ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੀ ਮੁਹੱਲਾ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ।

17.19 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਕਲਿਥ ਮੁਹੰਮਦ (ਏ-4) ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦਾ ਰਾਜ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੰਦੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਡਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸਲਮਾਨ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸਾਲ 2047 ਤੱਕ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਉੱਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਫੈਲਾ ਕੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇਸਲਾਮੀ ਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੀ ਏਕਤਾ, ਅਖੰਡਤਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਡਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੱਤੇ। ਦੋਸ਼ੀ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਲਈ ਪੀ. ਈ. ਕਲਾਸਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹਥਿਆਰ ਸਿਖਲਾਈ ਕੈਂਪਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਸਾਲ 2047 ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸਲਾਮੀ ਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਸਾਲ 2047 ਵਿੱਚ ਇਸਲਾਮਿਕ ਸਟੇਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜੰਗ ਛੇੜਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ।

17.20 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸਈਦ ਇਸ਼ਾਕ (ਏ-5) ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਮਦੁਰੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਕੱਤਰ ਹੈ। ਉਹ ਪੀ. ਈ. ਕਲਾਸਾਂ, ਬਿਗਿਨਰਜ਼ ਕੈਂਪਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕਾਡਰਾਂ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੰਦਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕਾਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਨਾ, ਚਾਕੂ, ਤਲਵਾਰਾਂ, ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਸਾਲ 2047 ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸਲਾਮਿਕ ਰਾਜ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਹ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੀ ਕੋਰ ਟੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਤਿਰੂਪਰਨਕੁੰਦਰਮ ਪਹਾੜੀਆਂ ਜਾਂ ਸਿਕੰਥਰ ਮਲਾਈ ਫਿਰਕੂ ਫੁੱਟ ਬਾਰੇ ਝੂਠੀਆਂ ਖ਼ਬਰਾਂ ਫੈਲਾ ਕੇ ਧਰਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਵੈਮਨਸਯ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ, ਹਮਲਾ ਕਰਨ, ਅਪਾਹਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੱਟ ਸਕੁਐਡ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ।

ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਚੇਨਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬਨਾਮ ਬਾਰਾਕਤੁੱਲਾ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ

17.21 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਐੱਸ. ਖਾਜਾ ਮੋਹਿਦੀਨ (ਏ-6) ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦਾ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਪੀਕਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਲਾਮਬੰਦੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕੈਂਪਾਂ ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ/ ਲੇਖਾਂ ਬਾਰੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਵਾਇਸ ਆਫ ਹਿੰਦ ਅਤੇ ਵਾਇਸ ਆਫ ਖੁਰਾਸਾਨ ਮੈਗਜ਼ੀਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜੰਗ ਛੇੜਨ ਅਤੇ ਸਾਲ 2047 ਤੱਕ ਇੱਕ ਇਸਲਾਮੀ ਰਾਜ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਜ਼ਵਾ-ਏ-ਹਿੰਦ ਭਾਵ ਭਾਰਤ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਾਈ ਬਾਰੇ ਉਪਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਈ. ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ, ਹਮਲਾ ਕਰਨ, ਅਪਾਹਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੱਟ ਸਕੁਐਡ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਾਸ ਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਮੁਸਲਿਮ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਵਾਉਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਮੁਸਲਿਮ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਜ਼ਵਾ-ਏ-ਹਿੰਦ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਜੀਟਲ ਉਪਕਰਣਾਂ (ਐੱਮ. ਓ.-13) ਤੋਂ (ਐੱਮ. ਓ.-17) ਅਤੇ ਐੱਨ. ਐੱਫ. ਐੱਸ. ਯੂ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਰਿਪੋਰਟ (ਡੀ.-155) ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ (ਡੀ.-166) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

17.22 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਐੱਸ ਬਰਕਤੁੱਲਾ, (ਏ-7) ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਨਿਥਾ ਨੀਤੀ ਪਸਰਾਈ (ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ.) ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਰਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਫ. 1 ਮਾਰਚ/ਪਰੇਡ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ

ਕਰਨ, ਹਮਲਾ ਕਰਨ, ਅਪਾਹਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੱਟ ਸਕੁਐਡ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਕੈਂਪਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕਾਡਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ' ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

17.23 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਯਾਸਰ ਅਰਾਫਾਤ, (ਏ-8) ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਮਦੁਰੈ ਜ਼ੋਨ ਦਾ ਜ਼ੋਨਲ ਸਕੱਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ., ਥੇਨੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀ. ਈ. ਕਲਾਸਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਾ ਤਾਲਮੇਲ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਾਕੂ, ਤਲਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪੇਟ੍ਰੋਲ ਬੰਬਾਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਸਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਕੈਂਪ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਥੇਨੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਮਲਾਵਰ ਟੀਮ ਬਣਾਈ। ਉਹ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕਾਡਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਸਨ ਜੋ ਹਥਿਆਰ ਸਿਖਲਾਈ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਸਟ੍ਰਕਟਰ ਵਜੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਸਨ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦਫਤਰਾਂ ਅਤੇ ਅਰਿਵਾਗਮ, ਥੇਨੀ ਵਿੱਚ ਗੁਪਤ ਸਿਖਲਾਈ ਸੈਸ਼ਨ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਸਿਖਲਾਈ ਕਲਾਸਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜੰਗ ਛੇੜਨ ਅਤੇ ਸਾਲ 2047 ਤੱਕ ਇੱਕ ਇਸਲਾਮੀ ਰਾਜ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਿੰਦੂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਹਿੰਦੂ ਨੇਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਕਾਰਜ ਯੋਜਨਾ, ਮੁਹੱਲਾ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਹਮਲਾ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕਿੱਥੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਭਿਆਨਕ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

17.24 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਫਯਾਸ ਅਹਿਮਦ @ ਫਯਾਸ, (ਏ-9) ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਕੁਡਲੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੈ। ਸਾਲ 2047 ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸਲਾਮੀ ਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਉੱਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਫੈਲਾ ਕੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਏਕਤਾ, ਅਖੰਡਤਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਡਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੱਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਈ. ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ

ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਚੇਨਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬਨਾਮ ਬਾਰਾਕਤੁੱਲਾ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ

ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ, ਹਮਲਾ ਕਰਨ, ਅਪਾਹਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੱਟ ਸਕੁਐਡ ਬਣਾਏ ਗਏ। ਗਣੇਸ਼ ਚਤੁਰਥੀ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂ ਅਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਦੰਗੇ ਭੜਕਾਉਣ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਕਾਰਕੁਨਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।

18. 1 ਕਿ ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਏ-1, ਏ-2, ਏ-3, ਏ-4, ਏ-5, ਏ-6, ਏ-7, ਏ-8, ਏ-9, ਏ-13 ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ, ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ, ਇਸ ਦੇ (ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ.) ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ, 2047 ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਲਾਮੀ ਸ਼ਾਸਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪਾਪੂਲਰ ਫਰੰਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਏ-1 ਤੋਂ ਏ-9 ਅਤੇ ਏ-13 ਸਮੇਤ ਇਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਲਾਮਿਕ ਸਟੇਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਏਕਤਾ, ਅਖੰਡਤਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜੰਗ ਛੇੜਨ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ। ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਕਾਡਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ, ਇਸਲਾਮੀ ਯੁੱਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ. ਆਈ. ਬਦ੍ਰ ਦੀਆਂ ਲੜਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਹੁਦ ਦੀ ਲੜਾਈ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਉਸ ਯੁੱਧ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਡਰਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧਰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੁਸਲਿਮ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਸਮਝਿਆ ਖ਼ਤਰਾ' ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ਿਰਾਂ/ਗ਼ੈਰ-ਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਾਂ ਰਚ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਮੁਸਲਿਮ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਧਰਮਾਂ/ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਭੜਕਾਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਧਰਮਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ

ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਆਮ ਜਨਤਾ/ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ/ਆਮ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਵੇਂ ਕਾਡਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਹਿਸ਼ਤ ਫੈਲਾਉਣ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਟ੍ਰੋਲ ਬੰਬ ਸੁੱਟਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੇਤ ਇਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ; ਏ-6 ਨੇ ਯੂ. ਏ. (ਪੀ) ਐਕਟ, 1967 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਲਾਮਿਕ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਲਸ਼ਕਰ-ਏ-ਤਾਇਬਾ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120ਬੀ, 121ਏ, 12,153ਏ, 505 (1) (ਬੀ), (ਸੀ), (2) ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 13,18,18ਏ, 18ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਧਾਰਾ 18,18 ਏ ਅਤੇ 18 ਬੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਅਧਿਆਇ-4 ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ-6 ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-ਏ, ਪੀਡਬਲਯੂ-ਸੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ-ਡੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ-ਈ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਸਈਦ ਅਬੁਤਾਹਿਰ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਸਾਟਿਕ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਬਣਾਉਣਾ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ (ਚਾਕੂ, ਤਲਵਾਰ ਅਤੇ ਪੇਟ੍ਰੋਲ ਬੰਬਾਂ/ਜਲਣਸ਼ੀਲ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ) ਅਤੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਐਕਟ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀਡਬਲਯੂ-ਐੱਫ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਇਸਲਾਮਿਕ ਸਟੇਟ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਅਤੇ ਆਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-ਏ, ਪੀਡਬਲਯੂ-ਬੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ-ਸੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ-ਡੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ-ਐਚ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-ਆਈ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਚੀ ਗਈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ-8 ਯਾਸਰ ਅਰਾਫਾਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੰਘਰਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਾਲ 2047 ਤੱਕ ਇੱਕ ਇਸਲਾਮਿਕ ਰਾਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਚੇਨਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬਨਾਮ ਬਾਰਾਕਤੁੱਲਾ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੰਬਰ	ਨਾਮ	ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਆਨ
ਏ-1		ਏ-1 ਅਹਿਮਦ ਇਦਰੀਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਐਲਡਬਲਯੂ-68, ਐਲਡਬਲਯੂ-69, ਐਲਡਬਲਯੂ-89/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਸੀ, ਐਲਡਬਲਯੂ-93/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਡੀ, ਐਲਡਬਲਯੂ-92/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਐੱਫ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-114/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਜੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਏ-3	ਮੁਹੰਮਦ ਅਬੂਤਾਹਿਰ	ਏ-3 ਮੁਹੰਮਦ ਅਬੂਥਾਹਿਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਐਲਡਬਲਯੂ-62, ਐਲਡਬਲਯੂ-89/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਸੀ, ਐਲਡਬਲਯੂ-93/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਡੀ, ਐਲਡਬਲਯੂ-92/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਐੱਫ ਅਤੇ ਐਲਡਬਲਯੂ-114/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਜੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਏ-4	ਖਾਲਿਦ ਮੁਹੰਮਦ	ਏ-4 ਖਾਲਿਦ ਮੁਹੰਮਦ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਐਲਡਬਲਯੂ-68, ਐਲਡਬਲਯੂ-69, ਐਲਡਬਲਯੂ-86/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਬੀ, ਐਲਡਬਲਯੂ-89/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਸੀ, ਐਲਡਬਲਯੂ-93/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਡੀ ਅਤੇ ਐਲਡਬਲਯੂ-92/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਐੱਫ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਏ-5	ਸਈਦ ਇਸ਼ਾਕ	ਏ-5 ਸਈਦ ਇਸ਼ਾਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿਗਿਆਪਨ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਐੱਲਡਬਲਿਊ-89/ਪੀਡਬਲਿਊ-ਸੀ, ਐੱਲਡਬਲਿਊ-93/ਪੀਡਬਲਿਊ-ਡੀ, ਐੱਲਡਬਲਿਊ-108/ਪੀਡਬਲਿਊਈ, ਐੱਲਡਬਲਿਊ-92/ਪੀਡਬਲਿਊ-ਐੱਫ ਅਤੇ ਐੱਲਡਬਲਿਊ-114/ਪੀਡਬਲਿਊ-ਜੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਏ-6	ਐੱਸ. ਖਜਾ ਮੋਦੀਨ	ਏ-6 ਐੱਸ. ਖਜਾ ਮੋਦੀਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿਗਿਆਪਨ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਐੱਲਡਬਲਿਊ-89/ਪੀਡਬਲਿਊ-ਸੀ, ਐੱਲਡਬਲਿਊ-93/ਪੀਡਬਲਿਊ-ਡੀ ਅਤੇ ਐੱਲਡਬਲਿਊ-92/ਪੀਡਬਲਿਊ-ਐੱਫ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਏ-7	ਬਾਰਾਕਤੁੱਲਾ	ਏ-7 ਬਾਰਾਕਤੁੱਲਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਐਲਡਬਲਯੂ-86/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਬੀ ਅਤੇ ਐਲਡਬਲਯੂ-122/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਐਚ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਏ-8	ਯਾਸਰ ਅਰਾਫਾਤ	ਏ-8 ਯਾਸਰ ਅਰਾਫਾਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿਗਿਆਪਨ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਐਲਡਬਲਯੂ-67, ਐਲਡਬਲਯੂ-68, ਐਲਡਬਲਯੂ-69, ਐਲਡਬਲਯੂ-126/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਏ, ਐਲਡਬਲਯੂ-89/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਸੀ, ਐਲਡਬਲਯੂ-93/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਡੀ ਅਤੇ ਐਲਡਬਲਯੂ-108/ਪੀਡਬਲਯੂ-ਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਏ-9	ਫੈਜ਼ ਅਹਿਮਦ	ਏ-9 ਫਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਐਲਡਬਲਯੂ-81, ਐਲਡਬਲਯੂ-82, ਐਲਡਬਲਯੂ-83 ਅਤੇ ਐਲਡਬਲਯੂ-88 ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ, ਦਲਿਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਪਏ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਲੜ੍ਹ ਰਹੇ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਨੂੰ ਕੱਟੜ੍ਹਪੰਥੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਏਜੰਡੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਅਣਐਲਾਨੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟੜ੍ਹਪੰਥੀ ਬਣਾ ਕੇ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਿਰਕੂ ਬਣਾ ਕੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਲਾਮੀ ਸ਼ਾਸਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਫਿਰਕੂ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਰੋਧੀ ਏਜੰਡਾ ਸੀ। ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਉੱਨਤ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਹਿੰਸਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵੱਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨੰਗੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ, ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ, ਅਪਾਹਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕਰਨਾ ਸਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਕੂ ਅਤੇ ਤਲਵਾਰਾਂ ਵਰਗੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਬੰਬ ਸੁੱਟਣ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 22.09.2022 ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਨੂੰ ਇੱਕ "ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਗਠਨ" ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ/ਸੂਚੀਬੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੀ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਜੀਟਲ ਉਪਕਰਣਾਂ, ਕਿਤਾਬਾਂ, ਫੋਟੋਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਹਨ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਟਾਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ, ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਾਬੂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਚੰਗੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਦਾ ਖੰਡਨ ਜਾਂ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਅ' ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਚੇਨਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬਨਾਮ ਬਾਰਾਕਤੁੱਲਾ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ

18. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਿਰੋਹ ਜਾਂ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਵਜੋਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਲਤ ਲੱਭਤਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤਹਿਤ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਧਾਰਾ 18,18ਏ, 18ਬੀ ਆਦਿ ਤਹਿਤ ਹਨ। ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੱਤਵਾਦ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਕਾਲਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਕਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅੱਤਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਅਸਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੱਤਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਹੈ।

19. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਟਾਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਅ' ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਏ. ਨਜੀਬ, 3 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਨਾਹੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ

ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 5 ਸਾਲ ਅਤੇ 5 ਮਹੀਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਡੇਢ ਸਾਲ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1,4 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 8 ਤੋਂ 9 ਪਿਛਲੇ ਕੇਸ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਰਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ।

21 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ *ਵਰਨਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* [4], ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੇ ਲੰਬੇ ਅਵਤਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। *ਸ਼ੋਮਾ ਕਾਂਤੀ ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*[5] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (ਡੀ) (5) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ।

22. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 (ਡੀ) (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਡੇਢ ਸਾਲ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਓਨੀ ਹੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

---

4 **[2023] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 867**:23 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 885 5

5 **[2024] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 270:** (2024) 4 ਸਕੇਲ 709

ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਚੇਨਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬਨਾਮ ਬਾਰਾਕਤੁੱਲਾ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਕਸਰ ਅੱਤਵਾਦ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਜਬੂਰ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਿੰਸਕ ਜਾਂ ਅਹਿੰਸਕ ਕਿਸੇ
ਵੀ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

24. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਏਗੀ।

25. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ

* *ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਖ ਨੋਟਸ:* ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016