[2024] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1074: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 436

ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਧਨਸੁਖਲਾਲ ਮਹੇਤਾ, ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 432 2023)

17 ਮਈ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀਜੇਆਈ, ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ*

ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

(i) ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕੀ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਕੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 12.04.2022 ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹੈ ਉਲਟ ਨੂੰ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 - ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 32 – ਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਸੰਬੰਧੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਦੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦ ਦਰਜਾ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ, ਨੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 - ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਭਾਲਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਦ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕਿਹੜਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 32 ਵੀ ਜੇ ਉੱਥੇ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40, 41]

* ਲੇਖਕ

ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਧਨਸੁਖਲਾਲ ਮਹੇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧੀਰਾ। ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 - ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 - ਨਿਯਮ 5(1) ਨਿਯਮ 5(3) ਦੇ ਨਾਲ - ਭਰਤੀ ਦੇ ਢੰਗ:

ਆਯੋਜਿਤ: 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 5(3) ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਹਨ: ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ: - (I) ਯੋਗ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 65% ਅਸਾਮੀਆਂ (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਹੋਣਾ ਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ; (II) ਯੋਗ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 10% ਅਸਾਮੀਆਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ; (III) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਵਾ ਵੋਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ 25% ਅਸਾਮੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 67]

ਸੀਨੀਆਰਤਾ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ- ਯੋਗਤਾ':

ਆਯੋਜਿਤ: ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਕਿ:

(i) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੀ ਲੋੜ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਕਿਹੜਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ

ਲਈ ਦ ਉੱਚਾ ਪੋਸਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਈ ਦ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਰੱਕੀ –

(ii) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। – (iii) ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਨਹੀਂ ਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਲਈ ਗੁਣਕ ਤਰੱਕੀ ਪਰ ਹੈ ਏ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ – (iv) ਉੱਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਘੱਟੋ -ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ *ਅੰਤਰ-* ਸੀਨੀਆਰਤਾ। [ਪਰਾ 98 (I)]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ- ਸੀਨੀਆਰਤਾ':

ਆਯੋਜਿਤ: ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਕਿ:

(i) ਯੋਗਤਾ ਖੇਡਦਾ ਹੈ ਏ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ; (ii) ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ, ਕਾਰਕ ਹੈ; (iii) ਸਿਰਫ਼ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ *ਅੰਤਰ-* ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਹੋਣਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ – ਭਾਵ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 98 (II)]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ- ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' - ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ:

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਲਚਕਦਾਰ ਅਤੇ ਤਰਲ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸਲ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਲੋੜਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ - ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ, ਨੀਤੀ, ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ - ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਦੋ ਸਿਰਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਾਂ ਢਾਂਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ - ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕਿਵੇਂ ਹੋਣੀ ਹੈ ਦੇ ਅਸਲ ਢੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਰਾਹੀਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਚੋਣ ਸੰਸਥਾ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਭਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ 'ਤੇ "ਮੈਰਿਟ" ਅਤੇ "ਸੀਨੀਆਰਤਾ" ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 110]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਆਰਟੀਕਲ 235 – ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ:

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਟਰੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਕੋ ਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਹੜੀ ਤਰੱਕੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 119]

ਸਰਵਿਸ ਲਾਅ - ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ - ਦੋ-ਪੱਖੀ ਉਦੇਸ਼:

(i) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਰਵਾਇਤੀ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮਿਆਰ ਹੈ, ਅਤੇ; (ii) ਦੂਜਾ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ

ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਧਨਸੁਖਲਾਲ ਮਹੇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧੀਰਾ। ਬਨਾਮ
ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਯੋਗਤਾ, ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਰਾਹੀਂ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ *ਅੰਤਰ- ਯੋਗਤਾ* ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਸੀ ਦ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਲਈ ਭਰਾਈ ਉੱਪਰ ਦ ਨਵੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਸੀਟਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ – ਦ ਸਿਰਫ਼ ਵਾਧੂ ਲੋੜ ਕਿਹੜਾ ਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਲਈ ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਮਿਆਰ। [ਪੈਰਾ 127, 128]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ - ਤਰੱਕੀ - ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ - ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤੀ ਹਨ - ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਲਓ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ 'x' ਹਨ; ਫਿਰ 65% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ 'x' ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੂਜੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ *ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ* - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸਨੇ (x + 10) ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗ ਜਾਂ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ 'x' ਜਾਂ (x + 5) ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਟੈਸਟ - ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 'x' ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ 65% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 129]

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 - 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ' ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ:

ਆਯੋਜਿਤ: 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੇ ਏ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਤੇ ਦ ਦਾ ਆਧਾਰ ਏ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ – ਦ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਦੇ ਕਿਵੇਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵੰਡਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਏ ਵਿਧਾਨਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦ ਵਿਲੱਖਣ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ

ਸੰਗਠਨ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋਹਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ' ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ਹੋਣਾ: – (I) ਦ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ; (II) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ – ਦ ਚਾਰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦ 12.04.2022 ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ (i) ਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਉਦੇਸ਼ MCQ ਰਾਹੀਂ ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਆਧਾਰਿਤ ਲਿਖਤ ਟੈਸਟ ਅਤੇ (ii) ਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ., ਔਸਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ। [ਪੈਰਾ 132, 141(ਡੀ), 141(ਈ)]

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 - ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਰਥਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਝਾਅ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਲਾਈਨ ਨਾਲ ਦ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1975 ਕਿੱਥੇ ਦ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਗਿਆ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੇਠਾਂ - ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ: (i) ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚਾਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਜਾਂ ਵਿਵਾ ਵੋਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਦ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ; (ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਧਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ; (iii) ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੇ ਦ ਆਖਰੀ ਦੋ ਸਾਲ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ;

(iv) ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੋਣਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤੇ ਦ ਬਹੁਤ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਈ ਕੁਝ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 140]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 - ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਕੀ ਹੈ ਗਿਆ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ਹੈ ਕਿ ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਵੇ - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਦ 65% ਪ੍ਰਚਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਟਾ – ਵਿੱਚ ਹੋਰ

ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਧਨਸੁਖਲਾਲ ਮਹੇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧੀਰਾ। ਬਨਾਮ
ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 141A]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 - ਤਰੱਕੀ - 65% ਤਰੱਕੀ ਕੋਟਾ - ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ - ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕ - ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਲਈ ਦ 65% ਪ੍ਰਚਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਟਾ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਰਾਜ ਕਿ ਬਾਅਦ ਲੈਣਾ ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ, ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਕਤ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਏ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ – ਸਿਰਫ਼ ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦ੍ਰਿੜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੋਣਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 65% ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਕੋਟਾ, ਇਹ ਹੈ ਲਈ ਏ ਖਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਜਾਂ ਰੱਖਣਾ ਹੇਠਾਂ ਇਸਦਾ ਆਪਣਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰੀ ਨੂੰ ਜੱਜ ਦ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ, ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਮੇਤ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ, ਲਈ ਦ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 141B, 141C]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 - ਇਹ ਸੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੀਡਰ ਕੇਡਰ ਭਾਵ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੱਧਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਉਮੀਦਵਾਰ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਦੇ ਦ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਕਿ ਜੇ ਦ ਝਗੜਾ ਦੇ ਦ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਬਰੀਕ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 65% ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 10% ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਰੱਕੀ ਲਈ 65% ਕੋਟਾ ਮੰਨ ਲਵੇਗਾ ਦ ਅੱਖਰ ਦੇ ਦ 10% ਕੋਟਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਰਸਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ

ਜਾਂਚ ਕਿਹੜਾ ਹੈ ਵੱਖਰਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਕੁਦਰਤ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 141F]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 - ਕੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ)

ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5(1) ਅਤੇ ਦ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 12.04.2022 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹੈ ਉਲਟ ਨੂੰ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਜਿਵੇਂ ਰੱਖਿਆ ਹੇਠਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) :

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਜਿਵੇਂ ਦ ਉਹੀ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦ ਜੁੜਵਾਂ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਹੋਣਾ: - (I) ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮੇਤ ਢੁਕਵਾਂ ਗਿਆਨ ਦੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ;

(II) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ - 12.04.2022 ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਚਾਰ ਭਾਗ (i) ਉਦੇਸ਼ MCQ-ਅਧਾਰਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਿਆਨ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ ਅਤੇ (ii) ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ACR, ਔਸਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੰਤਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ - 10.03.2023 ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਉਲਟ ਨੂੰ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਜਿਵੇਂ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1)(I) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ। [ਪੈਰਾ 141D, 141E, 143]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ & ਜਾਂ ਹੋਰ। [2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 712 : **(2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 247;** *ਮੁਹੰਮਦ ਇਸ਼ਾਕ ਵੀ. ਐੱਸ.ਕਾਜ਼ਮ ਪਾਸ਼ਾ & ਅਗਲਾ* [2009] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1098 : **(2009) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 748;***ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਅਸੈਂਬਲੀ। & ਜਾਂ ਹੋਰ। ਵੀ. ਉੱਚ ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ* [2002] 1 SCR 1125 : **(2002) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 244;** *ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (1) ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ* [2023] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 682 : **(2006) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 507;** *ਸਾਰੇ ਭਾਰਤਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (4) ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ* **(2010) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 170;** *ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।* **(2009) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 530;** *ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਰਲ & ਅਗਲਾ ਵੀ. ਐਨਐਮ ਥਾਮਸ & ਹੋਰ।* [1976] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 906 : **(1976) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 310;** *ਜਗਤੀਗੰਡਾ, ਸੀਐਨਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕਾਵੇਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ* [1996] ਸਹਾਇਕ। 4 ਐਸਸੀਆਰ 190 : **(1996) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 677;** *ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਸਮਯੁਤ ਖੇਤਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ*

ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2009] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 936 : (2010) 1 SCC 335; *BV ਸਿਵੈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ K. ਅਡੈਂਕਲ ਬਾਬੂ & ਜਾਂ ਹੋਰ।* [1998] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 782 : (1998) 6 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 720; *ਕੇ. ਸਮਾਨਤਾਰੇ ਵੀ.ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [2003] ਸਪਲਾਈ 3 SCR 669* : (2004) 9 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 286; *ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਤਿਵਾੜੀ & ਜਾਂ ਹੋਰ। ਵੀ. ਦੇਵਾਸ ਸ਼ਾਜਾਪੁਰ ਖੇਤਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2006] ਸਪਲਾਈ. 8 SCR 760* : (2006) 12 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 574; *ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਤੋਮਰ & ਅਗਲਾ ਵੀ. ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਜੱਗੀ & ਜਾਂ ਹੋਰ।* [2019]

ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਧਨਸੁਖਲਾਲ ਮਹੇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧੀਰਾ। ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।

6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 590 : (2019) 5 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 736; *ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਚੌਧਰੀ ਵੀ.ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ* [1999] 1 SCR 596 : (1999) 3 SCC 396; *ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ* [2003] 1 SCR 593 : (2003) 4 SCC 239 - **'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।** *ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ।*

[2020] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 361 : (2020) 14 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 58; *ਡਾ. ਕਵਿਤਾ ਕੰਬੋਜ ਬਨਾਮ ਉੱਚਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ* [2024] 2 SCR 1136 : (2024) **ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ** 254; *ਰੂਪਾ ਰਾਣੀ ਰਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. . ਝਾਰਖੰਡ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ* [2009] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1133 : (2010) 1 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 345;: (1993) 4 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 288; *ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਅਮਲ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ* [1963] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 437 ; *ਕੇ.ਕੇ. ਪਰਮਾਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ* [2006] ਸਹਾਇਤਾ 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 565 : (2006) 5 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 789; *ਕਰਤਾਰ ਕੌਰ ਵੀ. ਰਾਜ* (1967) **ਐਸ.ਐਲ.ਆਰ.** 34;*ਮਸੂਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਮਹਿਮੂਦ* [1968] 3 SCR 363 ; *ਕੇਂਦਰੀ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਆਯੁਰਵੇਦ ਅਤੇ ਸਿੱਧ ਅਤੇ ਅਗਲਾ ਵੀ. ਡਾ.ਕੇ. ਸੰਥਾਕੁਮਾਰੀ* [2001] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 519 : (2001) 5 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 60; *ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਕਾਦਿਆਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* [2000] ਸਪੋਰਟ। 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 722 : (2000) 6 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 698; *ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੀ.ਜਲਾਲ ਉਦੀਨ & ਜਾਂ ਹੋਰ।* [2004] ਸਪੋਰਟ। 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 92 : (2005) 1 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 169;*ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ & ਜਾਂ ਹੋਰ।ਵੀ. ਸੀਮਾ ਸ਼ਰਮਾ & ਜਾਂ ਹੋਰ।* [2009] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 662 : (2009) 7 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.**311;*ਪਾਲੂਰ ਭਾਸਕਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਪੀ. ਰਾਮਸੇਸ਼ਈਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.* [2017] 3 ਐਸਸੀਆਰ 226 : (2017) 5 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 783; *ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਰ. ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ & ਜਾਂ ਹੋਰ।* [1974] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 87 : **ਹਵਾ** 1974 **ਐਸ.ਸੀ.** 460; *ਅੰਬਿਕਾ ਖੱਡ ਕੰਮ ਵੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ* [1987] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 562 : (1987) 1 SCC 213; *ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਨਆਰ ਵੈਰਾਮਣੀ [2004] ਸਪੋਰਟ। 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 923* : (2004) 8 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 579; *ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਦਿੱਲੀ ਵੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਯਾਸੀਨ* [1983] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 999 : (1983) 3 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 229;*ਥੰਪਨੂਰ ਰਵੀ ਵੀ. ਚਾਰੁਪਾਰਾ ਰਵੀ* [1999] ਸਪੋਰਟ। 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 419 :(1999) 8 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 74 – **ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ**

ਨੂੰ. *ਆਰ. ਵੀ. ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਲੀਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਾਬਕਾ ਭਾਗ ਐਮਐਫਕੇ ਅੰਡਰਰਾਈਟਿੰਗ ਏਜੰਟ ਲਿਮਟਿਡ*

[1990] 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ; ਪਹਿਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦਾ (1958 ਵਿੱਚ 14ਵਾਂ ਰਿਪੋਰਟ); ਹੈਨਰੀ ਕੈਂਪਬੈਲ ਬਲੈਕ, ਬਲੈਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼, ਪੰਨਾ 1528 (6) ਵ ਐਡ., 1968); ਐੱਚ. ਗਰਥ ਅਤੇ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਮਿੱਲਜ਼, ਮੈਕਸ ਵੇਬਰ ਤੋਂ: ਸਮਾਜ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਐਸੇਜ਼, 199, 202 (ਆਕਸਫੋਰਡ) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, ਨਵਾਂ ਯੌਰਕ, 1958); ਐੱਚ. ਐਲੀਅਟ ਕਪਲਾਨ,

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਨਵਾਂ ਯੌਰਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, ਮੈਥਿਊ ਬੈਂਡਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਨਿਊਯਾਰਕ, 1958); ਐਲਮੈਨ, ਬੀਏ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਪ੍ਰਜਨਨ ਰਾਹੀਂ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸਾਮਰਾਜੀ ਚੀਨ, 50(1) ਜਰਨਲ ਦੇ ਏਸ਼ੀਆਈ ਅਧਿਐਨ, ਪੰਨੇ 7-28 (1991); ਜੈਨੀਫ਼ਰ ਹਾਰਟ, ਦ ਨੈਰਥਕੋਟ ਦੀ ਉਤਪਤੀ - ਟ੍ਰੇਵੇਲੀਅਨ ਰਿਪੋਰਟ, ਸਟੱਡੀਜ਼ ਇਨ ਦ ਗ੍ਰੋਥ ਆਫ਼ ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸਦੀ ਸਰਕਾਰ ਪੰਨੇ 63-81 (ਐਡ. ਗਿਲੀਅਨ ਸਦਰਲੈਂਡ, ਰੂਟਲੇਜ ਅਤੇ ਕੇਗਨ ਪਾਲ, ਲੰਡਨ, 1972); ਕਪਲਾਨ, ਐਨਆਈ, ਏ ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦੇ ਯੋਗਤਾ: ਫ੍ਰੈਂਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤੀ, ਪੰਨੇ 1750-1820 (ਕੋਲੰਬੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, 1999); ਭਾਰਤੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ 1854 'ਤੇ ਮੈਕਾਲੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ; ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ, ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ; ਐਸ. ਆਰ.ਈ.ਪੀ. ਨੰ. 969; ਓ'ਰੂਰਕੇ, 1993, ਪੰਨਾ 344 ਤੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ - **ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005।

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਯੋਗਤਾ; ਸੀਨੀਆਰਤਾ; ਤਰੱਕੀ; ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32; ਲੇਖ 226 ਦੇ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ; ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ; ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ; ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ; ਮੁੱਦਾ ਦੂਰਗਾਮੀ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਦ ਅਦਾਲਤ; ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਦ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005; ਨਿਯਮ 5(1) ਵਿੱਚੋਂ ਦ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005; ਨਿਯਮ 5(3) ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005; ਮੋਡ ਦੇ ਭਰਤੀ; ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ; ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ; ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 235; ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ; ਜੁੜਵਾਂ ਲੋੜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3); ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ; ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦਾ ਆਧਾਰ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ; ਨਿਰੰਤਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ; ਸੁਧਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ; ਇੰਟਰਵਿਊ ਜਾਂ ਵੀਵਾ ਵੋਇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ; ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ; ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲਈ ਅੰਕ;

'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 65% ਤਰੱਕੀ; 10% ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ; ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਸਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨਹੀਂ। 432 ਦੇ 2023

(ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ)

ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਧਨਸੁਖਲਾਲ ਮਹੇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧੀਰਾ। ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਪੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਵੇਕ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਚਿਤਰਾ ਕੁੰਭਟ, ਅਕਸ਼ੈ ਸਹਾਏ, ਕਿਸ਼ਨ ਚੱਕਾਵਾਲਾ, ਰਜਤ ਜੈਨ, ਸਾਦਿਕ ਨੂਰ, ਮੇਹੁਲ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਪੁਰਵੀਸ਼ ਜਤਿੰਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਸ਼ਾਖਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਸ਼ਵਾ ਰਾਓ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ੇਖਰ ਸਿੰਘ, ਅਕਸ਼ਤ ਮਾਲਪਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਯੂਸ਼ੀ ਗੌਰ, ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਯੂਰੀ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਵਯੋਮ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਰਾਠੌਰ, ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ, ਜਯੇਸ਼ ਗੌਰਵ, ਮੋਨਾਰਕ ਕੇ. ਪੰਡਯਾ, ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦਰ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਓਝਾ, ਰੰਜਨ ਨਿਖਿਲ ਧਾਰਨੀਧਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਖੰਨਾ, ਸੁਦੀਪਤੋ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਬਾਂਸਲ, ਮਦਨ ਲਾਲ ਡਾਗਾ, ਪਰਵਿੰਦਰ, ਸ਼ੇਖਰ. ਕੌਸ਼ਿਕ, ਗਣੇਸ਼ ਬਰੋਵਾਲੀਆ, ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸੋਂਥਾਲੀਆ, ਕਮਲ ਮੋਹਨ ਗੁਪਤਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਚੋਕਸੀ, ਅਰਪਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.

ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਫੈਕਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 3

i. ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ 10

B. ਹਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ 12

C. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 14

ਡੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 16

ਈ. ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ..... **ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ 17**

F. ਪੁਆਇੰਟ 20
ਗ੍ਰਾਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ..... 20 ਆਈ. ਧਾਰਾ 32 ..... ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ 20

ਦ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਦ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 23
ਸ਼ੈੱਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ' ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 23
ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 34
ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਅਤੇ 'ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਯੋਗਤਾ' 38
ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਤਰੱਕੀ: ਦ ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਮੂਲ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ 38
ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ 'ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ- ਯੋਗਤਾ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ 44
'ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ-ਡਾਇਨਾਮਿਕ' ਮੋਡ ਦੇ ਤਰੱਕੀ' ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ 56
ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਿਵੇਂ ਏ ਰਖਵਾਲਾ ਦੇ ਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 64
i. ਕੀ ਹੈ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ- ਸੀਨੀਆਰਤਾ' ਲਈ ਦ ਉਦੇਸ਼ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨੂੰ ਦ ਕਾਡਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ & ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ? 67
ਇਰਾਦਾ ਪਿੱਛੇ ਦ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) 67
ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧੀਆ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸੁਝਾਅ ਅਰਥਪੂਰਨ 80
ਸਿੱਟਾ 81

1. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 (ਛੋਟੇ ਲਈ, " 2005 ਨਿਯਮ ") ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਰੈਂਕ ਦੇ ਦੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ 2022 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ 65% ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ 'ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ 5(1) 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ'। ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, ਇਹ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿੱਚ ਦ ਫੀਡਰ ਕੇਡਰ ਭਾਵ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੱਧਰ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੋ

ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਧਨਸੁਖਲਾਲ ਮਹੇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧੀਰਾ। ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ । ਇਹ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਪਰ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ- ਕਮ-ਮੈਰਿਟ'।

<u>ਹਕੀਕਤ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ</u>

2. ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ/ਭਰਤੀ 12.04.2022 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 68 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜੱਜ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1)(I) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 65% ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ । ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ/ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

" **ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਏਟੀ ਸੋਲਾ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ**

ਭਰਤੀ ਸੂਚਨਾ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (65%)

ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ (65%)।

1. **ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਪੇ-ਸਕੇਲ :**

(i) <u>ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ</u> ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ <u>ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ & ਜਾਂ ਹੋਰ।</u> ਅਤੇ ਦ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ (65%) ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 68 (53+15) ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। (ਐਡ-ਹਾਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ

ਸਮੇਤ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 25/03/2022 ਨੂੰ **ਉਸ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਹੋਵੇ** , 51650-63260 ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮੰਨਣਯੋਗ ਭੱਤਿਆਂ ਵਿੱਚ।

*ਸਾਲ-2020 ਦੇ 10% ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ 15 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਉੱਪਰ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 09.12.2021 *ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਕੋਰਮ: - ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਟਿਸ ਸੋਨੀਆ ਗੋਕਾਨੀ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਰਾਜੇਂਦਰ ਐਮ. ਸਰੀਨ) ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਐਸਸੀਏ/*7915/2020 *ਨਾਲ* SCA/13631 *ਅਤੇ* 13458/2020 *ਅਤੇ* 23.06.2011 *ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ,* 2005 *ਦੇ ਨਿਯਮ* 5(1)(ii) *ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ।*

(ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ।

(iii) ਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ (ਐਡ-ਹਾਕ ਸਮੇਤ) ਵਾਧੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ) ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਚ ਦ ਜ਼ੋਨ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (65%) *ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਦ ਉੱਚ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਅਤੇ* HC-OJAS *ਪੋਰਟਲ।*

***2.** ਸਕੀਮ ਲਈ ਤਰੱਕੀ :*

*ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ ਦ **ਚਾਰ ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ** ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਦ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ /*

ਸੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ	***ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ***	***ਮਾਰਕਸ***

1.	*ਲਿਖਿਆ ਟੈਸਟ (ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ* - MCQs)	100
2.	*ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਲਈ ਆਖਰੀ ਪੰਜ ਸਾਲ*	20
3.	*ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਔਸਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ।*	20
4.	*ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ।**	60

***** *ਸਾਲ* 2020 *ਅਤੇ* 2021 *ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ-*19 *ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਾਰ, ਮਾਣਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤੇ ਦ ਲੋੜੀਂਦਾ ਚਾਰ ਨਿਰਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਦ ਮਿਆਦ ਵਿਚਕਾਰ* 01/01/2020 *ਨੂੰ* 31/12/2021/ *ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਏ ਮਿਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।*

3. ਲਿਖਿਆ ਟੈਸਟ (ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ - (ਐਮਸੀਕਿਊ) :

ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ - MCQs) ਵਿੱਚ **01 (ਇੱਕ) ਪੇਪਰ 100 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦੀ ਮਿਆਦ 02 ਘੰਟੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬਹੁ-ਚੋਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (MCQs) ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ 01 ਅੰਕ ਦੇ ਹੋਣਗੇ। ਕੋਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਮਾਰਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ** ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ । ਵਿਸ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

	ਵਿਸ਼ਾ	***ਮਾਰਕਸ***
1	ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ [ਵੇਰਵੇ ਨਾਲ] ਸਿਲੇਬਸ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਤੇ ਅਨੁਬੰਧ- 'ਏ']	50
2	ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਗਿਆਨ [ਜੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਨਿਯਮ2002, ਸਿਵਲ ਮੈਨੂਅਲ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੈਨੂਅਲ, ਆਦਿ]	25
3	ਜਨਰਲ ਗਿਆਨ & ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ [ਦਾ ਟੈਸਟ ਤਰਕ, ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਮਾਨਸਿਕ ਯੋਗਤਾ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਟੈਸਟ, ਆਦਿ]	25

(i) **OMR ਸ਼ੀਟ*** ' ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

*ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀਆਂ OMR ਸ਼ੀਟਾਂ (ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ - MCQs) ਇੱਛਾ ਹੋਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦ ਕੰਪਿਊਟਰ ਜਿਵੇਂ OMR ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ । ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਿਊਟਰ 'ਤੇ ਸਕੈਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨੁੱਖੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੀਚੈਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਓ.ਐਮ.ਆਰ. ਚਾਦਰਾਂ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦ ਲਿਖਿਆ ਟੈਸਟ (ਉਦੇਸ਼ਕਿਸਮ - ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ

(ii) ਦ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਾਗਜ਼ ਇੱਛਾ ਹੋਣਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ।

(iii) ਬਾਹਰ ਦੇ ਦ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਚਾਰ ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ, ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ (ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ - MCQs) ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾਂ। ਫਿਰ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਲੰਘਣਾ ਦੇ ਲਿਖਿਆ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਟੈਸਟ (ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ - MCQs) ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੋਰ 03 (ਤਿੰਨ) ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(iv) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ -) ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ , ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਗੇ ਜਾਣਗੇ। ਟੈਸਟ (ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ –

4. ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀ :

ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, WHO ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਘੱਟੋ- ਘੱਟ 40% ਮਾਰਕਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਭਾਗ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਮਾਰਕਸ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹਿਕ ਵਿੱਚ ਦ ਸਮੁੱਚੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਹਿੱਸੇ, ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਯੋਗ ਲਈ ਹੋਣਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ।

5. *ਜਨਰਲ ਹਦਾਇਤਾਂ* :

(i) *ਤਾਰੀਖ਼ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਦ ਲਿਖਿਆ ਟੈਸਟ (ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ - MCQs) ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।*

(ii) *ਯੋਗ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਈ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਵੈੱਬਸਾਈਟਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ* www.gujarathighcourt.nic.in *ਅਤੇ* https://hc-ojas.gujarat.gov.in *ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਈ-ਕਾਲ ਲੈਟਰ , ਜਦੋਂ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟਾਂ ' ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ*

ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(iii) ਲਿਖਤੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਟੈਸਟ (ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ - MCQs) ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ TA/DA ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iv) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ - MCQs) ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਵੈੱਬਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(v) ਮਾਰਕਸ ਦੇ ਲਿਖਿਆ ਟੈਸਟ (ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ - (ਐਮਸੀਕਿਊ) ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਹੋਰ 03 ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਅੰਕ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦ ਚਿੰਤਤ, ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ - MCQs) ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਅੰਕ HC-OJAS ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੈੱਬਪੇਜ ਦਾ ਲਿੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਾਸਵਰਡ (OTP - ਵਨ ਟਾਈਮ ਪਾਸਵਰਡ) ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ SMS ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ,
ਸੋਲਾ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ - 380 060.
ਮਿਤੀ: 12/04/2022

ਰਜਿਸਟਰਾਰ

(ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤ)

ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਈ ਸਿਲੇਬਸ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਗਿਆਨ (ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ):

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ

- ਦ ਕੋਡ ਦੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908,
- ਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਐਕਟ, 1882,
- ਦ ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963,
- ਦ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932,
- ਦ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872,

_ ਦ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1930,

_ ਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963,

_ ਦ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996,

_ ਦ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988,

_ ਦ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015

_ ਦ ਪਰਿਵਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 1984,

_ ਦ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986,

_ ਦ ਜੰਗਲੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1972,

_ ਦ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਕੋਡ, 1860,

_ ਦ ਕੋਡ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973,

_ ਦ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872,

_ ਦ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਨਸ਼ੇ & ਮਨੋਰੋਗੀ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ, 1985,

_ ਦ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਯੰਤਰ ਐਕਟ, 1881,

_ ਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬੱਚੇ ਤੋਂ ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧ ਐਕਟ, 2012,

_ ਦ ਨਾਬਾਲਗ ਜਸਟਿਸ (ਦੇਖਭਾਲ & ਸੁਰੱਖਿਆ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ) ਐਕਟ, 2015,

_ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1989,

_ ਦ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ, 1988

_ ਦ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003,

_ ਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਔਰਤਾਂ ਤੋਂ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ, 2005

_ ਦ ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1956

_ ਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000

_ ਦ ਅਸ਼ਲੀਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਔਰਤਾਂ (ਮਨਾਹੀ) ਐਕਟ, 1986

ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੈਕਸਿਮਜ਼

ਚਿਕਿਤਸਾ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ

ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ"

5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ/ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 205 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਭਾਵ, ਦ ਫੀਡਰ ਕਾਡਰ, ਡਿੱਗਣਾ ਅਧੀਨ ਦ 'ਜ਼ੋਨ ਵਿਚਾਰ' ਲਈ ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਭਰਾਈ ਉੱਪਰ ਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 65% ਕੋਟੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 205 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 205 ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

7. 12.04.2022 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ/ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ 205 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਲਈ ਦ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਰੱਕੀ, ਸੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ' ਤੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਚਾਰ ਹਿੱਸੇ ਕਿਹੜਾ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਥੇ: -

	ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ	**ਮਾਰਕਸ**
1	ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਟੈਸਟ (ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ - MCQs)	100
2	ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ।	20
3	ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਔਸਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੰਜ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਲ ।	20
4	ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ।	60

8. ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ/ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 12.04.2022 ਅੱਗੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ WHO ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਏ ਘੱਟੇ-ਘੱਟ 40% ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਦੇ ਦ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਅਤੇ ਏ ਚਾਰਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੇ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ <u>ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ</u> ।

9. ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦ ਉਪਰੋਕਤ, ਦ ਲਿਖਿਆ ਟੈਸਟ (ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ – (MCQs) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 205 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੁੱਲ 175 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ, ਯਾਨੀ ਉਹ ਸਾਰੇ ਜੋ ਘੱਟੇ-ਘੱਟ 40% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ

ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ 175 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (ਏਸੀਆਰ) ਮੰਗੀਆਂ।

10. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ACR, ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ, ਕੁੱਲ 149 ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ ਮਿਲਿਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਯੋਗ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਜਿਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40% ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਦੇ ਦ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਚਾਰਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

11. ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੋ ਦ ਅੰਤਿਮ ਚੁਣੋ ਸੂਚੀ ਮਿਤੀ 10.03.2023 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ 149 ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ 68 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ।

12. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

i. <u>ਢੰਗ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ</u> ।

13. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪੜਾਅਵਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਏ ਗਏ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

1	ਕੁੱਲ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ।	444
4	ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) WHO ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਦ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ।	417

3	ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦੇ ਦ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) 1:3 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਾ ।	205
4	ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਜੋ ਸੁਟਿਬਿਲਟੀ ਟੈਸਟ (ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੈਗੇਟਿਵ ਮਾਰਕਿੰਗ ਦੇ MCQ) ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। (ਸੱਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਸੁਟਿਬਿਲਟੀ ਟੈਸਟ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ)	198
5	ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) WHO ਸੁਰੱਖਿਅਤ 40% ਵਿੱਚ ਅੰਕਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ (MCQs) ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਮਾਰਕਿੰਗ)।	175

6	ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੇਤ ਚਾਰਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 50% ਅੰਕ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ., ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਔਸਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ।	149
7	ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਿਤ ਅਸਾਮੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੋ।	68

ਹਵਾਲਾ ਆਰਡਰ

14. *ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ & ਜਾਂ ਹੋਰ। ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ* **(2002) 4 SCC 247** *ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ-ਅਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।*

15. *ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ ਵੱਡਾ ਜ਼ੋਰ' ਤੇ ਯੋਗਤਾ, ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਖੇਡਦਾ ਹੈ ਏ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਬਰਾਬਰ ਹਨ।*

16. *ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 10.03.2023 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)* ***(ਉੱਪਰੋਂ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ*** *ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) (ਉੱਪਰ), ਮਾਮਲਾ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਦ ਮੁਖੀ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਭਾਰਤ। ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -*

"8.1 *ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (65%), ਤਰੱਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਲਈ (65%) ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਲੰਘਣਾ ਏ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ । ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਏ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਹੈ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚਾਰ ਭਾਗ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ*

ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (65%) ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਲੰਘਣਾ ਏ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ। ਤੇ ਇਹ ਸਟੇਜ, ਇਹ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਣਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦ ਨਿਯਮ, 2005 ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2011, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਦ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦ ਕੇਸ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ)। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਉੱਪਰ), ਦ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਦ ਕਾਡਰ ਦੇ ਉੱਚਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ, ਭਾਵ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਸਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ- ਯੋਗਤਾ। ਲਈ ਯੋਗਤਾ-ਅਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਦ ਕਾਡਰ ਦੇ ਉੱਚਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ, ਭਾਵ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ [...]

xxx xxx xxx

8.8 *ਦ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ" ਹੈ ਨਾਲ ਹੁਣ, ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏ ਕੈਟੇਨਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ", ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਹਨ।*

xxx xxx xxx

9. *ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ 10.03.2023 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 18.04.2023 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣਾ ਤਰੱਕੀ*

ਉਲਟ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ)। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵੀ ਹਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਟਿਕਾਊ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਰਿਟ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਡੇਵ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੇ ਦ

ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ, ਅਸੀਂ ਹਨ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ [...]

10. *ਦੇਖ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਦ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਦ ਨਿਰੀਖਣ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ), ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਹਿਣ ਦਿਓ ਸੁਣਿਆ ਨਾਲ ਦ ਬੈਂਚ ਮੁਖੀ ਨਾਲ ਮਾਣਯੋਗ ਦ ਮੁਖੀ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ, ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ' ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 08.08.2023 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ।*

(*ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ*)

17. *ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਈ ਗਈ।*

ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਚਾਲੂ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

18. *ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਸਲਾਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਾ ਲਈ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਖੂਹ ਜਿਵੇਂ ਦ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) (ਉੱਪਰ) ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦ 65% ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਕੇਡਰ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਨਾਮਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਤਰੀਕਾ 'ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।*

ਉਹ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਵਿਧੀ ਸਭ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿੱਚ ਦ ਫੀਡਰ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ

ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿਓ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਤਰੀਕਾ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪਟਵਾਲੀਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਹੈ 'ਤੇ ਦ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਹੋਵੇ।

20. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਸਲਾਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ , ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੋ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੇ ਦ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤੇ ਦ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ।

21. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ।

22. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਤੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ *ਅੰਤਰ- ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਾ* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। *ਰਾਣੀ ਰਕਸ਼ਿਤ & ਜਾਂ ਹੋਰ। ਵੀ. ਝਾਰਖੰਡ ਗ੍ਰਾਮੀਨ ਬੈਂਕ* ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ (2010) 1 SCC 345 ਅਤੇ *ਡਾ. ਕਵਿਤਾ ਕੰਬੋਜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ & ਜਾਂ ਹੋਰ।* ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ 2024 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ.** 254 .

23. ਉਹ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਹੈ ਨਹੀਂ ਏ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਾਹਿਤਕ ਸ਼ਬਦ, ਪਰ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ *ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)* ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ (ਉੱਪਰ) ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਦ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ 'ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ' ਦੇ ਨਾਲ।

24. ਵਿੱਚ ਦ ਆਖਰੀ, ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏ ਭਰਪੂਰਤਾ ਦੇ ਇਸਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅੰਕ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ, ਇਹ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ- ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ।

ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਚਾਲੂ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ

25. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਮੈਰਿਟ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਸੰਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ/ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

26. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

27. ਉਹ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਏ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਦ ਉਹੀ ਕਰੇਗਾ ਨਤੀਜਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਲਾਪ ਦੇ ਦ ਤਰੱਕੀ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 65% ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 10% ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦ ਕਾਡਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰੋ ਦੂਰ ਨਾਲ ਦ ਠੀਕ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਦੋ ਢੰਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ।

28. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2011 ਤੋਂ ਉਸੇ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

B. <u>ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਸ ਓ ਐੱਨ ਬੇਹਲ ਐੱਫ ਓ ਐੱਫ TH ਈ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਮੀਦਵਾਰ</u>

29. ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ WHO ਮਿਲਿਆ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦ ਅੰਤਿਮ ਚੁਣੇ ਸੂਚੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 32 ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਹੈ।

30. *<u>ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ</u>* ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ *<u>ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)</u>* (ਉੱਪਰ) 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ।

31. ਸ਼੍ਰੀ ਡੇਵ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕੁਝ ਅੰਕ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੁਝ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਾਲ ਗੁਆ ਦੇਣਗੇ ।

32. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਯੂਰੀ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਾ ਲਈ ਕੁਝ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਜਾਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਦ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਚ ਦ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਸਟ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਸੰਕੇਤਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਹ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੁਣਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਹਾਰਕ ਅਨੁਭਵ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਮਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

33. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ***ਆਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)*** (ਉੱਪਰ)।

34. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਨ ਨਹੀਂ *ਪੈਰੀ-ਮੈਟੀਰੀਆ* ਨੂੰ ਦ 2005 ਨਿਯਮ।

35. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੇ ਵੀ ਸਾਲ 2020 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੇ 2020 ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਹ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਜੂਨੀਅਰ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਹੜਾ ਸੀ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ 2011 ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਜੋ ਪਿਛਲੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਜੂਨੀਅਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਤਰੱਕੀਆਂ ਤੋਂ ਹੱਥ ਧੋ ਬੈਠੇ ਸਨ, ਉਹ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਤੋਂ ਹੱਥ ਧੋ ਬੈਠਣਗੇ।

ਅੰਕ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ

36. ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਰਾਹੀਂ ਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ, ਦ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

I. ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕੀ ਹੈ; ਅਤੇ

II. ਕੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਦ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਦ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 12.04.2022 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

(3) (ਉੱਪਰ)।

C. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

i. ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਦ ਮੌਜੂਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 32 ।

37. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 32 ਦੇ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

38. ਵਿੱਚ ਮੁਹੰਮਦ ਇਸ਼ਾਕ ਵੀ. ਐੱਸ. ਕਾਜ਼ਮ ਪਾਸ਼ਾ & ਅਗਲਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ **(2009) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 748** ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਲੇਖ 32 ਹੈ ਗਿਆ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਸਵਾਗਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

"23। ਚਾਲੂ ਦ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਸ ਕਿਉਂਕਿ ਏ ਉਪਾਅ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦ ਫਾਰਮ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਈ ਫਾਈਲਿੰਗ ਏ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਚਿੰਤਤ, ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਪਹੁੰਚ ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਏ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਆਪਣਾ ਸਿਆਣਪ 'ਤੇ ਦ ਕਸਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 32 ਕਿੱਥੇ ਦ ਪਾਰਟੀ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਵਿੱਚ ਦ ਫਾਰਮ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਦੇ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਇਸਦਾ ਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 32 ਦੇ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਦ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

39. *ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਅਸਨ. & ਜਾਂ ਹੋਰ। ਵੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੇ ਬੰਬਈ & ਜਾਂ ਹੋਰ। ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ* (2002) 3 ***ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.*** 244 *ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 32 ਵੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 226 ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -*

"1. [...] *ਚਾਲੂ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਦ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ. ਵਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਹੈ ਕੇਡਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਧਾਰਾ 32, ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਡਾ ਮਨ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦ ਅਦਾਲਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 226 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਖੁਦ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 32 ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ 'ਤੇ 8-12-2000 ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੋ ।*

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

40. *ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।*

ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 32 ਦੇ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਦ ਨਿਯਮ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਉਤਾਰਨਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜਕਾਉਣਾ ਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

41. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਏ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਏ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ।

42. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਆਉਣਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਅੰਤਿਮ ਚੁਣੇ ਸੂਚੀ ਮਿਤੀ 10.03.2023 ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

43. ਵਿੱਚ ਦ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਦ ਤੱਥ ਹਨ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤੇ ਦ ਅੰਤ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਜਾਂ ਤੇ ਦ ਅੰਤ ਦੇ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਬਸ ਦ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5(1)(I) ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ***ਸਾਰੇ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)*** (ਉੱਪਰ), ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 32 ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ।

ii. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005 ।

ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੈੱਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ।

44. ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਉਸਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ

ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ। ਇਸਦੀ ਉਤਪਤੀ ਹੋਣਾ ਟਰੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਪਸ ਨੂੰ ਦ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ *ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)* (ਉੱਪਰ)।

ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਧਨਸੁਖਲਾਲ ਮਹੇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧੀਰਾ। ਬਨਾਮ
ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।

45. ਪਹਿਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਅਧੀਨ ਦ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਸੇਤਲਵਾੜ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ 14 ਵਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ ਵਿੱਚ ਦ ਸਾਲ 1958 ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਯੋਗ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੀ ਵਧਦੀ ਸਮੱਸਿਆ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੇ ਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਾਂ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

" **2. ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ**

ਕਰਮਚਾਰੀ

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮੱਸਿਆ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਯੋਗ ਜੱਜ ਲੱਭਣ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਵਿਧੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕੋਡਾਂ ਦਾ [...]

xxx xxx xxx

4. ਜਿਵੇਂ ਅਸੀਂ ਕਰੇਗਾ ਬਿੰਦੂ ਬਾਹਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਦ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮਾਪਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਵਾਹੀ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦ ਬਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਕੋਲ, ਦੌਰਾਨ ਹਾਲੀਆ ਸਾਲ, ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਡਿੱਗ ਗਿਆ। ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਗਭਗ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਵਾਲਾ ਵਿਚਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਜਾਂ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ- ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੱਸਿਆ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਨਿਆਂਇਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪੱਧਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਸੁਝਾਈਏ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਇਸਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

46. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਏ ਮਾਰਿਆ ਦੇ ਵਿੱਚ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੈਦਾ ਨਾਲ ਦ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ। ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ, *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ,* ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਏ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਿਧੀ ਲਈ

ਸੇਵਾ-ਅਧੀਨ ਸਿਖਲਾਈ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੈਲੀਬਰ। ਇਹ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਏ ਤੀਜਾ ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਭਾਵ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਕਾਡਰ ਜੱਜ, ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਤੀਜਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਹੋਣਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਲ ਰਸਤਾ ਦੇ ਏ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ, ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਦ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋ ਵਰਗ ਭਾਵ, ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਬਾਰ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੀ ਦੇ ਦ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਕਿ ਦ ਨਵਾਂ ਐਵੇਨਿਊ ਜਿਵੇਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਚੋਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਉਣਗੇ ਕੈਲੀਬਰ ਅਤੇ ਚਮਕ। ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਪੜ੍ਹੋ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ: -

"10। ਜੇ ਅਸੀਂ ਹਨ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਕਰੋ ਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਸਾਡੀ ਚੋਣ ਦਾ ਖੇਤਰ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸਿੱਖ ਸਕੀਏ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ। ਏ ਰੈਡੀਕਲ ਮਾਪ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਸੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜਾਂਚ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਤੇ ਦ ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਟੈਸਟ। ਇਹਨਾਂ ਟੈਸਟਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੂਰ ।

ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਨੌਜਵਾਨ ਜੋ ਹੁਣ ਪਸੰਦ ਕਰਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਤੁਰੰਤ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਵਪਾਰਕ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ। ਇਹ ਸਕੀਮ, ਜਿਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਲਿਆਓ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੇਠਲਾ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਤੋਂ ਦ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

47. ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (1) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ **(1992)** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ **1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 119** , ਦ ਮੁੱਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਭਰ ਵਿੱਚ ਦ ਦੇਸ਼ ਆਇਆ ਉੱਪਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਧਨਸੁਖਲਾਲ ਮਹੇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧੀਰਾ। ਬਨਾਮ
ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।

48. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜੋ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਨਾਲ ਦ ਪਹਿਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਚੌਦਵਾਂ 1958 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਚੌੜਾ ਹੋਣਾ ਦ ਖੇਤਰ ਦੇ ਚੋਣ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਤੁਲਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ।

49. ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਸੇਵਾ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਾਲ ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ , ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਦਮ ਵੱਲ ਦ ਲਾਗੂਕਰਨ ਦੇ ਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਸੰਭਵ, ਤੇ ਦ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

> "11. [...] *ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਹੈ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਹੈ ਬਹੁਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ . ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ।*
>
> *12. ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੇ ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੇਖ ਦੇ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਦ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦ ਵੱਖਰਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਇਲਾਕੇ, ਅਸੀਂ ਕਰੋ ਨਹੀਂ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਗੱਲ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨਾ ਜਲਦੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਹੋ ਸਕੇ ਦੇ ਦ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ*

ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਈ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ।

xxx xxx xxx

63. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

(i) ਇੱਕ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸੈੱਟ ਕਰੇ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। [...]"

50. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਆਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ***ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (1)*** (ਉੱਪਰ) ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਦ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਕਿ ਸਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ। ਦ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਆਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ***ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ*** (1993) 4 SCC 288 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ* ਇਹ ਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦ ਦਿਸ਼ਾ ਲਈ ਇੱਕ ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੇ ਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਦ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਪਹਿਲ ਕਰੇ।

51. ***ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ*** ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ***ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (1)*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ***ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2) (ਉੱਪਰ),*** ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਪਹਿਲਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਕੇਜੇ ਸ਼ੈੱਟੀ (ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ), ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਦ "ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਧਾਰ" ਆਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ। ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ, ਦ ਸ਼ੈੱਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 11.11.1999 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ।

52. ਦ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦ ਸ਼ੈੱਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ ਰਾਜਾਂ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ***ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ।*** (ਉੱਪਰ)।

1.ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ,* ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 75% ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ 25% ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਜੀਵਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

2.ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੱਜ, **(i)** ਕੁਝ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਸੁਧਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੌਜੂਦ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਅਤੇ **(ii)** ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤਰੀਕਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਵੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦ ਕੋਟਾ 75% ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 50% ਤਰੱਕੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਿਰੰਤਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਗਿਆਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਕੇਸ-ਲਾਅ ਦੇ ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦ ਬਾਕੀ 25% ਦੇ ਦ ਪੋਸਟਾਂ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ 'ਤੇ ਦ ਦਾ ਆਧਾਰ ਯੋਗਤਾ ਰਾਹੀਂ ਏ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (LDCC) ਨਾਲ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਲੋੜ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ।

4. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਦ ਉੱਚਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਭਾਵ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ: -

(i) 50% ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) 'ਤੇ ਆਧਾਰ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਅਤੇ ਲੰਘਣਾ ਏ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ।

(ii) 25% ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਆਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਰਾਹੀਂ ਏ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ) ਦੀ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਘੱਟ ਨਾਲੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ; ਅਤੇ

(iii) 25% ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਵਾਈਵਾ ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ।

5. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

"27। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਭਾਵ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ, ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਦੋ ਸਰੋਤ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ, ਅਰਥਾਤ, ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ। ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਹੈ ਦ ਨੀਂਹ ਦੇ ਦ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਸਟਮ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦ ਵਾਂਗ, ਕਿ ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਣਨਾ ਜਿਵੇਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਭਾਰ 'ਤੇ ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਸਟਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ । ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਦ ਸ਼ੈੱਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਹੜਾ ਇੱਛਾ ਨਤੀਜਾ ਵਿੱਚ ਦ ਵਾਧਾ ਵਿੱਚ ਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ, ਇਹ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿ ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਿਹਨਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਹੋਰ ਕੁਸ਼ਲ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੱਖੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨਤਮ ਐਲਾਨਾਂ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੈੱਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਕੈਡਮੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੱਟੇ-ਘੱਟ ਮਿਆਰੀ, ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ WHO *ਹਨ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰੋ ਦ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਜਿਵੇਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ । ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸ਼ੈੱਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਦ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਦ ਉੱਚਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਭਾਵ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੇਡਰ, ਵਕਾਲਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ 25 ਪ੍ਰਤੀ ਸੈਂਟੀ ਅਤੇ ਦ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾ ਵੋਸ ਦੋਵੇਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤਰੀਕਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦ ਉੱਚਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਥੇ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵੀ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਿਚਕਾਰ ਦ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ*

ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਮ ਹੋ ਸਕੀਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੀਏ ਤੇਜ਼ ਤਰੱਕੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੈਲੀਬਰ ਦੇ ਦ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦ ਉੱਚਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ । ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਇਹ ਰਾਏ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ: 50 ਪ੍ਰਤੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ

ਇਹ ਉਦੇਸ਼, ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਦੇ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਲ ਢੁਕਵਾਂ ਗਿਆਨ ਦੇ ਕੇਸ-ਲਾਅ। ਦ ਬਾਕੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਿਹੜਾ ਦ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਜਿਵੇਂ ਏ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਘੱਟ ਨਾਲੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ। ਦ ਉੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ।

28. *ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਰਤੀ ਉੱਚਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ*

ਭਾਵ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਕੇਡਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ: (1)

> *50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ;*
>
> *25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਰਾਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਜਿਸਦੀ ਮਿਆਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੋਵੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ; ਅਤੇ*

25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦ ਯੋਗ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਕਾਲਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਵਾ ਆਵਾਜ਼ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ।

(2) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣਗੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ।

29. [...] ਅੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਥੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕੇ ਹੋਵੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ। ਦ ਕੋਟਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਕਿਹੜਾ ਅਸੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ", 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਖਤੀ ਨਾਲ

ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ । [...]"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

53. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (1) ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ **(2006) 9 SCC 507** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ, ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵੱਲ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"23. ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਭਰੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਜੱਜ ਤੇ ਸਾਰੇ ਪੱਧਰ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਚਾਲਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ, ਇੰਟਰਵਿਊ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਦ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਦਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਥਿਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੰਮ ਕਰੇ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ । [...] "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

54. ***ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ*** **(4)** ***ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ*** **(2010) 15 SCC 170** *ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਿਆ ਨੋਟ ਦੇ ਦ ਤੱਥ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਕਿ 25% ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ। ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ, ਇਹ ਸੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਿ ਦ 25% ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟਾ, ਕੇਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ 10% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ 50% ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟਾ ਕੁੱਲ ਸੀਟਾਂ ਦੇ 65% ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -*

"6 / *ਹੋਣਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਉਪਲਬਧ, ਅਸੀਂ ਹਨ ਦੇ ਦ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਕਿ ਢੁਕਵਾਂ ਸੋਧ ਹੈ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਦੇ ਇਸ 25% ਕੋਟੇ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ। ਸਾਡਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਤਜਰਬੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ 25% ਕੋਟਾ ਹੋਵੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ 10% / ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਦ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਤੀਜਾ,*

ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ /

7. *ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਧਾ ਕਿ ਹੁਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ 10% ਦੇ ਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੀਮਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਵੇ ਵਿਭਾਗੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਉਹ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) / ਹਰ ਸਾਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇ ਦ ਪੋਸਟ ਹੈ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਉੱਪਰ ਅਧੀਨ 10% ਕੋਟਾ, ਦ ਉਹੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਉੱਪਰ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ। ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਚੋਣ ਦੇ ਇਹ 25% ਕੋਟਾ ਨਾਲ ਹੋਲਡ ਕਰਨਾ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ ਹੈ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਦ ਖਾਲੀ ਸੀਟਾਂ, ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਤਾਂ ਭਰੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਉੱਪਰ . ਪਰ ਜੇ ਲਈ ਕੁਝ ਕਾਰਨ ਦ ਸੀਟਾਂ ਹਨ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਉੱਪਰ, ਉਹ ਮਈ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਉੱਪਰ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਆਮ ਮੋਡ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੋ।*

8. *ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਥੇ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ 25% ਦੇ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਦ ਬਾਰ, 65% ਦੇ ਸੀਟਾਂ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ 10% ਸੀਟਾਂ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ। ਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਨਹੀਂ ਉਪਲਬਧ ਲਈ 10% ਸੀਟਾਂ, ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਫਿਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ।"*
(*ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ*)

55. ***ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ*** (3) ***ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ*** (2009) 17 ***ਐਸਸੀਸੀ*** 530 *ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰਕ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭਰਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਦ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ' ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ' ਸੀਨੀਆਰਤਾ- ਕਮ- ਮੈਰਿਟ', ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ' ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ(3) (ਉੱਪਰ) ' ਮੈਰਿਟ- ਕਮ- ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਣਾ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨੂੰ ਦ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ)*

ਅਦਾਲਤ ਮਈ ਗਿਰਾਵਟ ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

"3. ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਪਏ ਹਨ ਹੋਣਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਾਲ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ। ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰੱਖਣਾ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਯੋਗਤਾ। ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਮਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰੋ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਏ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਸਿਰਫ਼ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਉਹ/ਉਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਢੁਕਵਾਂ ਲਈ ਹੋਣਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਿਵਲ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਦ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਹਨ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਉੱਪਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ

ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਸਿਸਟਮ। ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਿਹਾਰਕ ਵਿੱਚ ਦ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਭਰਾਈ ਉੱਪਰ ਦ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ । [...] "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2005।

56. ਤੇ ਇਹ ਸਟੇਜ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖੋ ਵਿੱਚ ਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ।

57. 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

58. ਨਿਯਮ 5 ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਦ 2005 ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਈ ਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਜਾਂ ਢੰਗ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5(1) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ***ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)*** (ਉੱਪਰ), ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

5। ਢੰਗ ਦੇ ਭਰਤੀ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਮਰ ਸੀਮਾ।

(1) *ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ, -*

*(I) 50 ਪ੍ਰਤੀ ਸੈਂਟੀ ਨਾਲ਼ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ਼ ਜੱਜ ' ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ **ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ** ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ।*

(II) ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ' ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਘੱਟ ਨਾਲੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ, ਅਤੇ

(III) 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਵਾਈਵਾ ਵੌਸ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ' ਤੇ ਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ।

59. *ਨਿਯਮ 5(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਮੈਂ) ਦੇ ਦ 2005 ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 50% ਅਸਾਮੀਆਂ ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਭਾਵ ਫੀਡਰ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ' ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ ' ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ*

ਜਾਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਉੱਤੇ ਲੰਘਣਾ ਏ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ। ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, 50% ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

60. *2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (II) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ 25% ਦ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦ ਕਾਡਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ & ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।*

61. *ਨਿਯਮ 5(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (III) ਭਰਤੀ ਦਾ ਤੀਜਾ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ 25% ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।*

62. ***ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ*** *ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ* **(4)** *(ਉੱਪਰ), ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 5 ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2011, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 25% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟਾ ਹਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 50% ਪ੍ਰਚਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਟਾ, ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ' ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ' ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਲੰਘਣਾ ਏ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ, ਸੀ ਵਧਿਆ ਨੂੰ 65% ।*

63. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ 2011 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 25% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 10% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 50% ਤੋਂ 65% ਤੱਕ।

64. ਨਿਯਮ 5 ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਉਪਰੋਕਤ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੋ ਮੋਡ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 5(1) ਦੇ ਦ 2005 ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2011 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

" **5। ਢੰਗ ਦੇ ਭਰਤੀ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਮਰ ਸੀਮਾ।**

(3) (I) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 65% ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਦ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਜਿਵੇਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(II) ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦ ਬਾਕੀ 10% ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

65. 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਉਪ-ਨਿਯਮ (3)(I) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦ ਫੀਡਰ ਕਾਡਰ ਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਨਿਯਮ 5(1)(I) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 65% ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੈ, ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 65% ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। 'ਮੈਰਿਟ- ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ।

66. ਚਾਲੂ ਦ ਹੋਰ ਹੱਥ, ਨਿਯਮ 5 ਉਪ-ਨਿਯਮ (3)(II) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਈ ਦ ਦੀ ਲੋੜ ਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦ ਫੀਡਰ ਕਾਡਰ ਭਾਵ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1)(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਖ਼ਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 10% ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਯੋਗ ਹਨ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 10% ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

67. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 5(1) ਅਤੇ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(3) ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

(I) ਯੋਗ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 65% ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋਣਾ ਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਦ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਦਾ ਆਧਾਰ;

(II) 10% ਅਸਾਮੀਆਂ ਯੋਗ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ;

(III) 25% ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਵਾ ਵੋਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ।

iii. <u>'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ।</u>

a. **ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਤਰੱਕੀ: ਦ ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਮੂਲ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਜੋਂ।**

68. ਤਰੱਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਸਮੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਸਤੂ ਦੇ ਏ ਤਰੱਕੀ ਸਿਸਟਮ ਹੈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੰਭਾਵੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਲਈ ਉੱਚਾ ਅਹੁਦੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਦ ਮਨੋਬਲ ਪੂਰੇ ਸੰਗਠਨ ਦਾ। [1] ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹਨ ਅੰਤਰ- ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ।

ਸਮਝਣਾ ਦ ਮਤਲਬ ਦੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ

69. ਦ ਬਲੈਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ' ਜਿਵੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ [2] ਹਨ: -

" ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਥਾਨ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਬਜ਼ੁਰਗ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਲਈ ਦ ਨੌਕਰੀ ਹੋਣਾ ਕਾਫ਼ੀ, ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਚੋਣ ਦੇ ਨੌਕਰੀਆਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ।"

---

1 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਲਕੱਤਾ ਵੀ. ਅਮਲ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ [1963] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 437

2 ਹੈਨਰੀ ਕੈਂਪਬੈਲ ਕਾਲਾ, ਬਲੈਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ , ਪੀ. 1528 (ਛੇਵਾਂ ਐਡ., 1968)।

70. ਸਮਾਜ ਸ਼ਾਸਤਰੀ, ਵੇਬਰ ਨੇ "ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ। [3] ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਏ ਤਰੱਕੀ ਸਿਸਟਮ ਆਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਨੂੰ ਆਧੁਨਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਕਿਹੜਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਕਰੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਇੱਕ ਅਜ਼ਮਾਇਆ ਅਤੇ ਪਰਖਿਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ WHO ਕੋਲ ਗਿਆ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਤੇ ਦ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਹੁਣ ਹੈ ਸੀ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰੋ ਦ ਹੁਨਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲਈ ਦ ਉੱਚਾ ਪੋਸਟਾਂ।

ਕੀ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਗੁਣ'

71. ਕੈਂਬਰਿਜ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਗੁਣ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਜੋੜ ਹੈ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। [4] ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਈ ਗੁਣ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਚਰਿੱਤਰ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਰਕਾਰੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਮਰਪਣ। ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜਾ ਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਡਿਊਟੀਆਂ ਕਰੇਗਾ ਵੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਬਣੋ।

72. ਅੱਗੇ, ਭੂਤਕਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਹੈ ਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਜੱਜ ਦ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ , ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਉੱਚਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਹੋਣਹਾਰ ਹਨ। [5]

73. ਵਿੱਚ ਦ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ, ਦ ਸੰਘੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ 1871, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਤਰੱਕੀ ਟੈਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐੱਚ. ਐਲੀਅਟ ਕਪਲਾਨ, ਜਨਰਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਨਿਊਯਾਰਕ ਬਾਰ, ਆਪਣੇ "ਲਾਅ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼" ਵਿੱਚ ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [6] ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲੋੜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

---

3 ਐੱਚ. ਗਰਥ ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂ ਮਿੱਲਾਂ, *ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੇਬਰ: ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਸ਼ਾਸਤਰ* , 199, 202 (ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, ਨਵਾਂ ਯੌਰਕ, 1958)।

4 *ਕੇ.ਕੇ. ਪਰਮਾਰ ਵੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ* (2006) 5 ਐਸਸੀਸੀ 789

5 *ਕਰਤਾਰ ਕੌਰ ਵੀ. ਰਾਜ* (1967) ਐਸ.ਐਲ.ਆਰ. 34

6 ਐੱਚ. ਐਲੀਅਟ ਕਪਲਾਨ, *ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ* (ਨਿਊਯਾਰਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, ਮੈਥਿਊ ਬੈਂਡਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਨਿਊਯਾਰਕ, 1958)।

ਕਰਮਚਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀ। ਏ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਦ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੇ ਹੇਠਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਅਜਿਹੇ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ- ਸੀਨੀਆਰਤਾ' ਲਈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਦ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਉੱਤਮਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਉਹ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ [7], ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਮ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ। [8]

1. ਬ੍ਰਿਟੇਨ ਵਿੱਚ, 1854 ਦੀ ਨੈਰਥਕੋਟ-ਟ੍ਰੇਵੇਲੀਅਨ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸਿਸਟਮ ਆਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ, ਕਿੱਥੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [9]
2. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫਰਾਂਸ ਵਿੱਚ, 19 ਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਈ। ਦੇ ਦ "ਕਨਕੋਰਸ" ਜਾਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਬਣਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇਣਾ । [10]
3. ਦੌਰਾਨ ਦ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰਾਜ, ਦ ਪੂਰਬ ਭਾਰਤ ਕੰਪਨੀ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਚਾਰਟਰ ਐਕਟ, 1793 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਐਕਟ, 1861 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੋਗਤਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀਆਂ। ਇਹ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਇਹ ਫਾਰਮੂਲਾ 1947 ਤੱਕ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਰਿਹਾ।
4. 19 ਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਰਤੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " **ICS " ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਪ੍ਰਣਾਲੀ** , ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਸੀ। ICS ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ, ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ

---

7 *ਆਈਡੀ.*

8 ਐਲਮੈਨ, ਬੀ.ਏ., *ਦੇਰ ਸਾਮਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਪ੍ਰਜਨਨ ਚੀਨ* , 50(1) ਜਰਨਲ ਆਫ਼ ਏਸ਼ੀਅਨ ਸਟੱਡੀਜ਼, ਪੰਨੇ 7-28 (1991)।

9 ਜੈਨੀਫ਼ਰ ਹਾਰਟ, *ਦ ਉਤਪਤੀ ਦੇ ਦ ਨੈਰਥਕੋਟ–ਟ੍ਰੇਵੇਲੀਅਨ ਰਿਪੋਰਟ,* ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਵਿੱਚ ਦ ਵਾਧਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸਦੀ ਸਰਕਾਰ ਪੰਨੇ 63-81 (ਐਡ. ਗਿਲੀਅਨ ਸਦਰਲੈਂਡ, ਰੂਟਲੇਜ ਅਤੇ ਕੇਗਨ ਪਾਲ, ਲੰਡਨ, 1972)।

10 ਕਪਲਾਨ, ਐਨ.ਆਈ., *ਏ. ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਯੋਗਤਾ: ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤੀ ਚੋਣ ਦਾ* , ਪੰਨਾ. 1750-1820 (ਕੋਲੰਬੀਆ) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, 1999)।

ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

5. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦ ਚਾਰਟਰ ਐਕਟ, 1833, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭੂ ਮੈਕਾਲੇ ਦਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ ਦੇ ਚੁਣੋ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸੰਸਦ [11], ਦ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਧੁਨਿਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ 1854 ਵਿੱਚ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ-ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [12] ਜਿਵੇਂ ਕਿਹਾ, ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਸਨ "ਕੈਰੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ

ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਪੱਖਪਾਤ ਵਿੱਚ ਦ ਭਰਤੀ, ਭਰਤੀ, ਤਰੱਕੀ, ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ , ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ"। [13]

6. 1947 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ, ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੋਣਾ ਦਫ਼ਤਰੀ ਕੰਮ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਚ-ਪੱਧਰੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1959 ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੁਧਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 1969, ਗੂੰਜਿਆ ਦ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ-ਅਧਾਰਤ ਤਰੱਕੀਆਂ।

7. ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੀ ਮਿਲਿਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਤੋਂ ਦ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਭਵ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਹੈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣਾ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਤਾਂ ਪਰਸਪਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਭਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਚੋਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

---

11 ਦ ਮੈਕਾਲੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ 'ਤੇ ਦ ਭਾਰਤੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ 1854।

12 ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਦ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਯੂਨੀਅਨ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ।

13 ਐੱਸ. ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ। ਨਹੀਂ। 969; ਪਾਠ ਕੀਤਾ ਤੋਂ ਓ'ਰੂਰਕੇ, 1993, ਪੀ. 344.

'ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਮੀਦਵਾਰ', ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 16 ਦੇ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ।

b. ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ- ਯੋਗਤਾ'।

82. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ *ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਰਲ & ਅਗਲਾ ਵੀ. ਐਨਐਮ ਥਾਮਸ & ਜਾਂ ਹੋਰ।* ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ (1976) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 310 ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਨੀਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: (i) ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਿਹੜਾ ਹਨ ਆਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ' ਅਤੇ, (ii) ਤਰੱਕੀਆਂ ਜੋ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ । ਇਹ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ , ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋਣ ਜੋ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਹੋਣ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"38. ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਤਿਕਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਤਰੱਕੀ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਨ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਯੋਗਤਾ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਮਤਲਬ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦ ਘੱਟ ਗੁਣਵਾਨ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਤਰਜੀਹ । ਇਹ ਇੱਛਾ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰੋ ਧਾਰਾ 14, 16(1) ਅਤੇ 16(2)। ਏ ਨਿਯਮ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਯੋਗਤਾ, ਏ ਮੈਂਬਰ ਪਛੜੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰੋ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 16(1) ਅਤੇ (2)। [...]"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

83. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ *ਰਾਜ ਦੇ ਮੈਸੂਰ ਵੀ. ਸਈਦ ਮਹਿਮੂਦ* ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ (1968) 3 SCR 363 , 'ਤੇ ਦ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ 'ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜੋ 'ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਾਹੀਂ ਏ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਸੀਨੀਆਰਟੀ, ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਦ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਹੁਦਾ"। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਹੈ ਆਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਦ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਸਿਧਾਂਤ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਦਾਅਵਾ ਤਰੱਕੀ ਜਿਵੇਂ ਏ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਸਹੀ 'ਤੇ ਦ ਮੈਦਾਨ

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਦ ਉੱਚਾ ਪੋਸਟ, ਉਹ ਮਈ ਹੋਣਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਵੱਧ ਨਾਲ ਏ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ।

84. ਵਿੱਚ ਜਗਤੀਗੌੜਾ, ਸੀਐਨ & ਜਾਂ ਹੋਰ। ਵੀ. ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕਾਵੇਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਨਾ ਬੈਂਕ & ਜਾਂ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ **(1996) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 677** , ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਿੱਲਣਾ ਏ ਕਦਮ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਹੈ ਆਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ- ਕਮ-ਮੈਰਿਟ', ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ ਵਿਚਾਰ ਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਣਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਲਈ ਤਰੱਕੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

> "8। [...] ਇਹ ਹੈ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿ ਵੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ। ਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਾਰਮ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹੀ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉੱਚ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ । "
>
> (ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

85. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਖੇਤਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਨ ਬੈਂਕ & ਜਾਂ ਹੋਰ। ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ **(2010) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 335** ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਯੋਗਤਾ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਮਿਆਰ ਵਿਧੀ ਹੈ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਦ ਉਮੀਦਵਾਰ WHO ਕੋਲ ਰੱਖਣਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦਾ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਉਣਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ' ਤੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਹ WHO ਹਨ ਮਿਲਿਆ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰੱਖਣਾ ਘੱਟੋ -ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮਈ ਹੋਣਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਏ ਸੁਮੇਲ ਦੇ ਕਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਪੜ੍ਹੋ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ: -

> "11. ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ- ਗੁਣ-ਯੋਗਤਾ, ਲਈ ਤਰੱਕੀ, ਹੈ ਵੱਖਰਾ ਤੋਂ ਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ "ਸੀਨੀਅਰਟੀ" ਅਤੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ"। ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਖੇਡੋ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਤੇ ਸਾਰੇ। ਪਰ ਕਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਹੈ 'ਤੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਯੋਗਤਾ, ਤਰੱਕੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਇਕੱਲਾ। ਯੋਗਤਾ ਇੱਛਾ ਵੀ ਖੇਡੋ

ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ- ਦਾ ਮਿਆਰੀ ਤਰੀਕਾ ਯੋਗਤਾ ਫੀਡਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਹੈ ਗ੍ਰੇਡ (ਮਾਲਕ ਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ) ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਵਿੱਚ ਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ। ਦ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਾਲ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਏ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਜਾਂ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨੋਂ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਕਿਵੇਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਲੰਬਾ ਜਿਵੇਂ ਦ ਅੰਤਮ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹਨ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ, ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ।

xxx xxx xxx

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਹੈ ਸਾਫ਼ ਕਿ ਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਰੱਖਣਾ ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦ ਫੀਡਰ ਪੋਸਟਾਂ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਹਨ ਬਣਾਇਆ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ "ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ"। ਕੀ ਕਰੇਗਾ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਹਨ ਬਣਾਇਆ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਯੋਗਤਾ (ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ) ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਰੱਖਣਾ ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ। ਜੇਕਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਸੱਚੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਹੋਣਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ । ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜਿੰਗ ਦ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦ ਉੱਚਾ ਅਹੁਦਾ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

86. ਵਿੱਚ **ਡਾ. ਕਵਿਤਾ ਕੰਬੋਜ** (ਉੱਪਰ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਵਿਦਵਤਾ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀਜੇਆਈ, ਦੁਆਰਾ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਚੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਜੋ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

"45। [...] ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਧੀ ਦੇ ਚੋਣ ਕਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਗੁਣਕ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਖੇਡਦਾ ਹੈ ਏ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ। ਕਿੱਥੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ' ਹੈ ਦ ਆਧਾਰ, ਦ ਜ਼ੋਰ ਹੈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਤੇ ਦ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਲਈ ਤਰੱਕੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵੀ ਏ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵੱਡਾ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲੋਂ ਏ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

[ਨਾਲ ਹੀ ਵੇਖੋ **ਕੇਂਦਰੀ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਆਯੁਰਵੇਦ ਅਤੇ ਸਿੱਧ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਡਾ. ਕੇ. ਸੰਤਾਕੁਮਾਰੀ** (2001) 5 SCC 60 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ]

87. ਇਹ **ਬੀ.ਵੀ. ਸਿਵੈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.** ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ । **ਅਡੈਂਕਲ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਹੋਰ।** (1998) 6 SCC 720 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ। 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

(i) **ਪਹਿਲਾਂ,** ਕਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਹੈ ਆਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ' ਏ ਵੱਡਾ ਜ਼ੋਰ ਹੈ ਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ & ਦ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਹਨ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਹੋਵੇ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"9. 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੱਡਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਕਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਹਨ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ।

[...]

xxx xxx xxx

18. *ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹੁੰਚੇ ਤੇ ਦ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਦ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਦ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀਨੀਅਰ, ਭਾਵੇਂ ਘੱਟ ਗੁਣਾਤਮਕ ਹੋਵੇ, ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰੱਖਣਾ ਹੇਠਾਂ ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰੀ ਕਿ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਤੇ ਵੀ ਲਿਖੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਢੰਗ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣਗੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।*

45. [...] *ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਚੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਉਥੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਕ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗਤਾ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।*
(*ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ*)

(ii) ਦੂਜਾ, *'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿੱਥੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਹੈ ਆਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ - ਕਮ-ਮੈਰਿਟ। ਭਾਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -*

15। [...] *ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਲਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ 'ਯੋਗਤਾ 'ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ ਅਤੇ ਲਈ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ, ਦ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿੱਚ ਦ ਕੇਸ ਦੇ ਸੀ.ਆਰ. ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ (ਉੱਪਰ) 'ਤੇ ਕਿਹੜਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਹੈ ਗਿਆ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਹੈ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਭਾਵ ਹੈ।*

xxx xxx xxx

17. [...] *ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ*

ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਚਾਰ। ਅਜਿਹੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਰ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਣ ਦ ਉਹੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਸੇਵਾ, ਇਹ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦ ਚੁਣੇ ਸੂਚੀ ਲਈ ਮੁਲਾਕਾਤ। ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋਣਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਯੋਗਤਾ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਹੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇ ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

(iii) *ਤੀਜਾ* , *ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਮਾਪਦੰਡ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ', ਅੰਕ ਸਿਰਫ਼ 'ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਲੋੜ' ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਉਲਟ ਨੂੰ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ । ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -*

"26। ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਏ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਹ WHO ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ। ਵਿੱਚ ਦ ਹਾਲਾਤ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਉ ਨੂੰ ਦ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਦ ਮੋਡ ਦੇ ਚੋਣ ਕਿ ਸੀ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਨੈਕਰੀ 'ਤੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

88. ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ*** *ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ । **ਜਨਰਲ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਕਾਦਿਆਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.*** (2000) 6 SCC 698 , ***ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜਲਾਲ ਉਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ । (2005) 1 SCC 169 ਅਤੇ ***ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ*** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ***ਲਿਮਟਿਡ & ਜਾਂ ਹੋਰ। ਵੀ. ਸੀਮਾ ਸ਼ਰਮਾ & ਜਾਂ ਹੋਰ।*** ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ (2009) 7 ***ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.*** 311 .

89. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਾਲੂਰ ਭਾਸਕਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਰਾਮਾਸ਼ੇਸ਼ਈਆ ਅਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ **(2017) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 783** ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਦ ਭੇਦ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ'। ਜਿੰਨਾ ਦੂਰ ਹੋ ਸਕੇ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਵੇਖੋ , ਦ ਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦ ਸੀਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਜੇ ਸੀਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

90. ਕੇ. ਸਾਮੰਤਰੇ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ **(2004) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 286** ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਰੱਕੀ, ਵੱਖਰਾ ਤੋਂ ਦ ਦੋ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਕੋਲ ਆਓ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ; 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਅਤੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ', ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਮਾਡਲ ਵੀ ਹੁਣ 'ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਮੋਡ ਆਫ਼ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਮੋਡ ਆਫ਼ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਿਧੀਵਤ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣੋ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ। ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਪੜ੍ਹੋ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ: -

"10। [...] ਦ ਤੀਜਾ ਮੋਡ (ਅਲੱਗ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਮੋਡ) ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਲ ਹੈ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਏ "ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ" ਮੋਡ ਦੇ ਤਰੱਕੀ"। ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ।

11. ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨੂੰ ਦ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੀਤੀ ਰੰਗੀਨ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ, ਨਾ ਹੀ ਹੈ ਦ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੋਪ ਦੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਦ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਵੀ. ਸਿਵੈਆ ਕੇਸ (ਉੱਪਰ) ਹੈ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਯੋਗ 'ਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ। ਕਿ ਸੀ ਏ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਸਿਤ ਦ ਖੇਤਰ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਅੰਤਰ ਹੋਰ, ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਫਿਕਸਿੰਗ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਰਵਰੀ, 1990, ਕੋਈ ਕੋਡੀਫਾਈਡ ਨੁਸਖੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮਾਲਕ ਦਾ

ਇਹੀ ਪੱਖ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੌਰਾਨ, ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਦ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਦ ਨੀਤੀ ਸਨ

ਇਹ ਹੈ ਲਈ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣਾ ਦ ਮਾਪਦੰਡ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਦ ਉਹੀ ਸਬੰਧਤ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨੂੰ ਦ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਮਾਪਦੰਡ ਲਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਯੋਗਤਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਜਿਵੇਂ ਖੈਰ, ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਦ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

91. ਭਗਵਾਨਦਾਸ **ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਦੇਵਾਸ ਸ਼ਾਜਾਪੁਰ ਖੇਤਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2006) 12 SCC 574** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਧਾਰ ਦੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ', ਅਜੇ ਤੱਕ ਕਿੱਥੇ ਏ ਬਹੁਤ ਉੱਚਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਦੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਅਤੇ ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ ਵੱਲ ਨੂੰ ਦ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

"11. "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੱਡਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਘੱਟ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ।

xxx xxx xxx

20. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਗਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ। ਦ ਝਗੜਾ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਨ 45 ਬਾਹਰ ਦੇ 60, ਮਤਲਬ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ 75%

ਦੇ ਅੰਕ। ਇੰਨੀ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਇੱਕ ਮਾਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਏ ਕੇਸ ਦੇ ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ ਦ ਫੋਕਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਸਿਧਾਂਤ । ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 37 ਦੇ ਸਿਵੈਆ ਕੇਸ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਦਾ। ਪਰ ਅਸਲੀਅਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਵੱਖਰਾ ਇਥੇ. ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਿ

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹੈ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ। ਵਿੱਚ ਦ ਕੇਸ ਦੇ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਯੋਗਤਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ । ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਦ ਸਥਿਤੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਾਲ ਸਿਵੈਆ ਦੇ ਪੈਰੇ 19, 20, 24 ਅਤੇ 25 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ, ਵੱਖਰਾ ਤੋਂ ਪੈਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ 16।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

92. ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਤੋਮਰ & ਅਗਲਾ ਵੀ. ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਜੱਗੀ & ਜਾਂ ਹੋਰ। 'ਸੀਨੀਆਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ **(2019) 5 SCC 736** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ । ਇਹ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿ ਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ ਚਾਲੂ ਰਹੋ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਏ ਲਿਖਿਆ ਟੈਸਟ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੁੱਲ 100 ਅੰਕਾਂ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੁੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦੇ 40% ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ। ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਨੂੰ ਦ ਉੱਪਰ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਲੋੜ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 12 ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇ ਦ ਭਾਗ ਭਾਵ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

93.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਲੋੜ ਭਾਵ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦ ਤਰੱਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।

93.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲੋੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਜਿਹੇ ਜਿਵੇਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਇਸਦੇ ਇਲਾਵਾ ਨੂੰ ਦ ਲੋੜ ਦੇ

ਸਮੂਹਿਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਅਧੀਨ ਦ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅੰਤਮ ਤਰੱਕੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

> "13. [...] ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਕੇਲ ਦੂਜਾ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ,

> ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਕਾਰ ਉਹ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਰ ਨਿਸ਼ਾਨ ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

93. **ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ** ਵਿੱਚ ਅਤੇ **ਜਾਂ ਹੋਰ।** ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ (**2020**) **14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 58,** ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਚੈਨਲ ਜੱਜ ਹੋਣਾ (i) 65% ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਅਤੇ (ii) 10% ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਦ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਯੋਗਤਾ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ :-

> **ਪਹਿਲਾਂ,** ਲਈ ਦ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਰਾਹੀਂ ਦ ਉੱਪਰ ਦੋ ਚੈਨਲ, ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ ਇਹਨਾਂ ਚੈਨਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ।
>
> **ਦੂਜਾ,** ਦ ਲੋੜ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਉਸ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਐਂਟਰੀ ਲੈਵਲ ਭਾਵ ਹੇਠਲੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ।
>
> **ਤੀਜਾ,** ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦ ਅਨੁਸਾਰੀ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਦ ਉਮੀਦਵਾਰ।
>
> ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੇਡ 'ਏ' ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਤਰੱਕੀ ਚੈਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ: -

"14.3 [...] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਦੋ ਚੈਨਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ) ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਦ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵੰਡ ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 65% ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ 10% ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ (ਵੀਡੀਓ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 7ਏ)। [...]

xxx xxx xxx

15. ਰੱਖਣਾ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਵੇਖੋ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਪਰਤਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੜਤਾਲੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਹਨ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਤਾਂ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਆਧਾਰ ਜਾਂ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਸੁਪਰ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵੀ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਹੈ। 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੋ ਕਿ DHJS ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਚ ਹਰ ਉੱਚ ਤਰੱਕੀ, ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਏਗੀ ਅਤੇ, ਜ਼ੋਰ-ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ।

xxx xxx xxx

19.1. [...] ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਚ.ਜੇ.ਐਸ. ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਦਾਖਲਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ । ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਵਧਣ ਲਈ ਵਿੱਚ ਡੀਐਚਜੇਐਸ, ਯੋਗਤਾ ਕਰੇਗਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ; ਅਤੇ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿ ਮਾਪਦੰਡ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਆਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ACR ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣੂ ਦੇ ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੁਣਕ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਦ ਕਾਡਰ ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

'ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ-ਡਾਇਨਾਮਿਕ' ਮੋਡ ਦੇ ਤਰੱਕੀ' ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ।

94. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੱਧ ਦ ਸਾਲ ਹੈ ਲਗਾਤਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਹੈ 'ਤੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ'

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਦ ਤਰੱਕੀ ਹੈ 'ਤੇ ਦਾ ਆਧਾਰ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

95. ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਸੁਚੇਤ ਕਿ ਦ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਜਾਂ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ- ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

96. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਰਥ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ।

97. **ਬੀ.ਵੀ. ਸਿਵੈਆ** ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ (ਸੁਪਰਾ), **ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ** (ਉੱਪਰ), **ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਤੋਮਰ** (ਉੱਪਰ), **ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ** (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਏ ਕੈਟੇਨਾ ਆਫ਼ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਹਨ ਸੰਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮਝਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਫਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਚਾਰੇ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

98. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਕਸਤ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਦ ਮਾਪਦੰਡ ਕਿ ਮਈ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਹੋਇਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼

ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਢਾਂਚਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

I) ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਕਿ : -

i. ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ii. ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

iii. ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ।

iv. ਉੱਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਅੰਤਰ- ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ।

II) ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਕਿ : -

i. ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ii. ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ।

iii. ਸਿਰਫ਼ ਉੱਥੇ ਹੀ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ, ਅੰਤਰ- ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

99. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇਸਦਾ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਸਮਝਿਆ ਜਿਵੇਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤਣੇ ਤੋਂ ਦ ਬਹੁਤ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਰਚਨਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀਆਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਦਰਭਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਬੇਤੁਕਾ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਇੱਛਾ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਇਕਸਾਰ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਸਮੇਤ ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ।

100. 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਖ਼ਤ ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਅਰਥ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਐਲਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਰਦਾਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲੈਣਗੇ।

ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਬਣਨਾ ਲਾਗੂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਅਹੁਦੇ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ।

101. ਇਹ ਅਦਾਲਤ **ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਕਾਦਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।** (ਉੱਪਰ) 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ , ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਪਤਝੜ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵਰਗ ਕਿਹੜਾ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

102. **ਪਾਲੂਰੇ ਭਾਸਕਰ ਰਾਓ** ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਕਵਿਤਾ ਕੰਬੋਜ** (ਉੱਪਰ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਢੰਗਾਂ ਜਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਜੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਢੰਗ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਰਲਿਆ ਹੋਇਆ ਨਾਲ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਦੇ ਤਰੱਕੀ।

ਸਮੀਕਰਨ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਨੀਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਰੱਖਣਾ ਹੇਠਾਂ ਉਹ ਵਿਆਪਕ ਢਾਂਚਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

103. **ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਤਿਵਾੜੀ** ਵਿੱਚ (ਉੱਪਰ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਘੱਟੇ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹੀ 'ਮੈਰਿਟ- 'ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ', ਭਾਵੇਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੱਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ, ਤਰੱਕੀ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ ਨਾਲੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਜੋ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਨੂੰ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੈ ਕੀ ਜ਼ੋਰ ਹੈ ਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਕ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਘੱਟੇ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

104. 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ **ਕੇ. ਸਮਾਨਤਾਰੇ** (ਉੱਪਰ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿ ਤਰੱਕੀ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ "ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਤਰੱਕੀ ਮੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਚੋਣ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਮਾਪਦੰਡ ਲਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਦ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਜਾਂ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ।

105. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਜਾਂ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਦ ਮੋਡ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਦ ਅੱਖਰ ਦੇ ਏ **ਕੇ. ਸਾਮੰਤਰੇ** ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਜਾਂ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਮੋਡ (ਉੱਪਰ)।

ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਧਨਸੁਖਲਾਲ ਮਹੇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧੀਰਾ। ਬਨਾਮ
ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।

106. ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸੇਵਾ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਏ ਬੀਕਨ ਲਈ ਦ ਚੋਣ ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੀਤੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਚੋਣ ਸਰੀਰ ਨਾਲ ਦ ਅੰਜ਼ਾਰ ਲਈ ਸੂਤਰੀਕਰਨ ਦ ਤਰੱਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੋਣ ਸੰਸਥਾ, ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਚੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਦ ਪੋਸਟ, ਦ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ, ਆਦਿ

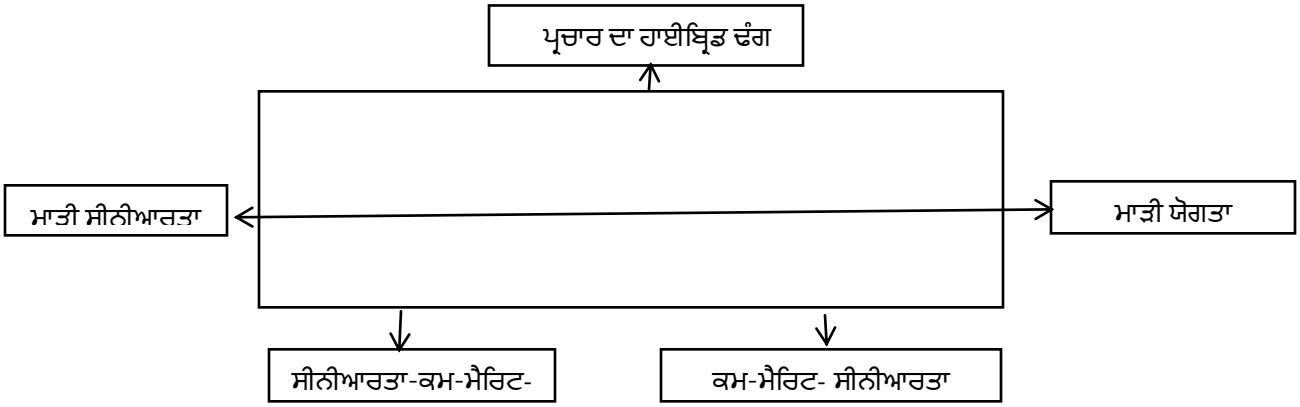
107. ਚੋਣ ਸੰਸਥਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਕਿੱਥੇ ਦ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹਨ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਥੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ ਜੇਕਰ ਅਹੁਦਾ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

108. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਲਚਕਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬਣਾਈ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ

ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਸੰਸਥਾ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਦ ਤਰੱਕੀ ਇੱਥੇ ਹੈ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਕੁਦਰਤ ਤ ਰੱ ਕੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਰੂਪ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

109. 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਲਚਕਦਾਰ ਅਤੇ ਤਰਲ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸਲ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨੀਤੀਆਂ ਕਿ ਕੋਲ ਗਿਆ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਵਾਂਗ ਹੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਨਿਯਮਾਂ, ਨੀਤੀ, ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸਕੈਚ ਉਸ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ: -

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ



110. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਦੋ ਸਿਰਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਾਂ ਢਾਂਚੇ ਹਨ। ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਕਰੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨਾ ਦ ਅਸਲ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹਨ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਜਗ੍ਹਾ। ਇਹ ਹੈ ਦ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕਿਵੇਂ ਹੋਈ ਹੈ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਰਾਹੀਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਚੋਣ ਸਰੀਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਦ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਦ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਜਾਂ ਦ ਉਕਤ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ 'ਤੇ "ਮੈਰਿਟ" ਅਤੇ "ਸੀਨੀਆਰਟੀ" ਦੇ

ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਭਾਰ ।

111. ਨਹੀਂ ਸ਼ੱਕ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਦ ਨਿਯਮ ਦੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਜਾਂ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ', ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। **ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਮੈਸੂਰ ਬਨਾਮ ਸੀਆਰ ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਐਂਡ ਓਰਸ ਵਿੱਚ।** **ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 460** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ , ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਜੂਨੀਅਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

112. ਦ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ** (ਉੱਪਰ) ਹੈ ਗਿਆ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਦ ਮਤਲਬ ਦੇ ਦ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ** ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' (3) (ਉੱਪਰ)। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ** (ਉੱਪਰ) ਸਿਰਫ਼ ਗਿਆ ਤਾਂ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਉਹ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਮਤਲਬ ਕਿ ਨਾ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨਾ ਹੀ ਛੱਡੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ। 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਮੈਰਿਟ' ਅਤੇ 'ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਮੈਰਿਟ' ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਏਗਾ।

ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਧਨਸੁਖਲਾਲ ਮਹੇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧੀਰਾ। ਬਨਾਮ
ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।

113. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਿਤਾ ਕੰਬੋਜ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ **ਡਾ** (ਉੱਪਰ) ਵੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਨਾਲ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਦੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਉਹ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਈ ਦ ਲਿਖਿਆ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਦ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ।

114. ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਮਾਲਕ ਲਈ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਭਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ। [ਦੇਖੋ **ਕੇ. ਸਾਮੰਤਰਾਏ** (ਉੱਪਰ)]

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਤੌਰ ਏ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 235 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ।

115. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 235 ਦੇ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕੀਤਾ ਦ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਉਹ 2011 ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਪਣਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੋਂ ਹਟ ਗਿਆ ਸੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਉਹ ਤਰੀਕਾ ਜਿਸਦੀ ਇਹ 2011 ਤੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਉਮੀਦ ਕਿ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਭਟਕਣਾ ਤੋਂ ਉਹ ਤਰੀਕਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਉਹ 2011 ਤੋਂ ਅਪਣਾ ਰਹੇ ਸਨ।

116. **ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਐਮਐਫਕੇ ਅੰਡਰਰਾਈਟਿੰਗ ਏਜੰਟ ਲਿਮਟਿਡ** ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ । ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ **[1990] 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 1545** ਕਿੱਥੇ ਪ੍ਰਭੂ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਅਪੀਲ, ਥਾਮਸ ਬਿੰਘਮ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਿਵੇਂ ਏ ਤਰਕ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ , ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ: -

> ਜਾਇਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਉਮੀਦ ਕਿ ਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੋਰਸ ਇੱਛਾ ਹੋਣਾ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਕਰੇਗਾ ਅਕਸਰ ਹੋਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜੇ ਦ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਦ ਉਮੀਦ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜੇ ਉਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਇਸ 'ਤੇ [...] ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ ਜੜ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

117. ਵਿੱਚ **ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਚੌਧਰੀ ਵੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਬਿਹਾਰ** ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ **(1999) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 396** ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵੱਧ ਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 235 ਦੇ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ

> ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਸਮੇਤ ਤਰੱਕੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -
>
> "22. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ [...]
>
> *23.* ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਹੈ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਫੈਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟਿੰਗ, ਤਰੱਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਤਿੰਨ ਸ਼ਬਦ, ਅਰਥਾਤ, "ਪੋਸਟਿੰਗ", ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਤਰੱਕੀ" ਅਤੇ "ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ" ਹਨ ਸਿਰਫ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ।
>
> xxx xxx xxx
>
> 26. ਤੋਂ ਦ ਸਕੀਮ ਦੇ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਸੈੱਟ ਕਰੋ ਬਾਹਰ ਉੱਪਰ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਹਨ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ

ਸੇਵਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸੇਵਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਧੀਨ ਦ ਕੰਟਰੋਲ ਦੇ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੈ "ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾਲ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਦ ਧਾਰਾ 233 ਅਤੇ 234 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 235 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ "ਨਿਯੰਤਰਣ"।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

118. **ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨਿਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ** ਵਿੱਚ । **(2003) 4 SCC 239** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ , ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੇ ਲਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਸੀ ਖੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦ ਦਾ ਡੋਮੇਨ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 235 ਦੇ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

> "18. ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵੱਧ ਦ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦ ਮਤਲਬ ਦੇ ਲੇਖ 235 ਦੇ ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ। ਅਜਿਹੇ ਕੰਟਰੋਲ ਦੇ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਨਰਲ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਦ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਦ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕੰਟਰੋਲ ਵੱਧ ਦ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ,

> ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਆਦਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ । [...]
>
> xxx xxx xxx
>
> *24.* ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦ ਮਾਮਲਾ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਈ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਦੋ- ਜੱਜ ਕਮੇਟੀ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਬਿਨਾਂ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਓ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੋ ਜਾਂ ਸੋਧੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ । [...] "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

119. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਦ ਕੰਟਰੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 235। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਿਹੜਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)** (ਉੱਪਰ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੁਣ ਦ ਸਿਰਫ਼ ਸਵਾਲ ਕਿ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਹੈ ਮਤਲਬ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੂੰ "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ" ਨਾਲ **ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)** (ਉੱਪਰ)।

i. ਕੀ ਹੈ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਲਈ ਦ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਨੂੰ ?

ਇਰਾਦਾ ਪਿੱਛੇ ਦ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ।

120. ਇਹ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 65% 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

121. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)** (ਉੱਪਰ) ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ

ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ, ਭਾਵ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਸਰੋਤ ਸਨ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ – **ਪਹਿਲਾ** , ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ **ਦੂਜਾ** , ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ।

122. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)** (ਉੱਪਰ), ਨਾਲ ਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿੱਥੇ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 50% ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ-ਲਾਅ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਗਿਆਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ , ਅਤੇ ਬਾਕੀ 25% ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਉੱਪਰ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰੋ ਦ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ। ਤੇ ਦ ਦੁਹਰਾਓ ਦੀ ਲਾਗਤ , ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"27। ਤੇ ਦ ਉਹੀ ਸਮਾਂ, ਅਸੀਂ ਹਨ ਦੇ ਦ ਰਾਏ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰ ਹੋਣਾ, ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਗੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ । ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸ਼ੈਂਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਭਾਵ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਭਰਤੀ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨਾਲ ਏ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾ ਵੋਸ ਦੋਵੇਂ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਰਾਏ ਕਿ ਉੱਥੇ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ । ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਦ ਰਾਏ ਕਿ ਉੱਥੇ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਜਿਵੇਂ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਹੈ

ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ- ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ। ਲਈ ਇਹ ਉਦੇਸ਼, ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਵਿਕਸਤ ਕਰੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਢੁਕਵਾਂ ਗਿਆਨ ਦੇ ਕੇਸ-ਲਾਅ। ਦ ਬਾਕੀ 25 ਪ੍ਰਤੀ ਸੈਂਟੀ ਦੇ ਦ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦ ਸੇਵਾ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਰਾਹੀਂ ਦ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਿਹੜਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

123. ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ਵਿੱਚ " ਕੁਝ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ " ਅਤੇ " ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ " ਸ਼ਬਦ। (ਉੱਪਰ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਪਰਖਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ। ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, ਕੀ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਗਿਆਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਨਹੀਂ ਢੁਕਵਾਂ ਲਈ ਹੋਣਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ & ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ। ਇਹ ਸੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਆਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਜੇ ਉਹ ਪਤਝੜ ਵਿੱਚ ਦ ਕਿਹਾ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਸਿਰਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਹੈ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਣਦੇਖਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

124. ਪਹਿਲਾਂ ਬਦਲੋ ਲਿਆਂਦਾ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਸੀ ਦ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੇ ਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਇਸ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੌੜਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਰੂਪ-ਰੇਖਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ: -

ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ?

ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਫੀਡਰ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰੰਤਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ?

ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਗਿਆਨ ਹੈ?

125. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਬਦਲਾਅ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 25% 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸੀ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ – **ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ,** ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੱਚ 50% ਅਸਾਮੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਦ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ; ਅਤੇ **ਦੂਜਾ ,** ਬਾਕੀ 25% ਸੀਟਾਂ ਸਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ 'ਤੇ ਦ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

126. ਅਸੀਂ ਹਨ ਦੇ ਦ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਕਿ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)** ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੈਰਾ 27 ਅਤੇ 28 ਵਿੱਚ ਵੇਖੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਉੱਪਰ)।

127. ਇਹ ਹੈ ਭਰਪੂਰ ਸਾਫ਼ ਤੋਂ ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੋ-ਗੁਣਾ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ —

> **ਪਹਿਲਾਂ** , ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਰਵਾਇਤੀ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਿਆਰ ਸੀ, ਅਤੇ;
>
> **ਦੂਜਾ** , ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

128. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰ- ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਦ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਲਈ ਭਰਾਈ ਉੱਪਰ ਸੀਟਾਂ ਅਧੀਨ ਦ ਨਵਾਂ ਬਣਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ। ਦ ਸਿਰਫ਼ ਵਾਧੂ ਲੋੜ ਕਿਹੜਾ ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮਿਆਰ ਹੈ , ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੋਣਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਰਾਦਾ, ਨਾਲ ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ, ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਾਂਗ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਣਦੇਖਾ ਕਰਨਾ ਦ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿਓ ਉਮੀਦਵਾਰ WHO ਮਈ ਕੋਲ ਸਕੋਰ ਕੀਤਾ ਏ ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਉਸਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ।

129. ਦ ਉਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੇ ਏ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਦ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਚਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸੀ ਸੀਮਤ ਨੂੰ ਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ। ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਗਲਤ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਕੋਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿੱਚ ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਹਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤੀ ਦ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸਮਝਿਆ ਨਾਲ ਦ ਸਹਾਇਤਾ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦਾ – ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਲਓ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਕ ਹੈ ; ਫਿਰ 65% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ' ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗ ਜਾਂ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ) ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ। ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਕੋਰ ਉੱਚਾ ਨਾਲੋਂ ਜਾਂ 65% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ' ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਮੈਰੀਟੋਰੀਅਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

130. ਅਸੀਂ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਜਾਂ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਹਨ ਲਚਕਦਾਰ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਰ ਜਾਂ ਸਟ੍ਰੇਟ-ਜੈਕਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਤੱਤ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਨ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਰੌਸ਼ਨੀ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਦ ਸੰਗਠਨ। ਦ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਹੈ ਏ ਅਜੀਬ ਇੱਕ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸਦਾ ਆਪਣਾ ਵਿਲੱਖਣ ਸੰਦਰਭ। ਨਾਪਸੰਦ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿੱਥੇ ਦ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਗਲਤ ਲਾਗੂਕਰਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚਾ ਖੁਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਉੱਪਰ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ

ਦੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਆਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

131. 'ਮੈਰਿਟ -ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ। ਅਸੀਂ ਕੋਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਦ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਪੈਰੇ ਕਿ ਦ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)** (ਉੱਪਰ) ਸੀ ਨੂੰ ਬਣਾਓ ਏ ਨਵਾਂ ਤੇਜ਼ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਵੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਬਣਦਾ ਭਾਰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਢੰਗ ਸਿਵਾਏ ਲਈ ਦ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੇ ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ। ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, 'ਮੈਰਿਟ' ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਚਰਿੱਤਰ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ , ਅਸੀਂ ਹਨ ਦੇ ਦ ਰਾਏ ਕਿ ਕੀ ਦ ਮਿਆਦ 'ਯੋਗਤਾ' ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਪਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ। ਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)** (ਉੱਪਰ) ਨੋਟਸ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ 25% (ਹੁਣ 10%) ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 25% (ਹੁਣ 10%) ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 50% (ਹੁਣ 65%) ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

'ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਹੱਦ' 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

132. 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਸ਼ਬਦ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ , ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣਾ

ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਤੇ ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਏ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ। ਦ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਦੇ ਕਿਵੇਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵੰਡ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਵਿਲੱਖਣ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।** (ਉੱਪਰ)।

133. 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਵਿੱਚ ਦ ਲਾਈਨਾਂ ਤੁਰੰਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ। ਦ ਵਾਕੰਸ਼ " ਇਸ ਲਈ ਮਕਸਦ ", ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 27 ਦੇ ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪੁਲ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ – "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ" – ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤੱਤ। 65% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਉਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ, " ਯੋਗਤਾ " ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰ, ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਜਾਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 'ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 65% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

134. ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਈ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ACR, ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੁਸ਼ਲਤਾ। ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ WHO ਸਾਫ਼ ਦ ਟੈਸਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰੱਖਣਾ ਹੋਰ ਜਾਂ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਇੱਕੋ ਪੱਧਰ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਾਰੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

135. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਸਟ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

ਹੈ ਗਿਆ ਸਮਝਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ **ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ**

(3) (ਉੱਪਰ), ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ

ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਫਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਦ ਵਰਗ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ' (10%) ਅਤੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' (65%)। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 2005 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 65% ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਦੋ ਸਾਲ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿ ਲਈ ਦ 10% ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਪੰਜ ਸਾਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਦੇ ਘੱਟ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦ 10% ਪ੍ਰਚਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਟਾ, ਉਹ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40% (ਅਤੇ ਕੁੱਲ 50%) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 65% ਕੋਟੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਜੇ ਵੀ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਦੇ ਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੂਚਕ ਕਿਹੜਾ ਉਪਾਅ ਦ ਯੋਗਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ: ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ, ACR ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਔਸਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਕਿ ਦ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ 65% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਮੈਰਿਟ -ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ।

136. ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸਮਝਿਆ ਵਿੱਚ ਦ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦ ਤੱਥ ਦੇ ਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ। (ਦੇਖੋ **ਅੰਬਿਕਾ ਖੱਡ ਕੰਮ ਵੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ , (1987) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 213** ; **ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਐਨ.ਆਰ. ਵੈਰਾਮਨੀ , (2004) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 579** , **ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਯਾਸੀਨ , (1983) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.229**)। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦ 2005 ਨਿਯਮ, ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਿਵੇਂ ਸਾਰੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਾਡੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 27 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28 **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)** (ਉੱਪਰ), ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਇਹ ਅਦਾਲਤ – ਕਿਹੜਾ ਅਸੀਂ ਕੋਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿੱਚ ਦ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ
ਪੈਰੇ

137. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ **ਥੰਪਨੂਰ ਰਵੀ ਬਨਾਮ ਚਾਰੂਪਾਰਾ ਰਵੀ ਮਾਮਲੇ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। **(1999) 8 SCC** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ **74** ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੇ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਨੂੰ ਉਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"22. ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਾਕੰਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵਰਤਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਸਮਝਿਆ ਜਦੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਏ ਸਮਾਨ ਸੰਦਰਭ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਾਕੰਸ਼ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਜਾਂ ਆਮ ਅਰਥ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ। ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰੂ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਬਨਾਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਮਦਰਾਸ) ਲਿਮਟਿਡ [ਹਵਾ 1958 ਐਸ.ਸੀ. 560 : 1959 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 379] ਕਿ ਏ

ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਥ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ "ਅਣਡਿਸਚਾਰਜਡ ਇਨਸੈਲਵੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਝੋ ਕਿ ਕਿ ਹੈ ਦ ਮਤਲਬ ਕਿ ਹੈ ਧਾਰਾ 191(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ

138. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਦੋ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ: -

(1) **ਪਹਿਲਾਂ** , ਦ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿੱਚ ਦ ਕਿਹਾ ਕੇਸ ਕੋਲ ਗਿਆ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਏ ਤਕਨੀਕੀ ਮਤਲਬ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਏ ਕਾਨੂੰਨ। ਵਿੱਚ ਦ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਹੈ ਗਿਆ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸ਼ਬਦ-ਜੋੜ ਤੋਂ ਦ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ **ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)** (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ

ਇਸਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) **ਦੂਜਾ,** 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਸ਼ਬਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਲਚਕਦਾਰ ਅਰਥ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਰੂਪ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

139. **ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ (3) (ਉੱਪਰ)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰਕ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਦਾ 65% ਤਰੱਕੀ ਕੋਟਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ'। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

"3. ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਪਏ ਹਨ ਹੋਣਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਾਲ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ। ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰੱਖਣਾ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਯੋਗਤਾ। ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਮਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰੋ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਏ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ। ਜੇਕਰ ਅਹੁਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਮਾਮਲੇ ਮਈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਦ ਪੂਰਾ ਵਿਧੀ ਦੇ ਨਿਆਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਸਿਸਟਮ। ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ । ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਲਿਆਂਦਾ ਨੂੰ ਸਾਡਾ ਨੋਟਿਸ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਦ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਖੁਦ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਲਗਭਗ 15 ਤੋਂ 18 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਖੜੋਤ ਆਈ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ 217 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ (ਸਿੱਧੇ) ਦੀਆਂ 12 ਅਸਾਮੀਆਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸੁਝਾਅ ਹੋਰ ਵੀ ਅਰਥਪੂਰਨ

140. ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਹਿਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ, 1975 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ: -

ਵੱਖਰਾ ਤੋਂ ਦ ਚਾਰ ਹਿੱਸੇ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਚ ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪੰਜਵਾਂ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦ ਫਾਰਮ ਦੇ ਇੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਜਾਂ ਵੀਵਾ ਵੋਇਸ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵੀ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਦ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਮਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲਾ ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ।

ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੇ ਦ ਆਖਰੀ ਦੋ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਾਲ।

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਈ ਕੁਝ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ

141. ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੋ ਸਾਡਾ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟਾ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ: -

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੰਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, **ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)** (ਉੱਪਰ) ਹੈ ਕਿ ਦ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਢੁਕਵਾਂ ਗਿਆਨ ਦੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ।

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3)** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਜੇ ਉਹ ਪਤਝੜ ਵਿੱਚ ਦ ਕਿਹਾ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ। ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਣਦੇਖਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਲਈ ਦ 65% ਪ੍ਰਚਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਟਾ, ਇਹ ਹੈ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਜਾਂ ਰੱਖਣਾ ਹੇਠਾਂ ਇਸਦਾ ਆਪਣਾ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਜਾਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ।

ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਜਿਵੇਂ ਦ ਉਹੀ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦ ਜੁੜਵਾਂ **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ** ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ **ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ**

(3) (ਉੱਪਰ) ਹੋਣਾ: -

(I) ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਗਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ;

(II) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ।

ਦ ਚਾਰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਟੈਸਟ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ 12.04.2022 ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ **(i)** ਉਦੇਸ਼ MCQ - ਅਧਾਰਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਿਆਨ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ **ਅਤੇ**

(ii) ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ., ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਔਸਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ।

ਜੇ ਝਗੜਾ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਵਧੀਆ ਫ਼ਰਕ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟਾ ਦੇਵੇਗਾ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ 65% ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਟੀ' ਅਤੇ 10% ਤਰੱਕੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ 'ਤੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਯੋਗਤਾ। ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, ਦ 65% ਕੋਟਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 10% ਕੋਟੇ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਅਪਣਾਏਗਾ ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਕਿਉਂਕਿ 2011 ਕਰੇਗਾ ਕਾਰਨ ਕਬਰ ਪੱਖਪਾਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ WHO ਗੁਆਚਿਆ ਬਾਹਰ ਵਿੱਚ ਦ ਪਿਛਲਾ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੋਣਾ ਸਕੋਰ ਕੀਤਾ ਉੱਚਾ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਕਿਉਂਕਿ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ ਸਨ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਦ ਕਾਡਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ & ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ। ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਦ ਦਲੀਲ ਦੇ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਰੇਗਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਲਟਾਓ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ, ਇੱਕ ਉਲਟ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ।

142. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਆਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਏ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉਸ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

143. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ 10.03.2023 ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1)(I) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਓਰਿਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

144. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

145. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

146. ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ, ਕਰੇਗਾ ਸਟੈਂਡ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਦੇ।

ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਦ ਕੇਸ: ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਦੁਆਰਾ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016